قضية بيت المقدس

في العلاقات-التركية الإسرائيلية: 2002-2017

ISLAMICJERUSALEM IN THE TURKISH-ISRAELI

RELATIONS: 2002-2017

MUSA AKKARI 900961

A Thesis submitted to the Ghazali Shafie Graduate School of Government in

fulfillment of the requirements for the Doctor of Philosophy

Universiti Utara Malaysia

PERMISSION TO USE

In presenting this thesis in partial fulfillment of the requirements for PhD degree from Universiti Utara Malaysia, I agree that Universiti Library may make it freely available for inspection. I further agree that permission for copying of this thesis in any manner either in whole or in part, for scholarly purpose may be granted by my supervisor or in his absence, by the Dean, Ghazali Shafie Graduate School of Government, College of Law, Government and International Studies (COLGIS). It is understood that any copying or publication or use of this thesis or parts thereof for financial gain shall not be allowed without my written permission. It is also understood that due recognition shall be given to me and to Universiti Utara Malaysia for any scholarly use which may be made of any material from this thesis.

Request for permission to copy or to make use of material in this thesis in whole or in part, should be addressed to:

Dean (Ghazali Shafie Graduate School of Government)

UUM College of Law, Government and International Studies

Universiti Utara Malaysia 06010 UUM Sintok

ملخص

هذه الدراسة تهدف بشكل عام الى استكشاف العلاقات التركية الإسرائيلية منذ نشأتها في عام 1949، فيما تحاول بشكل مركز الى تسليط الضوء على المرحلة الممتدة منذ صعود حزب العدالة والتنمية التركي الى الحكم عام 2002 وحتى العام 2017، وهو العام الذي أعلن فيه الرئيس الأمريكي دونالد ترامب مدينة القدس عاصمة لدولة إسرائيل، وذلك بعد قراره بنقل سفارته اليها في 7 كانون الأول عام 2017. المشكلة البحثية لهذه الدراسة هي البحث عن الأسباب التي حولت العلاقة ما بين البلدين من علاقات حميمية، وصفها الإسرائيليون ب"شهر العسل"، الى علاقة قد تضاربت فيها مصالح البلدين بشكل واضح، وذلك على ضوء الخلفية الأيديولوجية لكلا الحزبين الحاكمين في تركيا أو إسرائيل. أما المنهجية البحثية التي إستندت عليها هذه الدراسة فتتمثل بمنهج البحث الوصفي والتحليلي الكيفي، وذلك عبر الحصول على البيانات من مصادرها الأولية والمتمثلة بالإصدارات الرسمية الصادرة عن الحكومتين التركية والإسرائيلية، إضافة الى إجراء بعض المقابلات الشخصية، وكذلك فقد تم الحصول على معلومات أخرى من المصادر الثانوية كالكتب والأبحاث العلمية والمواقع الإخبارية الإلكترونية، وذلك باللغات المختلفة سواء العربية أو الإنجليزية أو التركية أو العبرية. ولتفسير وفهم المراحل التي مرت بها العلاقة بين البلدين، فقد سعت هذه الدراسة توظيف النظرية الواقعية لتحقيق هذه الغاية، وهي النظرية الأكفأ في تفسير حالة التمدد وحالة الإنكماش في العلاقة ما بين البلدين. أما نتائج الدراسة فهي تشير بأن كلا البلدين قد خضعا في تحقيق مصالحهما لإعتبارات داخلية وأخرى خارجية حاكمة، وأن تطور العلاقة ما بين البلدين أو تدهورها كان مضبوطاً بفهم عقلاني (Rational) لدى صناع القرار في أنقرة وتل أبيب. وفيما يتعلق بقضية بيت المقدس تعتبر هذه الدراسة بأن التدخل التركي الحثيث في هذه القضية، يشكل أهم العوامل التي أدت الى توتير أجواء العلاقات الثنائية بين تركيا وإسرائيل، وبأن الحكومة الإسرائيلية ما زالت تنظر بعين الريبة والقلق تجاه الحكومة التركية، والتي يحكمها حزب العدالة والتنمية التركي ذو الجذور الإسلامية، والذي يسعى لتوسيع أدواره الإقليمية على حساب مصالحها القومية ومكانتها في منطقة الشرق الأوسط.

كلمات مفتاحية: بيت المقدس، المسجد الأقصى، الحكومة التركية، الحكومة الإسرائيلية، العلاقات التركية الإسرائيلية.

ABSTRACT

This study aims to explore the Turkish-Israeli relations since 1949, to shed light on the period of the AKP reaching to the power (2002-2017), and the declaration of the US President Donald Trump Jerusalem as the capital of “Israel”, then, understanding the consequences of moving the US embassy to Jerusalem on December 7, 2017. This study is searching for the reasons that transformed the relationship between the two countries from close relation, which the Israelis described as a "honeymoon", into a clashed relationsh, in light of the ideological background of the two ruling parties in Turkey and Israel. The study adobted Qualitative analytical and descriptive research methods to obtained data from its primary sources, such as official publications issued by the Turkish and Israeli governments and some interviews. It also obtained data from secondary sources such as books, scientific researches and electronic news websites, in different languages including Arabic, English, Turkish and Hebrew. In order to understand the stages of the relationship between both countries has passed through, this study sought to employ realistic theory, which is the most efficient theory in exploring the scenarios of the relationship between the two countries may conclude to.

The study indicates that both countries have subjected, in achieving their interests, to internal and external considerations, the development or the deterioration in the relationship between the two countries depended on rational understanding by decision makers in Ankara and Tel Aviv.The Turkish adoption to the issue of Islamicjerusalem is the most important factor that initiate the tension of Turkish-Israeli relations, so both countries summoned their ambassadors.The study recommends to keep the issue of Islamicjerusalem on the agenda of the Turkish Presidency and within the programs of the Turkish parties, civil society institutions, the public and the Turkish media.

Keywords: Islamicjerusalem, Al-Aqsa Mosque, Turkish Government, Israeli Government, Turkish-Israeli Relations.

ABSTRAK

Kajian ini bertujuan untuk meneroka hubungan Turki-Israel sejak 1949, dengan memberi tumpuan kepada tempoh AKP berada di tampuk pemerintahan (2002-2017) serta pengisytiharan Presiden AS, Donald Trump bahawa Jerusalem merupakan ibu kota bagi Israel, sekaligus memahami akibat daripada pemindahan Kedutaan AS ke Jerusalem pada 7 Disember 2017. Kajian ini cuba mengkaji sebab-sebab yang telah mentransformasi hubungan antara kedua-dua negara daripada sebuah hubungan yang intim, yang disifatkan oleh pihak Israel sebagai tempoh 'berbulan madu' kepada hubungan suatu perseteruan hubungan rentetan daripada latar ideologi kedua-dua parti yang memerintah di Turki dan Israel. Kajian ini menggunakan metodologi kualitatif analitikal dan deskriptif bagi memperoleh data daripada sumber-sumber primer seumpama penerbitan rasmi yang dikeluarkan oleh kerajaan Turki dan Israel di samping beberapa temubual. Dalam pada itu, data daripada sumber sekunder turut diperoleh daripada buku-buku, kajian-kajian saintifik dan portal berita elektronik dalam pelbagai bahasa termasuk Bahasa Arab, Inggeris, Turki serta Hebrew. Bagi memahami tahap-tahap perhubungan yang dilalui antara kedua-dua negara, kajian ini telah menggunapakai teori realisme yang boleh dianggap sebagai teori yang efisien dalam meneroka senario dan arah perhubungan antara kedua-dua buah negara. Kajian ini menunjukkan betapa kedua-dua buah negara ini tertakluk kepada pertimbangan dalaman dan luaran masing-masing bagi mencapai kepentingan-kepentingan mereka. Perkembangan atau kemerosotan dalam perhubungan antara kedua-dua negara adalah bergantung kepada kefahaman rasional oleh pembuat keputusan di Ankara dan Tel Aviv. Pendekatan Turki dalam isu yang melibatkan *Baitulmaqdis* adalah faktor terpenting yang telah mencetuskan ketegangan dalam hubungan Turki-Israel, sehingga kedua-dua buah negara memanggil duta-duta mereka. Kajian ini menyarankan agar isu melibatkan *Baitulmaqdis* akan sentiasa disegarkan dalam agenda Presiden Turki, dalam program parti-parti politik Turki, institusi masyarakat sivil, media Turki juga di kalangan orang awam.

Kata kunci: *Baitulmaqdis*, Masjd Al-Aqsa, Kerajaan Turki, Kerajaan Israel, Hubungan Turki-Israel

جدول المحتويات

I. PERMISSION TO USE 2

II. ملخص I

III. ABSTRACT II

IV. ABSTRAK III

V. جدول المحتويات IV

VI. قائمة الإختصارات XII

1 الفصل الأول 2

1.1 مقدمة 2

1.2 مشكلة الدراسة 5

1.3 أسئلة الدراسة 6

1.4 أهداف الدراسة 6

1.5 أهمية الدراسة ومبرراتها 7

1.6 مصطلحات الدراسة 8

1.7 بيت المقدس 8

1.8 المسجد الأقصى 8

1.9 السياسة الخارجية 9

1.10 الحرب الباردة 9

1.11 الإنتفاضة الفلسطينية 10

1.12 ميزة هذه الدراسة 10

1.13 حدود (نطاق) الدراسة 11

1.14 الحدود الزمانية 11

1.15 الحدود المكانية 12
1.16 مخطط الدراسة 12
2 الفصل الثاني 14
2.1 مقدمة 14
2.2 خلاصة 86
3 الفصل الثالث 88
3.1 أولاً: منهجية الدراسة 88
3.1.1 مقدمة 88
3.1.2 المنهج الوصفي للدراسة 89
3.2 خطوات تطبيق المنهج الوصفي (الكيفي) خلال الدراسة 91
3.3 ثانياً: الإطار النظري 94
3.3.1 مقدمة 95
3.3.2 مفهوم العلاقات الدولية 96
3.3.3 مناقشة في علم العلاقات الدولية 97
3.3.4 الفكر الواقعي 99
3.3.5 الويلسونية ومنظمة عصبة الأمم المتحدة 101
3.3.6 إنبعاث النظرية الواقعية 103
3.3.7 أركان الفكر الواقعي 105
3.4 مفاهيم النظرية الواقعية 106
3.4.1 المصلحة القومية (National Interest) 107
3.4.2 النظرية الواقعية الجديدة (Neorealism) 110
3.4.3 اتجاهات الواقعية الجديدة 113

4 الفصل الرابع 117
4.1 مقدمة 117
4.2 السلطان عبد الحميد والحركة الصهيونية (1876-1909) 118
4.2.1 جهود وساطة صهيونية 118
4.2.2 السلطان عبد الحميد وثيودور هرتسل 120
4.2.3 ثيودور هرتسل والقيصر الألماني 122
4.2.4 السلطان عبد الحميد وثيودور هرتسل مرة أخرى 123
4.2.5 إجراءات سلطانية للتصدي للمشروع الصهيوني 126
4.2.6 خيانة السلطات المحلية وفسادها 127
4.2.7 الإطاحة بالسلطان عبد الحميد الثاني 129
4.3 الإتحاديون والحركة الصهيونية (1909-1917) 131
4.3.1 التسلل الى دوائر الحكم 131
4.4 سياسة الباب الموارب للهجرة اليهودية 134
4.5 الصهاينة في خدمة بريطانيا 136
4.6 ردة فعل متأخرة 138
4.7 احتلال بيت المقدس وإنكفاء تركيا على ذاتها (1917-1945) 140
4.7.1 الترتيب لواقع جديد 140
4.7.2 المرحلة الجديدة (أتاتورك وإينونو) 142
4.8 الإعتراف بدولة إسرائيل وبناء علاقات معها (1945-1991) 145
4.8.1 النشأة والتعاون المشترك 145
4.8.2 الحيادية الإيجابية (1965-1983) 147
4.8.3 مرحلة التوازن الحذر 150

4.9 متغيرات دولية وإقليمية (1991-2000) 155
4.9.1 العقد الذهبي 155
4.9.2 شراكة إستراتيجية 158
4.9.3 انتفاضة الأقصى (أيلول 2000) 161
4.10 مناقشة تحليلية 163
4.11 خلاصة 176
5 الفصل الخامس 178
5.1 مقدمة 178
5.2 بيئة سياسية جديدة في تركيا وإسرائيل 179
5.3 وصول حزب الليكود الإسرائيلي الى الحكم في إسرائيل 179
5.4 حزب العدالة والتنمية، المخاض والولادة 181
5.5 وصول حزب (AKP) الى الحكم 184
5.6 واقعية ومرونة سياسية 186
5.7 بوادر الخلاف التركي- الإسرائيلي 188
5.8 البحث عن دور في بيئة متغيرة 191
5.9 بذور تضارب المصالح التركية- الإسرائيلية 194
5.10 الحروب على غزة وتداعياتها على العلاقات التركية-الإسرائيلية 201
5.11 الحرب على غزة وبداية التدهور (2008) 202
5.12 زيارة أحمد داوود أوغلو لغزة (2012) 203
5.13 تجدد الحرب على غزة (2014) 204
5.14 استخدام القوة الناعمة 206
5.15 منتدى دافوس الاقتصادي (2009) 207

5.16 آفي مزراحي يرد على أردوغان 208
5.17 الغاء مناورات "نسر الأناضول" (A.E.M) 210
5.18 تصعيد إعلامي، مسلسل "وادي الذئاب" 211
5.19 حادثة "الكرسي المنخفض" 213
5.20 الإغاثة الإنسانية وحادثة مافي مرمرة 214
5.21 القوة الصلبة في مواجهة القوة الناعمة 216
5.22 التحكيم الدولي (لجنة بالمر) 218
5.23 الشروط التركية والتعنت الإسرائيلي 220
5.24 حرب باردة بين البلدين 222
5.25 حافة الهاوية والبحث عن مخرج (2010-2013) 225
5.26 الوساطات الدولية و"استثمار المآسي" 225
5.27 مفهوم "الكرامة الوطنية" والحسابات السياسية الواقعية 226
5.28 ضغط المسار القضائي 228
5.29 الوصول الى تسوية (2013-2016) 230
5.29.1 الاعتذار الإسرائيلي والحسابات الواقعية 230
5.29.2 مطلب فكّ الحصار عن قطاع غزة 231
5.29.3 لعبة المصالح التركية-الإسرائيلية 233
5.30 مناقشة تحليلية 238
5.31 خلاصة 249
6 الفصل السادس 251
6.1 مقدمة 251
6.2 تضارب المصالح التركية-الإسرائيلية 252

6.2.1 الموقف الإسرائيلي تجاه مدينة القدس 252
6.2.2 انتفاضة القدس 254
6.2.3 قانون حظر رفع الأذان 257
6.3 الموقف التركي تجاه مدينة القدس 260
6.3.1 وزير الشؤون الدينية التركي يزور المسجد الأقصى 261
6.3.2 الدعوة لزيارة المسجد الأقصى 262
6.3.3 استقبال وفود فلسطينية في أنقرة 264
6.3.4 هبة باب الأسباط 265
6.4 براغماتية وحسابات واقعية 266
6.5 قرار الرئيس الأمريكي بنقل السفارة الامريكية الى القدس (2017) 268
6.5.1 اعتبارات أمريكية داخلية 268
6.5.2 الموقف التركي 271
6.5.3 الموقف الإسرائيلي 273
6.6 تضارب المصالح التركية-الإسرائيلية 274
6.7 تشابك المصالح التجارية 276
6.8 مناقشة تحليلية 278
6.9 خلاصة 286
7 الخلاصة 288
7.1 توصيات الدراسة 299
8 المصادر والمراجع 302
9 ملاحق 340

فهرس الملاحق

9.1 وثيقة عثمانية تُقيّد منح تأشيرات لليهود القادمين من روسيا واليونان 341

9.2 رسالة من رئيس الحركة الصهيونية ثيودور هيرتسل الى أرتين باشا 342

9.3 وثيقة وعد بلفور..... 344

9.4 وثيقة إعتراف الجمهورية التركية بدولة إسرائيل في 7 شباط 1949 345

9.5 اتفاقية لتسهيل التجارة المتبادلة بين تركيا وإسرائيل 347

9.6 اتفاقية تحرير التجارة بين تركيا وإسرائيل..... 348

9.7 اتفاقية روما بين تركيا وإسرائيل 349

9.8 حجم التبادل التجاري بين تركيا وإسرائيل بين عامي 2004 و2018 (تقرير تركي)..... 350

9.9 حجم التبادل التجاري بين إسرائيل وتركيا (تقرير إسرائيلي) 351

قائمة الإختصارات

أحباء صهيون: جمعيات صهيونية، نشأت في روسيا عام 1881.

الإتحاد والترقي: جمعية تركية سرية، تحولت الى حزب سياسي بعد الإطاحة بالسلطان عبد الحميد الثاني.

الصهيونية: منظمة قومية يهودية تأسست عام 1897.

الماسونية: منظمة البناؤون الأحرار العالمية.

الرفاه: حزب الرفاه التركي، تأسس عام 1983.

الليكود: حزب التكتل الإسرائيلي اليميني، تأسس عام 1973.

أمطار الصيف: حملة إسرائيلية عسكرية على قطاع غزة جرت في 25 حزيران 2006، بهدف استرجاع الجندي الإسرائيلي جلعاد شاليط الذي أسرته فصائل المقاومة الفلسطينية.

بالمر: **لجنة تحقيق دولية** في حادثة (مافي مرمرة)، **برئاسة رئيس وزراء نيوزيلندا السابق جيفري بالمر**، أنشأت في 2 آب 2010 من قبل الأمم المتحدة.

دونمة: طائفة من اليهود الأتراك من أتباع "شبتاي زئيفي" التي تظاهرت بالإسلام.

سافاك: منظمة المخابرات والأمن القومي الإيراني.

شين-بيت: جهاز الأمن الداخلي الإسرائيلي.

حماس: حركة المقاومة الإسلامية، تأسست عام 1987.

جفتلك سلطاني: الأراضي المملوكة لسلطة السلطان عبد الحميد الثاني.

فتح: حركة التحرير الوطني الفلسطيني، تأسست عام 1965.

كابينيت: مجلس الحكومة الإسرائيلي المصغر.

كتائب القسام: كتائب الشهيد عز الدين القسام، الجناح العسكري لحركة المقاومة الإسلامية.

كينيست: مجلس البرلمان الإسرائيلي ويضم 120 نائباً.

مافي مرمرة: إحدى سفن أسطول الحرية التي أبحرت نحو قطاع غزة، واعترضتها القوات الإسرائيلية في المياه الدولية في 31 أيار عام.

م.ت.ف: منظمة التحرير الفلسطينية تأسست عام 1964.

متسادا: وحدة كومتندوز إسرائيلية، قامت بعملية إنزال فوق سطح سفينة مافي مرمرة التركية.

موساد: وكالة الإستخبارات الإسرائيلية والمهام الخاصة.

ناتو: حلف شمال الأطلسي بقيادة الولايات المتحدة الأمريكية.

نيلي: إختصار لجملة باللغة العبرية: "خلود إسرائيل ليس كذبة"، شبكة تجسس يهودية نشطت داخل الدولة العثمانية وعملت لصالح المخابرات البريطانية خلال الحرب العالمية الأولى.

وادي الذئاب: مسلسل درامي تركي يصف قادة الجيش الإسرائيلي كمجرمي حرب.

وارسو: حلف الصداقة والتعاون بين دول وسط وشرق أوروبا بقيادة الإتحاد السوفييتي.

يونيسكو: الجمعية العامة للتربية والثقافة والعلوم التابعة لهيئة الأمم المتحدة.

A.E.M: Anatolian Eagle Maneuvers مناورات "نسر الأناضول" هي مناورات عسكرية مشتركة تقام بين القوات المسلحة التركية والأمريكية والإسرائيلية ودول أخرى، منذ عام 2001.

AIPAC: لجنة الشؤون العامة الأمريكية-الإسرائيلية (اللوبي الصهيوني).

AKP: حزب العدالة والتنمية التركي، تأسس عام 2001.

CHP: حزب الشعب الجمهوري، تأسس عام 1923.

Ergenekon: منظمة قومية نشطت داخل الجيش التركي عام 2007، ودعت الى حماية الأفكار "الكمالية".

EMGF: منتدى غاز شرق البحر المتوسط.

EU: الإتحاد الأوروبي.

GAP: مشروع جنوب شرق الأناضول المائي.

HDP: حزب الشعوب الديموقراطي الكردي، تأسس عام 2012.

IHH: هيئة الإغاثة الإنسانية وحقوق الإنسان التركية.

HEZMET: منظمة الخدمة التركية تأسست عام 1990 على يد فتح الله غولن.

İHA: طائرة إسرائيلية بدون طيار، اسمها باللغة العبرية هيرون أو مكاتس.

INSS: معهد دراسات الأمن القومي الإسرائيلي.

INTERPOL: المنظمة الدولية للشرطة الجنائية.

MIT: جهاز الاستخبارات القومي التركي.

OIC: منظمة التعاون الإسلامي.

PKK: حزب العمال الكردستاني تأسس عام 1978.

PYD: ميليشيا قوات سوريا الديموقراطية (الكردية) تأسست عام 1995.

SETA: مركز دراسات السياسة والاقتصاد والمجتمع.

SP: حزب السعادة التركي، تأسس عام 2002.

TIKA: وكالة التنسيق والتعاون التركي التابعة لرئاسة الوزراء التركية.

RAND: مؤسسة الأبحاث والتطوير، تأسست عام 1948 لتقديم أبحاث ودراسات تحليلية للقوات المسلحة الأمريكية.

TBMM: مجلس البرلمان التركي.

TRT1: **القناة الأولى** للتلفزيون التركي التابع لهيئة الإذاعة والتلفزيون التركية الرسمية.

UN: هيئة الأمم المتحدة.

UNESCO: الجمعية العامة للتربية والثقافة والعلوم التابعة لهيئة الأمم المتحدة.

YEE: مؤسسة يونس إيمري الثقافية التركية.

YTB: مؤسسة رئاسة أتراك المهجر والجالية التركية.

الفصل الأول

المقدمة

1.1 مقدمة

هذه الدراسة والتي جاءت بعنوان "قضية بيت المقدس في العلاقات التركية-الإسرائيلية 2002-2017" تُحاول تسليط الضوء على العلاقات التركية -الإسرائيلية وتبيين جذورها والمراحل التي مرت بها من جانب، وتسليط الضوء من الجانب الآخر على قضية بيت المقدس في العلاقة ما بين البلدين، حيث وصلت العلاقة بين البلدين على ضوء المواقف التركية تجاه التضامن مع قضية بيت المقدس الى حد القطيعة، وذلك على ضوء قرار الرئيس الأمريكي دونالد ترامب في نهاية عام 2017 الذي يقضي بنقل السفارة الأمريكية من مدينة تل أبيب الى مدينة القدس.

لقد تم إختيار هذا العنوان "قضية بيت المقدس في العلاقات التركية-الإسرائيلية 2002-2017"، لهذه الدراسة كذلك من أجل تسليط الأضواء على المصالح التي أصبحت متضاربة بشكل جلي، وخاصة بعد الأحداث الأخيرة التي شهدتها مدينة القدس والمسجد الأقصى، ودفعت بالعلاقات التركية-الإسرائيلية الى صفيح ساخن.

ومن الجدير ذكره قبل كل ذي بدء بأن جذورالعلاقة بين تركيا واسرائيل قد تأسست في آذار من عام 1949، عندما أصبحت تركيا أول دولة ذات أغلبية مسلمة تعلن اعترافها بدولة إسرائيل. من جانبهم فان حكام دولة إسرائيل ومنذ هذا الإعلان يولون أهمية كبيرة بالعلاقات مع الجمهورية التركية، كونها تشكل دولة محورية وذات تأثير لا يمكن تجاهله في منطقة الشرق الأوسط على ضوء الصراع العربي الإسرائيلي، إضافة الى كونها حليفاً استراتيجياً للغرب وعضواً في حلف شمال الأطلسي (NATO) التي تقوده الولايات المتحدة الأمريكية.

ومنذ اعتراف تركيا بالدولة الوليدة بدأت العلاقات بين البلدين تنمو بشكل تدريجي بحيث سعت كل منهما لتحقيق مصالحها القومية على ضوء النظام العالمي الذي بدأ يتشكل بعد انتهاء الحرب العالمية الثانية، وتبلور عنه قطبين عالميين يسعى كل منهما في توسيع مناطق نفوذه، وخاصة في المناطق الاستراتيجية مثل مناطق المضائق البحرية ومناطق منابع النفط وغيرها. في عام 1958 جرت زيارة سرية لرئيس الحكومة الإسرائيلية ديفيد بن غوريون للعاصمة التركية أنقرة، بعدها أخذت العلاقة بين البلدين بعداً استراتيجياً حيث أصبحت إسرائيل أحد الموردين الرئيسيين للسلاح الى تركيا في إطار تعاون واسع بين البلدين شمل المجالات العسكرية، الدبلوماسية والاستراتيجية، ادى ذلك بالضرورة الى إتفاق البلدين حول الكثير من الاهتمامات المشتركة والقضايا التي تخص الاستقرار في منطقة الشرق الأوسط.

الا ان هذه العلاقات شهدت منعطفا واضحا بعد وصول حزب العدالة والتنمية (AKP) الى سدة الحكم في تركيا عام 2002، وتصاعدت نبرة الخلاف بين البلدين بشكل حاد على إثر العدوان الاسرائيلي على قطاع غزة نهاية عام 2008، وقد أدلى رئيس الوزراء التركي رجب طيب اردوغان سلسلة من التصريحات المنددة بالسياسات الاسرائيلية بعد هذه الحرب، كان من أبرزها التصريح الذي أصبح مشهوراً ب (One minute)والذي كان في منتدى دافوس نيسان عام 2009. كذلك فقد وصلت العلاقة بين البلدين الى منعطف حاد على إثر اعتداء قوات الجيش الاسرائيلي على سفينة (مافي مرمرة) التركية، وهي إحدى سفن أسطول الحرية التي أبحرت نحو قطاع غزة، واعترضتها القوات الإسرائيلية في المياه الدولية في 31 أيار عام 2010، مما أدى الهجوم الى سقوط تسعة قتلى أتراك وإصابة آخرين على ظهر السفينة .

لقد أضفى الاعتداء على سفينة مافي مرمرة والحروب المتتالية التي شنتها اسرائيل على غزة، اضافة الى الاعتداءات المتكررة على المسجد الأقصى، الى تردي العلاقة التركية الاسرائيلية الى حد القطيعة وسحب السفراء من قبل الطرفين عام 2011. على إثر ذلك فقد وضعت الحكومة التركية برئاسة رجب طيب اردوغان شروطاً محددة لعودة العلاقة مع دولة اسرائيل الى سابق عهدها وهي كالتالي:

- أولا: أن تقوم الحكومة الاسرائيلية بالاعتذار لتركيا على عدوانها على سفينة مرمرة .
- ثانيا: أن تتعهد بتعويض أسر القتلى الأتراك الذين سقطوا على متن السفينة.

- ثالثا: أن تقوم الحكومة الاسرائيلية برفع الحصار عن قطاع غزة.

من جانبها فقد قامت الحكومة الاسرائيلية بعدد من المحاولات لتخطي الأزمة عبر العديد من الوسطاء الدوليين، وقد استطاعت هذه الوساطات أن تُحدث تقدماً وخطوة الى الأمام، بعد موافقة الحكومة الاسرائيلية على تقديم الاعتذار الى تركيا، ومن ثم الوصول الى إتفاق لتطبيع العلاقات الثنائية بين البلدين عبر اتفاقية روما التي أبرمت في عام 2016، الا أنه وبالرغم من ذلك فان العلاقة بين البلدين عادت الى جرف الهاوية، بعد إعلان الحكومة التركية رفضها للسياسات الإسرائيلية تجاه قضية بيت المقدس، وخاصة تلك المتعلقة بالإجراءات الإسرائيلية داخل المسجد الأقصى.

في الإطار النظري لهذه الدراسة سيتم الاعتماد على النظرية الواقعية (Realism)، والتي تعتبر بان العلاقة بين الدول محكومة بسعي كل دولة الى تحقيق مصالحها القومية عبر بناء وتراكم القوة، لتضمن كذلك مكانتها في تشكيل موازين القوى.

هذه النظرية هي الأقدر على تفسير العلاقات بين الدول في مرحلة الحرب الباردة والتي أعقبت تشكل قطبين عالميين غير منسجمين: أحدهما بقيادة الولايات المتحدة الأمريكية، والآخر بقيادة الاتحاد السوفييتي. فعدم الانسجام بين القطبين كان نتيجة عدم الانسجام بين مصالح كل قطب مع الاخر، وسعي كل واحد منهما لبناء قدراته العسكرية في مسعى للي ذراع القطب الآخر، وإجباره عن التنازل عن بعض مناطق نفوذه لصالح القطب الأول. كذلك سيتم الاستعانة بنظرية الواقعية الجديدة (Neorealism) التي برزت أواخر عقد السبعينيات من القرن الماضي، والتي جاءت من الجانب الأول لتؤكد المفاهيم العامة التي نادت بها النظرية والواقعية، بينما من الجانب آخر جاءت لتصحح مسار هذه النظرية لتنسجم مع بنية المنظومة العالمية التي اعتبرتها الواقعية الجديدة بأنها الحاكمة في العلاقات ما بين الدول.

2.1 مشكلة الدراسة

ترى هذه الدراسة بأنه ومنذ صعود حزب العدالة والتنمية (AKP) الى سدة الحكم عام 2002 فقد كانت الأحداث داخل فلسطين تشهد توترا شديدا، على ضوء صعود حزب الليكود اليميني المتطرف الى سدة الحكم برئاسة أرئيل شارون والذي استخدم زيارته للمسجد الأقصى كدعاية لانتخابه مقابل منافسه إيهود باراك، مطالبا ببسط السيادة الإسرائيلية على المسجد الأقصى المبارك، وتعطيل عملية السلام التي وصلت الى مرحلة حساسة تتعلق بالتفاوض على قضية القدس وتقسيمها بين اليهود والفلسطينيين.

هذه الدراسة جاءت في وقت إنقلبت فيه العلاقات الثنائية بين تركيا وإسرائيل من مرحلة وصفها الإسرائيليون بمرحلة "شهر العسل"، الى مرحلة أصبحت فيه مصالح البلدين متضاربة بشكل جلي، وذلك على ضوء البعد الأيديولوجي الذي يستند اليه كلا الحزبين الحاكمين سواء في تركيا أو إسرائيل، فحزب الليكود الإسرائيلي ذو النزعة اليمينية يسعى عبر برنامجه السياسي الدعوة الى الحفاظ على "عاصمة الشعب اليهودي" موحدة وتحت السيادة الإسرائيلية، لذلك يسعى الى تسريع مشروعه في تهويد مدينة القدس وفرض سياسة الأمر الواقع. بالمقابل يرفض حزب العدالة والتنمية التركي ذو الجذور الإسلامية القبول بهذه السياسة، أو أن يقف مكتوف اليدين ازاء تمريرها، فلم يتردد بأكثر من مناسبة في وصفها بأنها سياسة تعسفية وغير مبررة تهدف الى تغيير الحقائق واستبدال الوضع الراهن، لصالح أجندات يمينية متطرفة في المجتمع الإسرائيلي. كذلك الدعوة عبر المنابر الدولية للتنديد بهذه السياسة كونها تُمثل تحدياً وإنتهاكاً صارخاً للقانون الدولي والقرارات الدولية (وأهمها قرار 242 و338)، التي تعتبر المناطق التي إحتلتها إسرائيل بعد عام 1967 مناطق محتلة لا يجوز تتغير الوقائع فيها لصالح قوة الاحتلال، معتبرة كذلك بأن ما تقوم به الحكومة الإسرائيلية في مدينة القدس ليس له أي مبرر أو مسوغ حسب القانون الدولي.

في سياق آخر، ومن منطلقات واقعية لتحسين مكانتها الإقليمية، فقد سعت الحكومة التركية بقيادة حزب العدالة والتنمية الى أعادة تموضعها كقوة مركزية، ضمن ميزان القوى الذي بدأ يتشكل من جديد في منطقة الشرق الأوسط بعد غزو العراق عام 2003. هذا السعي أدى الى إهتمام أكبر من قبل حكومة حزب العدالة والتنمية

لقضية الشرق الأوسط المركزية والمتعلقة بالصراع العربي-الإسرائيلي، والقضية الفلسطينية وعلى رأسها قضية المسجد الأقصى، لذلك لم تتردد الحكومة التركية في توجيه اللوم والإتهام للحكومة الإسرائيلية ازاء سياساتها المتكررة إتجاه فلسطين والمسجد الأقصى، الأمر الذي أدى الى انزعاج الحكومة الإسرائيلية والتحذير من المطامح "الأردوغانية" الإقليمية، وإتهامه بأنه يسعى الى تزعم المنطقة والى عودة الأمبراطورية العثمانية في منطقة الشرق الأوسط.

3.1 أسئلة الدراسة

ستحاول هذه الدراسة أن تجيب عن الأسئلة التالية:

1. كيف تطورت العلاقة بين تركيا واسرائيل منذ العام 1949، وما هي المراحل التي مرت بها هذه العلاقة حتى عام 2017؟
2. كيف أثرت السياسة الخارجية لحزب العدالة والتنمية (AKP)على العلاقة مع دولة اسرائيل؟
3. ما هو موقف الحكومة التركية من سياسة التهويد التي تمارسها الحكومة الإسرائيلية في مدينة القدس؟
4. كيف أثرت/ ستؤثر قضية بيت المقدس على العلاقات التركية-الإسرائيلية ومستقبلها؟

4.1 أهداف الدراسة

1. التعرف على ماهية العلاقة ومراحل تطورها بين الدولتين منذ العام 1949 وحتى العام 2017.
2. تسليط الضوء على آثار السياسة الخارجية لحزب العدالة التنمية (AKP) على العلاقة مع إسرائيل.
3. تسليط الضوء على السياسات الإسرائيلية التهويدية تجاه مدينة القدس والمسجد الأقصى، وموقف الحكومة التركية منها.
4. تسليط الضوء على تأثير قضية بيت المقدس على العلاقات التركية-الإسرائيلية ومستقبلها.

5.1 أهمية الدراسة ومبرراتها

تكمن أهمية هذه الدراسة في أنها تسعى الى استشراف المستقبل لعلاقة بين دولتين تراوحت بين مد وجزر، ودخلت في طريق مسدود أثر اختلافات جوهرية حول قضية لبيت المقدس أبان صعود حزب العدالة والتنمية التركي الى سدة الحكم في تركيا، وحزب الليكود اليميني الى سدة الحكم في اسرائيل. فالعلاقة الجدلية قائمة بين دولتين الأولى تسعى الى تكريس الهوية اليهودية وطمس المعالم الإسلامية عن بيت المقدس، فيما تطالب الثانية الى الحفاظ على الهوية الإسلامية والإرث التاريخي للدولة العثمانية في بيت المقدس.

وتظهر أهمية هذه الدراسة أيضا على ضوء الأحداث الجارية في فلسطين منذ اندلاع انتفاضة القدس والاعتداءات المتكررة على المسجد الأقصى من جانب، والموقف التركي الرسمي والشعبي المندد بالسياسة الإسرائيلية من الجانب الآخر. علاوة على ذلك، فإن توقيع البلدين على افاق مصالحة يوم 27 حزيران عام 2016 في روما يثير كثير من التساؤلات حول جدية هذه المصالحة وإمكانية عودة العلاقات الى سابق عهدها. وخاصة بعد عودة إسرائيل مرة أخرى لممارسة نفس السياسات التعسفية السابقة بحق الفلسطينيين، وهذه المرة ليس فقط بالاستمرار في حصار قطاع غزة، بل أيضا بإصدار قرارات تمس الخصوصية الدينية للمسلمين فيما يتعلق بالمسجد الأقصى، وخاصة بعد إقرار الحكومة الإسرائيلية بمنع الأذان، واغلاق بوابات المسجد الأقصى أمام المصلين المسلمين.

وتعتبر هذه الدراسة مساهمة أكاديمية في الاثراء المعرفي والأكاديمي ليستفيد منها القراء والأكاديميون في هذا المجال، جنبا الى جنب مع الدراسات السابقة التي تناولت العلاقات التركية الاسرائيلية.

6.1 مصطلحات الدراسة

ضبط المصطلحات وتعريفها يشكل بوصلة مهمة في العمل البحثي، وذلك لأنها تساهم في إزالة الغموض الذي قد يُحيط ببعض عبارات البحث العلمي لدى القارئ، كما وتقوم هذه المهمة في توضيح وجهة نظر الباحث وتساعده على وضع الإطار المرجعي له خلال البحث والدراسة.

أما أهم مصطلحات هذه الدراسة فقد جاءت على النحو التالي:

1.6.1 بيت المقدس

بيت المقدس ليس مجرد مدينة، ولكنه إقليم يشمل عدة مدن كبيرة ومدن صغيرة وقرى. وهو إقليم فريد غني بخلفية تاريخية خصبة، وبأهميات دينية، وارتباطات ثقافية، وبادعاءات سياسية ودينية تنافسية، وباهتمامات دولية، تؤثر في بقية العالم في الإطارين التاريخي والمعاصر. ولبيت المقدس إطار مرجعي مركزي، وطبيعة حيوية ذات ثلاثة عناصر أساسية مترابطة: موقعها الجغرافي (الأرض والحدود)، وشعبها (السكان)، ورؤيتها الفريدة والخلاقة والشاملة لإدارة أرضها وشعبها بوصفه نموذجا للتعددية الدينية والثقافية، والتواصل الحضاري والأمان. ومصطلح بيت المقدس يتجاوز حدود "البيت المقدس" المسجد الأقصى ومدينة "القدس" المسوّرة العتيقة (القديمة) (العويسي، 2013: 71-72). ونقصد ببيت المقدس معظم حدود فلسطين الحالية بما فيها جناحيها قطاع غزة ومدينة القدس، حيث أن غزة كانت عبر التاريخ تابعة لعسقلان والساحل الفلسطيني وهي جزء لا يتجزأمن الحدود الدينية لبيت المقدس.

2.6.1 المسجد الأقصى

هو أولى القبلتين وثاني مسجد وضع للناس بعد المسجد الحرام بمكة، وثالث المساجد التي تشد اليها الرحال بعد المسجد الحرام والمسجد النبوي. إليه أسرى بالنبي محمد -صلى الله عليه وسلم- ومنه عرج الى السماء. المسجد

الأقصى يتربع على مساحة من الأرض قدره 144الف متر مربـــع) ويشـــمل نحـــو200 معلم المصليـــات والمتاحـــف والمـــدارس والمـــآذن والقبـــاب، إلـــخ. والجامـــع القبلـــي وقبـــة الصخـــرة جـــزءا منـــه (مؤسسة القدس الدولية، 2017: 3).

3.6.1 السياسة الخارجية

تتألف السياسة الخارجية من تلك السلوكيات الرسمية المتميزة، التي يتبعها صانعوا القرار الرسميون في الحكومة أو من يمثلونهم، والتي يقصد بها التأثير في سلوك الدولة الخارجية. يتطلب صنع السياسة الخارجية الفهم والدراسة الدقيقة لمختلف العوامل والمحددات المؤثرة بشكل مباشر أو غير مباشر في صنع هذه السياسة، وأول ما يواجه صانع القرار هو مدى الإدراك السليم للموقف الذي هو بصدده، كالأزمة الدولية المفاجئة، واستحضاره لمجموعة بدائل حيال هذا الموقف، وبالتالي يكون القرار هنا باختيار بديل من البدائل بناءاً على توفر المعلومات التي تتعلق بهذا البديل، ثم اتخاذ القرار الذي يضمن تحقيق أكبر قدر من المزايا وأقل قدر ممكن من الخسائر (فرانكل، 1984:41).

4.6.1 الحرب الباردة

تُمثل الحرب الباردة حالة الصراع والتوتر والتنافس التي سادت المنظومة الدولية ذات القطبين، والمتمثلة بقطبيها الأول الولايات المتحدة الأمريكية والثاني الإتحاد السوفييتي. وقد سادت هذه الحالة منذ إنتهاء الحرب العالمية الثانية وحتى أوائل سنوات التسعين. خلال هذه الفترة ظهرت حالة الصراع على النفوذ حول العالم بعد أن إعتمد كل قطب على تحالفات عسكرية وعلى دعاية وتطوير للأسلحة التلقيدية وغير التلقيدية، الأمر الذي أدى الى زيادة في سباق التسلح بين القطبين، وإندلاع حروب محلية وإقليمية بالوكالة عن القطبين. وقد وصلت هذه الحرب الى نهايتها بعد سقوط جدار برلين في عام 1989وتفكك الاتحاد السوفييتي في عام 1991 والإعتراف باستقلال الجمهوريات السوفيتية السابقة.

5.6.1 الإنتفاضة الفلسطينية

أطلق مصطلح الإنتفاضة الفلسطينية لأول مرة بعد الأحداث العارمة التي إندلعت في 8 كانون الأول من العام 1987، وذلك بعد أن قام مستوطن إسرائيلي بدهس مجموعة من العمال الفلسطينيين شمال قطاع غزة، الأمر الذي أدى الى ردة فعل غاضبة من قبل الشعب الفلسطيني، والتي جاءت على شكل مظاهرات شعبية إنتشرت في كافة المدن والقرى الفلسطينية، فأطلق عليها في حينها "انتفاضة الحجارة" أو "الإنتفاضة الأولى". أما الإنتفاضة الثانية والتي أطلق عليها "إنتفاضة الأقصى" فقد إندلعت في 28 أيلول من العام 2000، وجاءت على إثر إقتحام رئيس حزب "الليكود" الإسرائيلي أرئيل شارون للمسجد الأقصى، وتميزت هذه الإنتفاضة بالعمليات المسلحة التي نفذتها الفصائل الفلسطينية المختلفة، مما أدى الى إحتلال القوات الإسرائيلية لمراكز المدن الفلسطينية، ومحاصرة الرئيس الفلسطيني ياسر عرفات في مقر المقاطعة في مدينة رام الله. وفي مطلع تشرين الأول من العام 2015 فقد إندلعت الإنتفاضة الثالثة، والتي أطلق عليها "انتفاضة القدس" وذلك بعد ارتفاع وتيرة الإقتحامات الإسرائيلية للمسجد الأقصى.

7.1 ميزة هذه الدراسة

هذه الدراسة غير منقطعة عن الدراسات السابقة والتي سعى الباحثون بمناهجهم المختلفة وطرائقهم المتعددة تحليل وفهم العلاقة بين البلدين، بل وتسعى هذه الدراسة الاستفادة من كل ما كتب في هذا المجال. إلا أن هذه الدراسة تمتاز بأمرين:

الأول: أنها تتناول فترة زمنية تقترب الى وقت كتابة هذه الدراسة، أي أنها ستتناول العلاقة بين البلدين حتى عام 2017، وهو العام الذي أعترف فيه الرئيس الأمريكي دونالد ترامب بمدينة القدس كعاصمة لدولة إسرائيل، بعد أن إعلانه نقل سفارة بلاده اليها في 7 كانون الأول 2017.

الثاني: أن هذه الدراسة تتناول قضية جديدة لم يسبق أن تم تناولها في دراسات سابقة وهي قضية بيت المقدس، من حيث أثرها على العلاقات التركية-الإسرائيلية، لذلك تكمن أهمية هذه الدراسة في إسهامها الأكاديمي نحو جسر الفجوة المتعلقة بغياب قضية بيت المقدس من الأبحاث والدراسات التي سلطت الضوء على العلاقات الثنائية بين تركيا وإسرائيل.

8.1 حدود (نطاق) الدراسة

1.8.1 الحدود الزمانية

الحدود الزمانية لهذه الدراسة تمتد من الفترة التي جاءت بعد صعود حزب (AKP) لسدة الحكم في تركيا عام 2002 وحتى العام 2017، وهو العام الذي أعلن فيه الرئيس الأمريكي دونالد ترامب عن قراره بنقل السفارة الأمريكية من مدينة تل أبيب الى مدينة القدس.

بالمقابل فإن الفترة الممتدة ما بين عامي 2002و2017 قد حكمت إسرائيل حكومات يمينية ذات برنامج سياسي يدعو لعدم التفريط في مدينة القدس أو إخضاعها للتفاوض مع الطرف الفلسطيني، علاوة على تسريعها لمشروع التهويد وفرض الوقائع الجديدة في مدينة القدس والمسجد الأقصى.

وكتمهيد للدراسة، ستكون هنالك خلفية تاريخية تعود بالعلاقة الى ما قبل نشوء الدولتين تركيا وإسرائيل، بحيث يتم تناول العلاقة ما بين الدولة العثمانية والحركة الصهيونية (منظمة قومية يهودية تأسست عام 1897) والتي نجحت في انشاء دولة إسرائيل، كذلك سيتم تناول نشأت العلاقة الرسمية بين البلدين والتي بدأت منذ عام 1949.

2.8.1 الحدود المكانية

هذه الدراسة ستقتصر على الحدود المكانية لتركيا وإسرائيل وفلسطين المحتلة، بما فيها قطاع غزة ومدينة القدس على وجه الخصوص، وستقتصر هذه الدراسة كذلك على التركيز على السياسات الإسرائيلية والمواقف التركية التي تتعلق بفلسطين والأحداث الجارية فيها سواء في قطاع غزة أو مدينة القدس، بذلك تحاول هذه الدراسة ردم وجسر الفجوة التي تركتها الدراسات السابقة بالتركيز على محور قضية بيت المقدس في العلاقة ما بين البلدين.

9.1 مخطط الدراسة

هذه الدراسة ستتناول العلاقات التركية -الإسرائيلية منذ صعود حزب العدالة والتنمية الى سدة الحكم في تركيا، وستتناول قضية بيت المقدس كإحدى القضايا التي ستؤثر على مستقبل هذه العلاقة.

تتكون هذه الدراسة من ثمانية فصول بما فيها المقدمة وخلاصة البحث التي تحتوي النتائج والتوصيات، وهي على النحو التالي:

1- الفصل الأول: يستعرض الإطار العام للدراسة، المشكلة البحثية، أهمية الدراسة وأهدافها، حدودها الزمانية والمكانية ومصطلحاتها.
2- الفصل الثاني: سيتم فيه استعراض وتحليل الدراسات السابقة والتي تناولت العلاقات التركية-الإسرائيلية، سواء باللغة العربية أو الإنجليزية أو التركية أو العبرية.
3- الفصل الثالث: وفيه استعراض للمنهجية العلمية والمنهج الوصفي التحليلي الذي سيتم الإعتماد عليه في هذه الدراسة، كذلك يستعرض هذا الفصل الإطار النظري للدراسة (النظرية الواقعية الكلاسيكية في العلاقات الدولية، اضافة الى النظرية الواقعية الجديدة).
4- الفصل الرابع: وفيه نبذة تاريخية عن تطور العلاقات التركية الاسرائيلية، والتي لا يمكن فصلها عن عمقها التاريخي الذي يمتد منذ صعود السلطان عبد الحميد الثاني لسدة الحكم عام 1876 مرورا

بالإنقلاب عليه عام 1909 واحتلال فلسطين من قبل بريطانيا عام 1917 ومن ثم قيام دولة إسرائيل والاعتراف بها من قبل الحكومة التركية عام 1949 وصولا الى عام 2002 وصعود حزب العدالة والتنمية الى الحكم.

5- الفصل الخامس: وفيه سنلقي الضوء على العلاقات بين تركيا وإسرائيل أبان صعود حزب العدالة والتنمية الى الحكم بقيادة رجب طيب أردوغان عام 2002 وحتى عام 2016، حيث تراوحت علاقة البلدين خلال هذه المرحلة بين حالتي المد والجزر، ومن ثم ظهور بوادر القطيعة والتدهور على ضوء السياسات الإسرائيلية تجاه الشعب الفلسطيني والحروب المتكررة على قطاع غزة والأزمات التي صاحبتها، بينما ينتهي هذا الفصل بمناقشة الإعتبارات التي دفعت البلدين لترميم علاقاتهما الدبلوماسية والتوقيع على إتفاقية روما عام 2016.

6- الفصل السادس: وفيه سنلقي الضوء حول قضية مدينة بيت المقدس (القدس) وأثرها على العلاقات التركية-الإسرائيلية، حيث يتناول هذا الفصل تحليل ومناقشة الموقفين الإسرائيلي والتركي إتجاه قضية مدينة القدس، إبتداءً بسياسة التهويد الإسرائيلية لمدينة القدس وتقسيم المسجد الأقصى المبارك، وصولاً الى قرار الرئيس الأمريكي دونالد ترامب بنقل سفارة بلاده من مدينة تل أبيب الى مدينة القدس.

7- الفصل الأخير: ففيه خلاصة الدراسة وتوصياتها فيما يتعلق بقضية مدينة القدس والمسجد الأقصى المبارك.

الفصل الثاني

الدراسات السابقة

1.2 مقدمة

تعتبرمراجعة الدراسات السابقة مكون رئيسي من مكونات البحث العلمي، وهي تراث هام ومصدر لا غنى عنه لدى الباحثين، حيث أن كتابة دراسة جديدة في قضية ما، لا بد وأن يسبقها قراءة ومراجعة أغلب النقاط التي تناولتها الدراسات السابقة حول ذات القضية.

وتكمن الإستفادة من هذه الدراسات بأنها تلعب دوراً كبيراً في شرح خلفية الموضوع المدروس، وتوضح العديد من النقاط المهمة فيه من جانب، أما من الجانب الآخر فإنها تحول دون الوقوع في الأخطاء والعثرات التي وقع بها الباحثون السابقون، كما وتساعد في إكتشاف الفجوة المعرفية التي لم تتناولها هذه الدراسات، دون إضاعة الوقت في البحث في قضايا ومواضيع تم بحثها ودراستها في دراسات وأبحاث سابقة، بل البدء في دراسة جوانب جديدة وفريدة، غير أنها ليست منقطعة عن الطريق الذي بدأ به السابقون، إنما تشكل نقطة انطلاق للبحث الجديد.

كذلك فإن إطلاعنا على دراسات الآخرين وطريقة صياغتهم للأسئلة البحثية، يكسبنا الخبرة في صياغة أسئلة مختلفة وأكثر تميزًا للبحث العلمي الخاص بنا، كما وتسهل علينا ترتيب الأفكار وترابطها وتسلسلها بشكل منطقي.

على ضوء ذلك سأقوم في هذا الفصل باستعراض مجموعة من الدراسات والإصدارات والكتب المختلفة، الصادرة بعدة لغات (اللغة العربية والإنجليزية والعبرية والتركية)، والتي تناولت العلاقات التركية-الإسرائيلية من عدة جوانب، وذلك من خلال التطرق لأهداف كل دراسة ومحتواها والنقاط التي تناولتها والحجج التي استندت عليها، وأهم النتائج التي توصلت إليها والتوصيات التي دعت لها.

شيماء دوغان (2020)، السياسة الخارجية تجاه القدس خلال فترة حزب العدالة والتنمية 2002-2019.

Şeyma Doğan (2020), Turkish Foreign Policy Towards Al-Quds During the AK Party Period: 2002-2019.

الباحثة شيماء دوغان هي طالبة في جامعة العلوم الاجتماعية في مدينة أنقرة التركية، وهذه الدراسة (المقدمة باللغة الإنجليزية) هي بمثابة أطروحة ماجستير لقسم دراسات بيت المقدس التابع للجامعة.

تكمن أهمية مراجعة هذه الدراسة بكونها تتناول حدود زمانية حديثة العهد (بين عامي 2002 و2019)، كما وتتناول أهم الأحداث التي جرت خلال هذه الفترة، والتي كان لها تأثيراً على السياسة التركية الخارجية تجاه إسرائيل، وخاصة تلك الأحداث التي جرت في مدينة القدس، والتي أثرت بشكل واضح على تردي العلاقات التركية- الإسرائيلية.

في بداية الدراسة ترى الباحثة دوغان بأن الأتراك يعتبرون قضية القدس مقدسة لهم منذ فترة الإمبراطورية العثمانية، وأنها كانت تشكل جزءً من سياستهم الداخلية، لا سيما بعد قيام السلاطين العثمانيين منذ السلطان سليمان القانوني وحتى السلطان عبد الحميد الثاني بتعزيز مكانة مدينة القدس وإعطائها أهمية فريدة، عبر إلحاقها بالسلطة المركزية في إسطنبول. أما بعد انهيار الإمبراطورية العثمانية وإنشاء الجمهورية التركية، فلم تعد قضية القدس ذو أهمية وأولوية للدولة الجديدة، وذلك لعدة أسباب أهمها تعود الى طغيان النفوذ الغربي في صياغة السياسة الخارجية التركية، في منطقة الشرق الأوسط بشكل عام وقضية القدس بشكل خاص (Doğan, 2020: 3).

أما بعد صعود حزب AKP الى سدة الحكم في تركيا عام 2002، فقد أصبح هناك اهتمام ملحوظ من قبل الحكومة التركية تجاه القضية الفلسطينية وقضية القدس، الأمر الذي أدى الى صعود وهبوط في العلاقة ما بين البلدين، إلا أن هبوط العلاقات بينهما لم يمنعهما من إبرام بعض الاتفاقيات العسكرية والتجارية، مما أثار سوء فهم لدى بعض الباحثين حول طبيعة وجوهر هذه العلاقات.

في هذه الدراسة سعت الباحثة للإجابة على عدة أسئلة، أهمها: ما الذي يجعل السياسة الخارجية التركية الحالية تجاه القدس مختلفة عن السياسات الخارجية التي طبقتها الحكومات السابقة بين عام 1923 و2002؟، وما هي الخصائص الرئيسية للسياسة الخارجية التركية الحالية تجاه القدس؟

في محاولة لربط الماضي بالحاضر فقد ألقت الباحثة في هذه الدراسة الضوء على مراحل تطور العلاقات التركية-الإسرائيلية من خلال النظر في الخلفية التاريخية، ابتداءً من ضم مدينة القدس عام 1517 للسلطة العثمانية، وحتى سقوطها واحتلالها من قبل القوات البريطانية في الحرب العالمية الأولى عام 1917. بعد ذلك انتقلت الى مرحلة الانتداب البريطاني والتي امتدت منذ هذا الاحتلال وحتى عام 1947 وخروج القوات البريطانية من فلسطين. أما المراحل التالية فقد تناولت الاحتلال الإسرائيلي لفلسطين والذي بدأ منذ عام 1948، وما تبعه من حروب مع الدول العربية.

أما في المرحلة الراهنة فقد اعتبرت الباحثة بأن العلاقات التركية-الإسرائيلية بعد صعود حزب العدالة والتنمية عام 2002، كانت مرتبطة بشكل وطيد بالسياسات الإسرائيلية تجاه الشعب الفلسطيني، حيث لم تكن العلاقات التركية-الإسرائيلية بمعزل عن العلاقات التركية-الفلسطينية.

وفي سعيها لتحليل السياسة الخارجية التركية، فقد استندت الباحثة على دراسة آليات صنع القرار السياسي لدى الجهات الفاعلة، وقد حددت الجهات المشاركة في صنع القرار بوزارة الخارجية ولجنة الأمن والسياسة الخارجية، ومجلس الأمن القومي، وجهاز الاستخبارات، إضافة الى مستشارين غير رسميين يقدمون معلومات مباشرة للرئيس. وترى الباحثة أنه في نهاية المطاف وبعد الاستماع من هذه الجهات المختلفة، فإن الرئيس هو من يقرر وهو صانع القرار في السياسة الخارجية التركية (Doğan, 2020: 117). كما وترى دوغان بأن أحمد داوود أوغلو قد لعب دوراً مهماً في عملية صنع السياسة الخارجية خلال فترة عمله في وزارة الخارجية، وكأحد أبرز المقربين الى الرئيس رجب طيب أردوغان.

بخصوص تأثير العوامل الداخلية والخارجية على السياسة الخارجية التركية، تعتبر الباحثة دوغان بأن السياسة الخارجية التركية قبل صعود حزب AKP الى الحكم قد تأثرت بالعوامل والاعتبارات الخارجية أكثر منها بالعوامل الداخلية. وترى دوغان بأن السياسة الخارجية في ذلك الحين كانت تستند على المبادئ التالية وهي:

الحفاظ على حد أدنى من الصراع، وأقصى قدر من الاستقرار، عبر التفاعل مع التغيرات في النظام الدولي. وتعتبر دوغان بأن السياسة الخارجية قبيل حكم حزب AKP قد مرت بخمس فترات من التغيير، متزامنة مع التغيير في النظام الدولي خلال القرن العشرين، وهي: 1923-1945، 1945-1965، 1965-1980، 1980-1991، 1991-2003 (Doğan, 2020: 129).

أما بعد صعود AKP الى الحكم فترى الباحثة دوغان بأن السياسة الخارجية التركية قد تأثرت إضافة الى الاعتبارات الخارجية بالاعتبارات الداخلية أيضاً، حيث إن التغيير الذي جرى في السياسة الداخلية والنظام السياسي، إضافة الى التحولات الاجتماعية والاقتصادية، قد ساهمت هي أيضاً في تغيير نمط السياسة الخارجية التركية. وتعتبر دوغان بأن السياسة الخارجية التركية تحت حكم AKP قد ذهبت بعيداً عن الأطر التقليدية، وخاصة تلك المتعلقة بسياستها تجاه منطقة الشرق الأوسط، حيث اعتمدت حكومة حزب AKP نهجاً مناهضاً لإسرائيل واهتماماً أكبر في القضية الفلسطينية، وذلك لما تمثله هذه القضية من أبعاد لدى الشعب التركي وهي: التراث التاريخي، والرابطة الروحية، والظروف الجارية من الظلم. أما البعد التاريخي فهو يمتد الى ما يقرب من 400 سنة من الحكم العثماني في الأرض. بينما يمكن تفسير البعد الروحي بحقيقة أنه وعلى الرغم من أن تركيا هي دولة علمانية، إلا أن غالبية سكانها مسلمين. أما بالنسبة لحالة الظلم، فإن الرأي العام التركي شديد الحساسية تجاه السياسات الإسرائيلية القمعية الموجهة ضد الشعب الفلسطيني (Doğan, 2020: 130).

وبينما اعتبرت الباحثة بأن العلاقات التركية-الإسرائيلية قد شهدت صعوداً وهبوطاً، إلا أن العلاقات التركية-الفلسطينية كانت أكثر استقراراً، وذلك لأن الحكومة التركية تفضل العلاقة مع الفلسطينيين على حساب العلاقة مع الإسرائيليين، وقد اتضح ذلك بشكل جلي بعد فوز حركة حماس في انتخابات المجلس التشريعي عام 2006، ودعوة الحكومة التركية الدول والحكومات للتعاطي معها، على الرغم من تصنيفها كجماعة "إرهابية" من قبل الاتحاد الأوروبي والولايات المتحدة الأمريكية. هذا الموقف شكل نقطة تحول في السياسة الخارجية التركية إزاء القضية الفلسطينية (Doğan, 2020: 104).

علاوة على ذلك ترى دوغان بان الحكومة التركية قد أدركت أهمية القوة الناعمة كأداة من أدوات تنفيذ سياستها الخارجية، لذلك فقد عززت من تواجدها في مدينة القدس عبر المنظمات غير الحكومية، مثل مؤسسة (TIKA)

التي تقدم مساعدات للمجتمع المدني الفلسطيني، ومؤسسة رئاسة أتراك المهجر والجالية التركية (YTB) التي تقوم بـتقديم المنح الدراسية للطلاب الفلسطينيين، وهيئة الإغاثة الإنسانية وحقوق الإنسان التركية (IHH) وجمعية الهلال الأحمر التركي (Türk Kızılayı) اللتان تقومان بتقديم المعونات والمساعدات الإنسانية للسكان الفلسطينيين، ومؤسسة يونس إيمري الثقافية (YEE) التي تعمل لدى القنصلية التركية في مدينة القدس ورام الله، وتقوم بعقد المنتديات الثقافية، وتنظيم دورات لتدريس اللغة التركية للطلبة الفلسطينيين.

كذلك ترى دوغان بأن الإعلام التركي قد لعب دوراً هاماً كقوة ناعمة في التضامن مع الشعب الفلسطيني، لا سيما أن الرواية الفلسطينية قد شهدت حضوراً ملحوظاً عبر المنصات والقنوات الإعلامية التركية، وذلك من خلال الأعمال الدرامية والمسلسلات التلفزيونية، التي تلقى رواجاً على المستوى العالمي، خاصة بعد ترجمتها ودبلجتها الى عدة لغات عالمية (Doğan, 2020: 110).

من جانب آخر، ترى الباحثة دوغان بأن هناك قيود ومحددات لا يمكن إغفالها في عملية صناعة القرار حيال قضية القدس، وهي:

- عضوية تركيا في حلف الناتو يجعلها لا تذهب بعيدا في سياستها الخارجية، لذلك يجعل من موقفها تجاه القضية الفلسطينية موقفاً حذراً، ولا يتناقض مع المشاريع السياسية الغربية في حل هذه القضية، وأهمها مشروع حل الدولتين.
- موقع تركيا الجيواستراتيجي يمنحها مزايا وعيوباً في نفس الوقت، وهي بحاجة دائماً إلى النظر في مصالحها القومية، لذلك فهي تحتاج لوجود علاقة جيدة مع إسرائيل، وهي لا تستغني عنها في حالة نشوب صراع محتمل أو حرب في المنطقة.
- بالمقابل تحتاج تركيا إلى أن تُبقى على علاقة وطيدة مع الفلسطينيين، لا سيما أن فلسطين جزء من تراث الإمبراطورية العثمانية، وهي تحتاج إليها أيضاً من أجل تعزيز سمعتها في المنطقة كدولة قيادية.

- مجابهة الاصطفاف بين الولايات المتحدة الأمريكية وإسرائيل تجاه القدس تحمل عواقب، منها فرض عقوبات أمريكية باعتبارها معارضة تركية للنفوذ الأمريكي، مما يجلب عليها آثاراً مباشرة وغير مباشرة.
- الولايات المتحدة وحلفائها في المنطقة مثل المملكة العربية السعودية، مصر والإمارات تجعل تركيا تواجه صعوبات في تنفيذ سياساتها تجاه القدس وفلسطين، علاوة على أن هيئة الأمم المتحدة تمنع اتخاذ أي إجراءات ضد إسرائيل (Doğan, 2020: 136).

أخيراً، وفي خلاصة هذه الدراسة تعتبر الباحثة بأنه وعلى الرغم من هذه القيود، فإن تركيا قد تبنت موقفاً ريادياً تجاه الصراع الفلسطيني-الإسرائيلي، مما عزز من سمعتها الطيبة في العالم العربي والإسلامي، وخاصة بعد تنديدها بالسياسات الإسرائيلية تجاه الشعب الفلسطيني، ورفضها لقرار الرئيس الأمريكي دونالد ترامب القاضي بنقل سفارة بلاده من مدينة تل أبيب الى مدينة القدس. وعليه فإن قضية الصراع الفلسطيني-الإسرائيلي ستبقى واحدة من الأولويات العليا للسياسة الخارجية التركية (Doğan, 2020: 143).

ختاماً، فإن هذه الدراسة القيّمة قد سلطت الضوء على السياسة الخارجية التركية تجاه قضية القدس في ظل حكم حزب AKP، بينما سأسعى من خلال هذه الدراسة بتسليط الأضواء على العلاقات الدولية ما بين تركيا وإسرائيل، عبر فهم سياسات ومواقف كل دولة على حدة، والاعتبارات الداخلية والخارجية المؤثرة على هذه السياسات والمواقف، لا سيما المتعلقة بقضية بيت المقدس.

شيرا ايفرون (2018)، مستقبل العلاقات التركية-الإسرائيلية (مؤسسة راند: سانتا مونيكا).

Shira Efron, (2018) The Future of Israeli-Turkish Relations, Published by the RAND Corporation, Santa Monica.

الباحثة شيرا إيفرون تشغل منصب مستشارة في منتدى السياسات الإسرائيلي، وهي عضوة باحثة في معهد دراسات الأمن القومي الإسرائيلي (INSS) في تل أبيب، ومستشارة خاصة لشؤون إسرائيل لدى مؤسسة

الأبحاث والتطوير (RAND) في قسم السياسات العامة في الشرق الأوسط، ولها عدة أبحاث في السياسة الأمريكية تجاه الشرق الأوسط، والصراع العربي-الإسرائيلي، والصراع الإسرائيلي-الفلسطيني في وسائل الإعلام الدولية، والعلاقات الإسرائيلية-الصينية وآثارها على الأمن القومي الإسرائيلي، وغيرها من الأبحاث.

بداية الدراسة تظهر الباحثة ايفرون بأن القضية الفلسطينية كانت وما زالت حاضرة ومؤثرة على العلاقات التركية-الإسرائيلية، وتحتج بذلك عبر رصدها لخطابات الرئيس التركي رجب طيب أردوغان المنددة بإسرائيل، وبالسياسات الحكومية الإسرائيلية تجاه الشعب الفلسطيني، منها على سبيل المثال خطاب أردوغان في 9 أيلول من العام 2017 في مدينة سيواس التركية، والذي وصف فيه: "فلسطين ضحية بريئة، أما إسرائيل فهي دولة إرهابية.. نعم إرهابية". إضافة الى ذلك فقد سبب قرار الرئيس الأمريكي ترامب القاضي بنقل سفارة بلاده الى مدينة القدس توترا حاداً في العلاقة ما بين البلدين، كانت إحدى تجلياته التراشق الإعلامي الذي شهدته المنصات الإعلامية لدى البلدين.

وفي شهر أيار من العام 2018 (خلال مسيرات العودة التي جرت على حدود قطاع غزة مع إسرائيل) فقد اندلعت أزمة دبلوماسية أخرى بين إسرائيل وتركيا، بعد قتل إسرائيل لعشرات الفلسطينيين وجرح أكثر من 2000 فلسطيني. على إثر ذلك فقد استدعت تركيا سفيرها لدى إسرائيل، وحذت إسرائيل حذوها بطرد القنصل التركي في القدس الذي يمثل تركيا لدى السلطة الفلسطينية. وقد رافقت عمليات الطرد إهانات علنية للدبلوماسيين، حيث خضع السفير الإسرائيلي لفحص أمني في مطار اسطنبول أثناء مغادرته، بينما خضع القائم بالأعمال التركي في تل أبيب لفحص أمني عام بعد أن تم استدعائه من قبل وزارة الخارجية الإسرائيلية (Efron, 1-4: 2018).

هذا التوتر في العلاقات جاء حسب وصف الباحثة، على إثر التغير السياسي الذي حدث في تركيا بعد صعود حزب العدالة والتنمية الى الحكم وإدراجه القضية الفلسطينية على سلم اهتماماته، وتوصف الباحثة العلاقات ما بين البلدين بانها علاقات تاريخية عريقة، وذلك عبر تناولها الخلفية التاريخية لنمو وتطور العلاقات ما بين البلدين. وقد قسمت الباحثة مراحل نمو وتطور العلاقة ما بين البلدين الى فترات زمنية، حيث كانت على النحو التالي:

المرحلة الأولى: بين عامي (١٩٤٨-١٩٩٠)، وفيها أظهرت تركيا حساسية وتعاطف تجاه العرب عام 1956، وذلك بعد غزو إسرائيل لشبه جزيرة سيناء المصرية كجزء من عملية السويس، على إثرها فقد خفضت تركيا درجة علاقاتها الدبلوماسية مع إسرائيل إلى مستوى قائمون بالأعمال. كذلك في نهاية السبعينات فقد افتتحت أنقرة مكتباً لم.ت.ف، والتي اعتبرتها إسرائيل والولايات المتحدة منظمة إرهابية، وفي عام 1980 خفضت تركيا علاقاتها الدبلوماسية مع إسرائيل إلى مستوى رمزي بسبب ضم إسرائيل للقدس الشرقية لها. طوال فترة الثمانينيات لم تظهر تركيا أي نية لإصلاح العلاقات، وكان ذلك فقط بعد انعقاد مؤتمر مدريد للسلام في عام 1991، حيث أعادت تركيا التعامل مع إسرائيل على مستوى السفراء فقط، وفي الوقت نفسه رفعت علاقاتها الدبلوماسية مع السلطة الفلسطينية إلى مستوى عالي.

المرحلة الثانية: في سنوات التسعين، وكان أبرز سمات هذه الفترة هو تحول العلاقات ما بين البلدين إلى روابط استراتيجية، بالاستفادة من بيئة ما بعد الحرب الباردة والتنمية الإقليمية، وكان ذلك بمثابة زواج مصلحة للتعاون الأمني فيما يخص القضية السورية والأكراد.

المرحلة الثالثة: ما بعد عام ٢٠٠٠، السمة الأبرز في هذه المرحلة هي نهاية شهر العسل بين الدولتين، حيث كان السبب الرئيسي يعود لتعامل إسرائيل العنيف مع الفلسطينيين. كذلك فإن اجتماع قادة حماس والحكومة التركية في بعد فوز حركة حماس في الانتخابات التشريعية الفلسطينية في كانون الثاني 2006، قد أضر بالعلاقات الإسرائيلية التركية، أضف عليه التصعيد الإسرائيلي في قطاع غزة وحرب لبنان الثانية. كذلك فقد ساهمت حادث سفينة مرمرة التي حاولت كسر الحصار الإسرائيلي عن غزة في تعميق الأزمة بين البلدين، بعد أن خفضت تركيا تمثيلها الدبلوماسي لدى إسرائيل الى درجة سكرتير. ولكن ونظراً لأهمية تركيا ضغطت الولايات المتحدة الأمريكية لإنجاز مصالحة بين البلدين، وبعد ست سنوات من المفاوضات، تم الاتفاق على تعويض الضحايا الأتراك وإبرام اتفاقية لتطبيع العلاقات بينهما.

من جانب آخر تذكر الباحثة من خلال تناولها للجانب التاريخي من العلاقات التركية-الإسرائيلية، بأنه وعلى الرغم من استمرار التوتر ما بين البلدين، إلا أن علاقاتهما الدبلوماسية قد استمرت بشكل أو بآخر، ففي عامي

2008-2007 توسطت تركيا رسميًا في محادثات حساسة وسرية للغاية قد جرت ما بين إسرائيل وسوريا، والتي قيل إنها كانت على وشك أن تكون مثمرة (Efron, 2018: 5-7).

وفي ختام دراستها تعتبر الباحثة شيرا ايفرون بأن صعود وهبوط العلاقة بين تركيا وإسرائيل ستبقى مرتبطة بعدة القضايا التالية:

1. الموقف التركي تجاه القضية الفلسطينية (خاصة تضامن حزب العدالة والتنمية لحماس والقدس وغزة).
2. تباين النهجين الإسرائيلي والتركي تجاه التعامل مع إيران في أعقاب الأزمة السورية.
3. دعم إسرائيل مطالبة الأكراد باستقلالهم في دولة كردية يشكل عائقاً كبيراً في تحسن العلاقات التركية-الإسرائيلية.
4. القضية القبرصية تشكل مصدراً لانعدام الثقة التام من قبل الحكومة التركية تجاه إسرائيل، وتعرقل من إمكانية التعاون الدبلوماسي والأمني بين البلدين (Efron, 2018: 37-41).

- **حيدر أوروتش (2017)، السياسة التركية إتجاه فلسطين وإسرائيل والأردن خلال العام 2016 (اسطنبول: دار النشر سيتا)**

Haydar Oruç (2017) Türkiye'nin İsrail, Filistin ve Ürdün Politikası (SETA yayınları: İstanbul).

الباحث حيدر أوروتش حاصل على درجة الدكتوراة في قسم دراسات الشرق الأوسط التابع لجامعة سكاريا التركية،

وله عدة أبحاث حول العلاقات التركية-الإسرائيلية، والمجتمع والأمن الإسرائيلي، والسياسة الخارجية الإسرائيلية وعملية السلام الفلسطينية-الإسرائيلية، وغيرها من الأبحاث والدراسات.

هذه الدراسة جاءت بعد توقيع اتفاقية روما عام 2016، والتي جاء بمقتضاها إعادة العلاقات التركية-الإسرائيلي الى مسارها الدبلوماسي، وتطبيع العلاقات بين البلدين. لذلك فإن مراجعة هذه الدراسة تساعدنا على فهم العوامل التي ساهمت في نجاح هذا المسار.

في بداية هذه الدراسة يرى الباحث حيدر أوروتش، بأن هناك عوامل مختلفة دفعت لإعادة جسر الهوة في العلاقة بين تركيا وإسرائيل في عام 2016، بعد أن وصلت إلى أدنى مستوياتها بعيد حادث الاعتداء على سفينة مافي مرمرة في أيار من عام 2010. يعزو أوروتش أهم هذه الأسباب الى:

1. تطورات الوضع الأمني في سوريا، وخاصة مع تمدد حزب الاتحاد الديمقراطي (PYD) الذراع السوري لحزب (PKK).
2. الأزمة التي تلت إسقاط الطائرة الروسية، من قبل سلاح الجو التركي على الحدود المشتركة بين تركيا وسوريا، والتي انعكست على شكل مخاوف من أزمة في مجال الطاقة قد تواجهها تركيا والتي تعتمد على واردات الغاز الروسي.

هذه العوامل وغيرها دفعت تركيا للسعي لإعادة ترسيم العلاقة، وخاصة أنها ترافقت مع تصريح رئيس الوزراء التركي بن علي يلدريم، عن سعي تركيا للتحرك وفق منطق "أعداء أقل، اصدقاء أكثر" في السياسة الخارجية، وهذا يستوجب حسب رأي الباحث إعادة ترسيم العلاقة مع الجانب الإسرائيلي، عبر إغلاق الملفات السابقة التي أدت الى توتر العلاقة بين البلدين ومن ضمنها ملف حادثة مافي مرمرة.

من جانب آخر، فقد إعتبر الباحث أوروتش أنه وعلى الرغم من إبرام الطرفين لإتفاقية روما، إلا أن بوادر تحسن العلاقات ما بين البلدين تسير على مياه باردة، وذلك على ضوء الإشارات التالية:

1. على الرغم من تصديق مجلس"الكابينيت" الإسرائيلي على الإتفاقية في 29 حزيران 2013، إلا أن ثلاثة من أعضاء الكابينيت الإسرائيلي قد صوتوا ضدها.
2. أما مجلس النواب (TBMM) التركي، فقد تأخر في التصويت عليها، حيث كان ذلك في 20 آب 2013، أي بعد نحو خمسين يوماً من تصويت "الكابينيت" الإسرائيلي.

3. الموقف الإسرائيلي الملتبس من محاولة الإنقلاب ليلة 15 تموز 2016، حيث تبنى الإعلام الإسرائيلي في ساعاته الأولى وجهة نظر الإعلام الغربي من الانقلاب وأكاذيبه.
4. المتهم الأول في محاولة الإنقلاب هوقائد القوات الجوية التركية الجنرال "أكن أوزتورك"، كان قد شغل منصب الملحق العسكري في السفارة التركية في إسرائيل بين عامي 1996 و1998.
5. إنخفاض مستوى التمثيل التركي في جنازة الرئيس الإسرائيلي السابق، شمعون بيريز في 28 أيلول 2016، أي بعد إبرام إتفاقية روما بثلاثة أشهر.

في ختام الدراسة، يؤكد الباحث بأنه وعلى الرغم من برودة المسار الدبلوماسي، إلا ان ملفات عديدة في علاقة البلدين ستبقى ساخنة، منها ملف التعاون في مجال الطاقة والذي يعتبره الباحث من أهم أسباب التقارب التركي-الإسرائيلي، الأمر الذي تجلى خلال مشاركة وزير الطاقة الإسرائيلي، في قمة الطاقة المقامة في إسطنبول بين 9 و13 من شهر تشرين الأول 2016، وهو بذلك يتفق مع الدكتور توران والذي أشار إلى أن قطاع الطاقة سيكون أحد أهم محررات السياسة الخارجية التركية تجاه إسرائيل (Oruç, 2017: 287-317).

تعقيباً على ذلك، أرى بأن هذا الملف قد أصبح في عام 2020، من أبرز عوامل الخلاف والتوتر ما بين البلدين، وذلك على ضوء محاولة جديدة لعزل تركيا، عن ثروات الطاقة الكامنة في منطقة شرق البحر الأبيض المتوسط، بعد أن استضافت مصر اجتماعًا دوليًا، أُعلن فيه عن توافق لإنشاء منتدى غاز شرق المتوسط (EMGF)، بمشاركة سبعة دول وهي: مصر والأردن وإسرائيل وقبرص اليونانية واليونان وإيطاليا وفلسطين، في المقابل فقد استثنى المنتدى دولًا أخرى من عضويته، رغم أنها تطل على حوض شرق البحر المتوسط ولها مصالح وحقوق في المنطقة المتنازع عليها، وهي: تركيا وقبرص التركية ولبنان وسوريا.

بمعنى آخر فإني أعتبر بأن ملف الطاقة قد تحول من كونه عاملاً لتقريب العلاقة ما بين تركيا وإسرائيل، الى عامل للتنافس والصراع ما بين البلدين، حيث أن مصالح البلدين في هذا الشأن قد تحولت من مصالح مشتركة الى مصالح متضاربة.

- **صالح النعامي وآخرون (2016)، الجمهورية التركية في المنظور السياسي الإسرائيلي (مركز رؤية للتنمية السياسية: اسطنبول).**

الباحث صالح النعامي حاصل على درجة الماجستير في الدراسات الإقليمية، تخصّص دراسات إسرائيلية من جامعة القدس، وهو محاضر غير متفرّغ في قسم الاقتصاد والعلوم السياسية في الجامعة الإسلامية في غزة، له مجموعة من الأبحاث والمقالات في الشأن الإسرائيلي، كما وترجم أعمال العديد من الكتّاب الإسرائيليين من اللغة العبرية إلى اللغة العربية. إضافة الى الباحث صالح النعامي، يشارك في هذه الدراسة مجموعة من الباحثين وهم: عدنان أبو عامر، أحمد الزعتري، عماد أبو عواد، صلاح العواودة، عمر أبو عرقوب ومأمون أبو عامر.

تكمن أهمية هذه الدراسة في أنها تسلط الضوء على التفاعلات السياسية الداخلية في إسرائيل، وتأثيرها على صياغة السياسة الخارجية، وذلك عبر التركيز على مواقف النخب السياسية الإسرائيلية، كون هذه النخب تساهم في ضبط توجهات دولة إسرائيل في سياساتها الخارجية إتجاه الإقليم والمنظومة العالمية.

وقد تضمنت هذه الدراسة عدة محاور، بدأت بتسليط الضوء على رؤية الفكر السياسي الإسرائيلي لمواقف تركيا تجاه القضية الفلسطينية وموقفها من شخص الرئيس التركي أردوغان، وطرق مواجهة سياساته الإقليمية والدولية (النعامي،2016: 36).

وقد اعتمد الباحثون في هذه الدراسة على تحليل مجموعة من التصريحات والمقالات والاصدارات الدورية، الصادرة عن مراكز الأبحاث والدراسات الإسرائيلية وأهمها: مركز أبحاث الأمن القومي، ومركز بيغن-السادات للدراسات الاستراتيجية وغيرهما.

في المحور الأول من الدراسة رصد الباحثون مواقف النخب السياسية قبيل صعود حزب AKP إلى الحكم، حيث كان اعتبر الباحثون بأن هناك اجماع لدى هذه النخب بأن العلاقة مع الجمهورية التركية تشكل أهمية استراتيجية لإسرائيل، وبأن العلاقة معها يساهم في تحييد البعد الديني للصراع مع العرب، ومن هذا المنطلق حاولت إسرائيل دوما توظيف إرث التوترات التاريخية بين العرب والأتراك في سعيها لبناء علاقة خاصة مع أنقرة، تسهم في تمكين إسرائيل من تحقيق مصالحها الاستراتيجية، استنادا إلى مقولة "عدو عدوي صديقي" (النعامي، 2016: 37).

أما المحور الثاني من الدراسة، فقد تناول موقف النخب السياسية الإسرائيلية للعلاقة مع تركيا بعد وصول حزب AKP الى سدة الحكم، وهنا رصد الباحثون إجماعاً آخر بين النخب السياسية الإسرائيلية، بأن فوز حزب AKP في الانتخابات عام 2002، وصعوده للحكم قد مثل تدهور صريح في العلاقات بين الطرفين، وأن ذلك كان نتاج توجه الرئيس أردوغان للتخلص من الطابع "الكمالي" لعلاقات تركيا الخارجية، ومحاولة منه لاستعادة النمط "العثماني" في العلاقة ما بين البلدين، مما أعطى للاعتبارات الأيديولوجية دوراً مفصلياً في تحديد السياسات الخارجية لأنقرة (النعامي، 2016: 39).

وترى الدراسة بأن التقديرات الإسرائيلية تشير بأن أردوغان هو المسؤول الأول عن تحديد الموقف من إسرائيل، وبأنه يرغب في تحويل تركيا إلى إيران جديدة، وعليه فإن إسرائيل تراهن على التخلص من حكم حزب AKP إما عبر الانتخابات أو عبر انقلاب عسكري، وتبقى الآمال الإسرائيلية معلقة بإمكانية أن تتوفر الظروف الداخلية والإقليمية والدولية التي تسمح للجيش التركي بالتدخل لإنهاء حكم حزب AKP، والإطاحة بأردوغان الذي يدير حملة لنزع الشرعية عن إسرائيل في الساحة الدولية من خلال تهجمه المستمر عليها. وقد استبعد مركز أبحاث الأمن القومي الإسرائيلي حدوث أي تغيير على العلاقات الثنائية مع تركيا طالما بقي أردوغان على رأس الدولة (النعامي، 2016:43).

هذا وتناولت الدراسة أيضا موقف النخب الإسرائيلية من أحزاب المعارضة التركية، التي تشكل خصماً لحزب AKP والرئيس أردوغان، واهتماماً بمنظمة الخدمة "HEZMET" التي يقودها فتح الله غولن، المقيم في ولاية بنسلفانيا في الولايات المتحدة الأمريكية، والتي أقامت علاقات وثيقة مع مؤسسات أكاديمية مع تل أبيب ومع وزارة الخارجية الإسرائيلية، وصلت إلى حد السماح لجماعة غولن بإقامة ثلاث مدارس لها في فلسطين. كذلك فقد أشارت الدراسة إلى الاهتمام الكبير الذي أولته النخب الإسرائيلية لحزب الشعوب الديمقراطي الكردي (HDP)، لا سيما بعد أن برز كقوة سياسية مؤثرة في المشهد التركي، وكان لافتاً احتفاء مركز "يورشاليم لدراسة المجتمع والدولة" بشكل خاص بالنجاح الكبير الذي حققه الحزب الكردي، معتبراً أن النتائج التي حققها الأكراد تساعد من وجهة نظر المركز في المستقبل، على منح دولة إسرائيل شرعية وجود على اعتبار أنه يدلل على شرعية كل الأقليات التي تعيش في أوساط العرب، ومن ضمنهم اليهود (النعامي، 2016: 47).

في ختام هذه الدراسة، أشار الباحثون بأن إسرائيل ترى في تركيا لاعباً أساسياً إقليمياً ودولياً، وأن العلاقة معها ذات أهمية استراتيجية، وأن مستقبل العلاقات بين الجانبين تحكمه مجموعة التحولات الداخلية في كل من إسرائيل وتركيا، إلى جانب التغييرات المتقلبة في البيئة الإقليمية والنظام العالمي، وخلصت الدراسة بأن وجود حزب AKP في الحكم، وتحالف اليمين الإسرائيلي في إسرائيل سيقلص إلى حد كبير من فرص التحولات الإيجابية في العلاقة بين البلدين، وبأن النخب الإسرائيلية تتحمل جزءاً من المسؤولية نحو تدهور العلاقة مع تركيا سواء من خلال تعاطيها العدائي مع تركيا، أو من خلال مواقفها المتطرفة تجاه الشعب الفلسطيني وقضيته. في الختام، أرى بأن هذه الدراسة قد أسهمت إسهاماً مهماً في فهم التقديرات الإسرائيلية للسياسة الخارجية التركية تجاه إسرائيل، ولكنها لم تهتم ببعض التفاعلات والإعتبارات الإسرائيلية الداخلية المهمة، والتي أوصلت رئيس الحكومة الإسرائيلية بنيامين نتنياهو في عام 2013، للإستجابة على الطلب التركي بالإعتذار على حادثة مافي مرمرة، والموافقة على دفع تعويضات لأسر ضحايا الحادثة، والوصول في روما عام 2016 الى اتفاقية لتطبيع العلاقات بين البلدين.

- **رحمن داغ (2016)، السياسة الخارجية التركية إتجاه فلسطين والأردن (اسطنبول: دار النشر سيتا).**

Rahman Dağ (2016) Türkiye'nin İsrail, Filistin ve Ürdün Politikası (SETA yayınları: İstanbul).

الباحث رحمن داغ حاصل على درجة الدكتوراة في العلوم السياسية من جامعة إكستر البريطانية، هو أستاذ الاقتصاد والعلوم الإدارية في جامعة أديامان التركية، له عدة أبحاث ومقالات في الفكر السياسي والعلاقات الدولية والإقتصاد والإدارة.

في احدى الدوريات السياسية المهمة التي تصدر في تركيا والتي يعدها مركز (SETA) عن السياسة الخارجية التركية والصادرة باللغة التركية، يرى الباحث رحمن داغ بأن العلاقات السياسية بين تركيا وإسرائيل وسياسة

تركيا الخارجية تجاه دولة إسرائيل، لا يمكن تناولها الا في إطار أوسع يضم العلاقة بين تركيا من جهة وإسرائيل وفلسطين من جهة أخرى، حيث أن العلاقة بين تركيا وإسرائيل وتركيا وفلسطين هي علاقة عضوية، يصعب فيها تحييد إحدى هذه العلاقتين عن الأخرى. لذلك يدعو الباحث بتناول السياسة الخارجية تجاه فلسطين وإسرائيل بشكل تكاملي، ودون فصل العلاقتين عن بعضهما البعض بقوله " يكاد يكون من غير الممكن فصل السياسة الخارجية التركية تجاه إسرائيل وسياستها تجاه فلسطين عن بعضهما البعض. ولذلك فإن السياسة الخارجية التي يتم تطويرها لأي من البلدين تتسم بالتعقيد لدرجةٍ بعيدة" (Dağ, 2014: 264).

وفيما يحاول الباحث تسليط الضوء على المرحلة المستجدة للعلاقات التركية-الإسرائيلية (أي بين عامي 2014 و2015) يرى الباحث بأن العلاقات التركية-الإسرائيلية في عام 2014 تأثرت بعدد من المسائل وعلى رأسها: المسألة الفلسطينية-الإسرائيلية، تجاوزات إسرائيل في الأراضي المحتلة عبر الاستيطان، المفاوضات حول حل الدولتين برعاية أمريكية، تداعيات حادثة اسطول مافي مرمرة، تشكيل حكومة الوحدة الوطنية الفلسطينية، مشاريع البحث عن البترول والغاز قبالة المياه القبرصية، واقتحام الجنود الإسرائيليين للمسجد الأقصى.

ويشير الكاتب في هذا الصدد بأن الحرب الإسرائيلية على قطاع غزة في صيف 2014، قد جاءت في خضم حملة أردوغان الانتخابية للترشح للانتخابات الرئاسية، خلال هذه الحملة فقد وجه أردوغان إنتقادات شديدة اللهجة ضد الحكومة الإسرائيلي، لعل من أبرزها وصف أردوغان ما تفعله القوات الإسرائيلية ضد الفلسطينيين بالأفعال المشابهة لأفعال هتلر. على ضوء هذا الوصف قام مؤتمر الأمريكان اليهود بإرسال رسالة للرئيس التركي، طالبه فيها بإعادة هدية الشجاعة التي كانت قد منحت له في عام 2004 من قبل المؤتمر، النقطة التي رآها الكاتب إشارة رمزية لما وصلت له العلاقات بين البلدين (Dağ, 2014: 263-286).

وفي إطار مقارنة العلاقات التركية-الإسرائيلية مع العلاقات التركية-الفلسطينية في عام 2014، أشار الباحث إلى مستوى التمثيل السياسي المتدني بين تركيا وإسرائيل والذي تمثل بالسكرتير الثاني في السفارة منذ حادثة مافي مرمرة، مقارنة بمستوى التمثيل الدبلوماسي الرفيع بين فلسطين وتركيا، حيث كان على مستوى السفراء.

كما وأشار رحمن داغ إلى أن سنة 2015 كانت سنة الانتخابات في تركيا (حيث تم إقامة انتخابات برلمانية بشكلٍ متتالٍ في عام 2015حزيران وتشرين الثاني من ذات العام)، هذا الإرهاق السياسي انعكس بشكل مباشر

على السياسة الخارجية التركية في عام 2015، لكن الباحث يرى أيضاً أنه رغم هذا الاستحقاق الانتخابي الذي أشغل السياسة التركية، فقد حافظت السياسة الخارجية التركية على مبادئها ومنطلقاتها حتى في ظل الحكومة الانتقالية بين انتخابات حزيران2015 وانتخابات تشرين الثاني2015. وفي هذا السياق ذهب داغ إلى أن السياسة التركية تجاه إسرائيل وفلسطين قد استمرت على مبادئها السابقة حول دعم حل الدولتين على حدود 1967، وكذلك الدعوة لرفع الحصار عن قطاع غزة، ووقف الاعتداءات تجاه المسجد الأقصى.

من ناحية أخرى يشير الباحث إلى الدور المتصاعد الذي تلعبه مسألة الطاقة في رسم العلاقة بين تركيا وإسرائيل، والذي يتوقع أن تكون أحد المحددات للسياسة الخارجية التركية تجاه إسرائيل في السنوات القادمة. حيث يرى الباحث داغ بأن تركيا تسعى لأن تشكل ممراً رئيسياً للطاقة بين الدول المصدرة (في آسيا الوسطى والقوقاز وكذلك في شرق المتوسط) والدول المستوردة في أوروبا، وفي هذا السياق تسعى تركيا للاستفادة من أزمة أوكرانيا وما تلاها من توتر بين العلاقات الروسية-الأوروبية لتشكل بديلاً محتملاً لنقل الغاز. كما تسعى تركيا لإيجاد بدائل لاستيراد الغاز، خاصة بعيد أزمتها مع روسيا إثر إسقاط الطائرة الروسية. ويرى الباحث بأن هذا التوجه التركي مفهوم تماماً من وجهة نظر "الواقعية السياسية". لكنه يضيف أن هذا لا يعني أن تركيا سوف تتراجع عن دعمها للقضية الفلسطينية (Dağ, 2016: 245-267).

وهنا لا بد من الإشارة بأن حديث الباحث عن السياسات الإسرائيلية تجاه مدينة القدس والمسجد الأقصى كان حديثاً عابراً، على الرغم من التصريحات المتعددة التي صدرت من رئاسة الوزراء ورئاسة الجمهورية ووزارة الخارجية وحتى بعض الأحزاب السياسية، وخاصة ازاء قرار الحكومة الإسرائيلية منع المصلين المسلمين من دخول المسجد الأقصى، وتشجيع اقتحام المسجد الأقصى من قبل جماعات اليمين المتطرف عبر توفير الحماية الشرطية لهم، وأخيرا وليس آخرا قرار الحكومة الإسرائيلية بمنع الأذان في المسجد الأقصى، وغيرها من القرارات التعسفية ضد المقدسيين. كل ذلك يُضفي على من تناول هذه القضية في العلاقات التركية-الإسرائيلية أهمية خاصة، تسعى هذه الدراسة في الحصول عليها، وذلك عبر جسر الفجوة البحثية التي برزت بعد مراجعة الأبحاث والدراسات السابقة.

- **أحمد الزعتري (2015)، العلاقة التركية-الإسرائيلية 2002-2014 (معهد الدراسات الإقليمية: جامعة القدس).**

الباحث أحمد الزعتري هو الحائز على درجة الماجستير في العلاقات الدولية من جامعة القدس في فلسطين، وتعتبر هذه الدراسة بمثابة أطروحته للحصول على درجة الماجستير.

تناولت هذه الدراسة مراحل تطور العلاقات التركية-الإسرائيلية منذ قيام دولة إسرائيل وحتى عام 2014، وتميزت بحداثة تناولها للموضوع، حيث جاءت مواكبة لفترة زمنية وصلت فيها العلاقة بين البلدين أدنى مستوياتها على ضوء الظروف الإقليمية، سواء بالحروب على قطاع غزة من جانب وثورات الربيع العربي من الجانب الآخر، وقد اعتمدت هذه الدراسة المنهج الوصفي القائم على تسجيل الأحداث وتتبعها سواء عبر الكتب والمجلات والوثائق والمواقع الإلكترونية وغيرها، ومن ثم تفسيرها وتحليلها للخلوص إلى النتائج والتوصيات.

وقد أفردت هذه الدراسة فصلا تناولت فيه وصول حزب AKP إلى الحكم، ورؤيته الجديدة لدور تركيا في المنطقة، ويرى الباحث بأن استثمار موقع تركيا الجيوسياسي يؤهلها من ممارسة دور ريادي في المنظومة الدولية، إضافة الى الاستناد على الإرث الثقافي والتاريخي في رسم الاستراتيجية للسياسة الخارجية، وهذا هو المرتكز الأهم الذي نظّر له البروفيسور أحمد داوود اوغلو الذي بدأ مستشارا لرئيس الوزراء أردوغان ومن ثم وزيراً للخارجية، ومن ثم رئيسا للوزراء. وقد ركز اوغلو في تنظيره للسياسة الخارجية التركية على ضرورة تغيير النظرة إلى الذات، حيث اعتبر اوغلو أن الدور الذي يجب أن تلعبه تركيا في المنظومة الدولية هو دور "دولة المركز" وليس دور "دولة الهامش"، لما تتمتع به تركيا من مكانة جغرافية وحضارية (الزعتري، 2014: 39). كما تناولت الدراسة التقارب بين إسرائيل وتركيا في المجال العسكري والأمني والاقتصادي. ففي الجانب الأمني والعسكري، فقد شهدت عواصم كلا البلدين زيارات مكثفة، كان أهمها زيارة رئيس الوزراء التركي أردوغان في بداية شهر أيار 2005، واجتماعه مع رئيس الوزراء الإسرائيلي أرئيل شارون، وتمخضت العلاقات الأمنية بين البلدين إلى إجراء مناورات وتدريبات مشتركة وتعاون استخباراتي مكثف، إضافة إلى مشتريات لمعدات عسكرية وتطوير منظومات للدفاع الجوي والبري (الزعتري، 2014: 49). أما في الجانب

الاقتصادي، فقد بادرت تركيا إلى تنشيط اقتصادها وتجارتها مع إسرائيل في وقت كان يمر فيه الاقتصاد التركي بحالة من الركود، وقد استمر التبادل التجاري بين البلدين في ظل حكم حزب AKP، ففي تلك الزيارة لرئيس الوزراء التركي أردوغان لإسرائيل عام 2005، فقد اصطحب معه وفداً تركياً فيه أكثر من مائة من رجال الأعمال الأتراك (الزعتري، 2014: 63).

وفي سياق السرد التاريخي للعلاقة بين البلدين، فقد أشارت الباحث إلى أن العلاقة بين البلدين-في إطارها السياسي-وخاصة منذ تولي حزب (AKP) قد مرت بحالة من التوتر، نتيجة للسياسات التي كانت تقوم بها حكومات اليمين الإسرائيلية بقيادة أريئيل شارون، وإجراءاتها الأمنية في قمع انتفاضة الأقصى التي اندلعت عام 2000، وتصاعدت تلك الأزمة بعد أن أيدت الحكومة التركية نتائج الانتخابات الفلسطينية التي جرت عام 2006، واستقبلت رئيس المكتب السياسي لحركة حماس خالد مشعل، علاوة على موقف الحكومة التركية من العدوان الإسرائيلي على غزة عام 2008، وقد وصلت العلاقة بين البلدين إلى حد التدهور والقطيعة بعد اعتداء الجيش الإسرائيلي على سفينة مافي مرمرة، المتجهة إلى قطاع غزة في أيار 2010. أما عن تدهور العلاقة والقطيعة بين البلدين فقد ازدادت حدتها بعد أن شنت إسرائيل حربين على غزة في عامي 2012-2014، فتصدرت الدبلوماسية التركية المشهد في إعلان التضامن مع غزة عبر المحافل الإقليمية والدولية.

وفي معرض تناول العلاقة ما بين البلدين، فقد ألقى الباحث الضوء على بعض الملفات الإقليمية التي ألقت بظلالها على تلك العلاقة، منها علاقة إسرائيل بأكراد العراق، والموقف الإسرائيلي من الغزو الأمريكي للعراق، ومسألة شمال قبرص التركية والتقارب التركي-السوري، والتركي-الإيراني، وموقف اللوبي اليهودي من المسألة الأرمنية.

وقد خلصت الدراسة بأن مستقبل العلاقات التركية-الإسرائيلية محكوم بحسابات المصالح لدى الدولتين، إلا أن بقاء حزب العدالة والتنمية في السلطة سيجعل مستقبل العلاقات بين البلدين عرضة للمد والجزر، على خلفية سياسة حزب (AKP) الذي يسعى إلى دور أكبر على مستوى المنطقة.

هذه الدراسة مع أهميتها إلا أنها قد تناولت العلاقات التركية-الإسرائيلية بشكل مجمل، دون التطرق الى جوانب محددة وتأثيرها على هذه العلاقات، فبعد أن تناول الباحث المنظور التاريخي للعلاقات التركية-الإسرائيلية، فقد

تحدث بشكل عام عن مجموعة من الملفات والقضايا التي عكّرت هذه العلاقة دون تفصيل، كحصار قطاع غزة والقضية القبرصية والكردية.

- **سمية حوادسي (2014)، العلاقات التركية-الإسرائيلية في ظل حكومة حزب العدالة والتنمية (جامعة محمد خيضر: الجزائر).**

الباحثة سمية حوادسي حاصلة على درجة الدكتوراة في كلية الحقوق والعلوم السياسية، من جامعة باتنة في الجزائر، ولها عدة أبحاث في العلاقات الدولية والسياسة الخارجية التركية.

تعتبر الباحثة بأن العلاقات التركية-الإسرائيلية قد حظيت باهتمام دولي واسع، نظراً لقوة هذه العلاقات وارتباطها الوثيق، والذي استمر قرابة الخمسين عاماً، بينما بدأت هذه العلاقات بالتراجع مع وصول حزب (AKP) للسلطة في عام 2002، الأمر الذي ساهم في تطوير وتحسين العلاقات التركية-العربية من الجهة الأخرى.

وقد سعت الباحثة عبر هذه الدراسة في فهم طبيعة العلاقات التركية-الإسرائيلية، منذ صعود حزب (AKP) الى الحكم، وفهم أهم التغيرات التي طرأت على السياسة التركية في محيطها الإقليمي والدولي، وذلك عبر تتبع جذور العلاقة بين البلدين وطبيعة نشأتها وتطورها على جميع الأصعدة، ومن خلال تتبع المتغيرات الداخلية ومدى انعكاسها على السياسة الخارجية بشكل عام، وعلى العلاقات التركية-الإسرائيلية بشكل خاص.

أما على المستوى الدولي، فقد تناولت الباحثة حوادسي العوامل المتعلقة بالعلاقات التركية-الأوروبية والعلاقات التركية-الأمريكية، من أجل فهم انعكاس هذه العوامل على علاقة تركيا مع إسرائيل. بينما على المستوى الإقليمي فقد تناولت الباحثة العلاقات التركية مع العراق وسوريا وإيران، إضافة الى تأثير انتفاضات الربيع العربي وخاصة في مصر وسوريا على العلاقة مع إسرائيل (حوادسي، 2014: 6).

وقد توصلت الباحثة عبر هذه الدراسة إلى عدة نتائج أهمها، بأن تراجع العلاقات التركية-الإسرائيلية جاء نتيجة تراكمات كثيرة ومتغيرات سياسية داخلية وإقليمية ودولية، هذه المتغيرات قللت من شأن المؤسسة العسكرية

وقدرتها في التدخل في عملية صنع القرار على الصعيدين الداخلي والخارجي، وعززت من دور الحكومة التركية المنتخبة، كما أن الأحداث والتطورات الإقليمية وخاصة المتعلقة بحصار قطاع غزة وتتالي الحروب عليها، قد ساهمت بشكل واضح في تردي علاقات تركيا مع إسرائيل، تجلى ذلك بشكل واضح بعد انسحاب رئيس الوزراء التركي أردوغان من منتدى دافوس، وقد اعتبرت الباحثة بأن هذه الحادثة المتمثلة بإهانة مسؤول إسرائيلي في محفل دولي، هي الأولى من نوعها في تاريخ الدبلوماسية التركية.كما وتجلى تردي العلاقات التركية-الإسرائيلية أيضاً بعد الهجوم الإسرائيلي على سفينة مافي مرمرة، وحادثة المقعد المنخفض.

على الرغم من هذا التوتر في العلاقات ما بين البلدين، إلا أن الباحثة ترى بأنه ما زال من المستبعد أن تجري تغييرات جذرية من قبل الطرفين في علاقاتهما الاستراتيجية، فكل من أنقرة وتل أبيب ما زالت بحاجة لبعضهما البعض، وما زالت هناك مصالح استراتيجية مشتركة يحرص عليها الطرفين. فتركيا تسعى إلى لعب دور أكثر فعالية في منطقة الشرق الأوسط، وذلك من خلال حفاظها على علاقاتها بإسرائيل من جهة وتقوية علاقاتها بدول الجوار من الجهة الأخرى. واعتبرت الباحثة بأن الاندفاع التركي الجديد بإتجاه القضايا العربية والشرق الأوسط لا يعني التخلي عن الخيار الغربي أو الاندماج في الخيار الشرقي، ولكنها تأتي في سياق تقدير ومراجعة دقيقة للحسابات المحلية والإقليمية والدولية من قبل أصحاب القرار (حوادسي، 2014: 173-174).

أخيراً، أرى بأن الباحثة قد كانت موفقة الى حدٍ كبير في الوصول الى الخلاصة ونتائج الدراسة، وذلك بعد توظيف النهج العقلاني-الواقعي في فهم عملية صناعة القرار، ومدى تأثير هذا النهج في توجيه السياسة الخارجية للحكومة التركية في علاقتها مع إسرائيل، وقد اتضح ذلك بشكل جلي بعد عامين من نشر هذه الدراسة، أي بعد ابرام اتفاقية روما عام 2016 لتطبيع العلاقات الدبلوماسية بين البلدين.

- **دان أربيل (2014) المثلث الأمريكي-التركي-الإسرائيلي، ورقة تحليلية (مؤسسة بروكينجز: مركز سياسات الشرق الأوسط).**

Dan Arbell (2014) The U.S.-Turkey-Israel Triangle, Analysis Paper (Center For Middle East Policy at Brookings Institution).

الباحث الإسرائيلي دان أربيل هو أستاذ قسم التاريخ في كلية الآداب والعلوم في الجامعة الأمريكية في واشنطن العاصمة، وهو متخصص في العلاقات الأمريكية-الإسرائيلية، والبيئة الاستراتيجية لإسرائيل ومكانة إسرائيل في الشرق الأوسط، وهو عضو في مركز سياسات الشرق الأوسط التابع لمعهد بروكينجز الأمريكي (Brookings)، وقد شغل عدة مناصب في مقر وزارة الخارجية الإسرائيلية، إضافة الى توليه مناصب دبلوماسية عليا في هيئة الأمم المتحدة والولايات المتحدة الأمريكية واليابان.

يبدأ الباحث أربيل دراسته من حيث انتهت الحرب الإسرائيلية على قطاع غزة عام 2014، ويرى بأن المواجهة ما بين إسرائيل وحركة حماس قد وضعت كلا من تركيا وإسرائيل على طرفي نقيض، وأن الجهود والوساطات التركية والقطرية التي بُذلت من التوصل الى اتفاقية لوقف لإطلاق النار قد فشلت، بعد تفضيل الحكومة الإسرائيلية لمصر في أن تلعب دور الوسيط لإنهاء هذه الحرب (Arbell, 2014: 1).

كما ويعتبر أربيل بأن الاعتذار على حادثة مافي مرمرة، الذي عبر عنه رئيس الوزراء الإسرائيلي نتنياهو لنظيره التركي أردوغان في علم 2013 لم ينجم عنه تفكيك الأزمة بين البلدين، وهنا تكمن حسب رأي الباحث أهمية دور الولايات المتحدة الأمريكية، في أن تُشكل الضلع الثالث من أجل ترميم هذه العلاقات، وتوفير طريق لعودة البلدين نحو التعاون الإستراتيجي المستدام بينهما، وذلك لأن الحفاظ على مثلث العلاقات التركية-الإسرائيلية-الأمريكية له أهمية بالغة في تحقيق المصالح الأمريكية في المنطقة، وذلك بعد انهيار عملية السلام والمواجهة العسكرية بين إسرائيل وحركة حماس، والمفاوضات من أجل التوصل الى اتفاق نهائي بين مجموعة خمسة زائد واحد وايران. كل ذلك يستدعي تفكيراً جديداً من صانعي السياسات في واشنطن والقدس وأنقرة (Arbell, 2014: 3).

كما ويناول الباحث أربيل في دراسته وعبر الفصل الأول، مراحل نمو وتطور العلاقات التركية-الإسرائيلية فيما أطلق عليه المنظور التاريخي لهذه العلاقات، وقد قسم هذا المنظور الى مرحلتين:

- المرحلة الأولى: أطلق عليها "السنوات الأولى" (The Early Years)، وتمتد بين عامي 1948 و1992، وكان الغالب على هذه المرحلة أن الدولتين قد حافظتا قدر الإمكان على أن لا تخرج هذه العلاقات عن دائرة السرية.
- المرحلة الثانية: أطلق عليها الباحث "السنوات الذهبية"(The Golden Years)، وتمتد بين عامي 1992 و2008، وفيها انتقلت العلاقة ما بين البلدين الى الدائرة الجهرية، وقد وصلت في ذروتها في عام 1996 بعد توقيع البلدان على اتفاقية للشراكة الإستراتيجية بينهما.

يرى الباحث بأنه وفي كلا المرحلتين فقد تأثرت العلاقات التركية-الإسرائيلية بالتفاعلات السياسية التي جرت بالمنطقة، وخاصة تلك المتعلقة بالصراع العربي-الإسرائيلي والتحديات الاقتصادية وعملية السلام، والتحول الداخلي في تركيا (Arbell, 2014:12).

أما منذ العام 2008 فقد زادت بذور التوتر والخلاف بشكل ملحوظ ما بين البلدين، وذلك على ضوء الموقف التركي المتضامن مع قطاع غزة، والذي تدحرج الى عدة حوادث، منها حادثة الملاسنة الإعلامية التي جرت بين أردوغان وشمعون بيرس في منتدى دافوس عام 2009، وإلغاء المناورات العسكرية المشتركة التي أطلق عليها "نسر الأناضول" في نفس العام، وحادثة مافي مرمرة التي أوصلت العلاقات ما بين البلدين الى حد التدهور والقطيعة (Arbell, 2014: 20).

على ضوء هذه الأحداث وما وصلت إليه العلاقات التركية-الإسرائيلية، تبرز حسب وجهة الباحث أهمية التدخل الأمريكي من أجل رأب الصدع وإعادة التقارب التركي-الإسرائيلي، حيث يذكر بأن مسؤولين أمريكيين قد قاموا بتوجيه رسالة الى الحكومة الإسرائيلية، مفادها بأنه يتوجب على الحكومة الإسرائيلية أن تتحلى بالمرونة الكافية من أجل حل المشكلة مع تركيا، وإلا فإنها ستواجه عزلة وانكماشاً في المنطقة. وحسب هذه الرسالة فإن هذه المرونة قد توفر حافزاً للبلدان العربية والإسلامية الأخرى للدخول في حوار مع إسرائيل (Arbell, 2014: 20).

كما يرى الباحث بأن المرونة الإسرائيلية وإبداء الاعتذار للجانب التركي في شهر آذار 2013، قد أرخى ظلالاً إيجابية بين البلدين، مما يعزز مفهوم الردع الإسرائيلي في مواجهة إيران. ويستدل بذلك على بعض التقارير

الإعلامية (غير المؤكدة) التي أفادت بأن إسرائيل قد طلبت من تركيا بأن تسمح لها بتخزين مقاتلات إسرائيلية في قواعد جوية تركية، لاستخدامها المحتمل في المستقبل إذا قامت القوات الجوية الإسرائيلية بشن هجوم على المنشئات النووية الإيرانية.

ويعتبر الباحث بأن الاعتذار الإسرائيلي قد فتح نافذة لبناء الثقة بين البلدين، تخللتها مفاوضات لاستئناف المبيعات العسكرية، والموافقة الإسرائيلية على طلب تركي بتمويل مستشفى لها في قطاع غزة، وفتح الطرق التجارية مع إسرائيل، والبدء بجولات من التفاوض حول خط أنابيب الغاز الممتد من إسرائيل الى أوروبا مروراً بالسواحل التركية الجنوبية (Arbell, 2014: 32).

في نهاية الدراسة يوصي الباحث أن يتبع الاعتذار الإسرائيلي خطوات أخرى، لتشجيع الحوار والتعاون الإقليمي ما بين البلدين، من هذه الخطوات:

- الإسراع في التوقيع على اتفاق التعويض بين إسرائيل وتركيا.
- دعوة الولايات المتحدة من أجل مشاركة إسرائيلية في الحوار المتوسط لحلف الناتو.
- عقد فريق عامل ثلاثي لمعالجة النزاعات الإقليمية.
- تقديم الحوافز والمنتديات الإقليمية من أجل التعاون الاقتصادي.
- تشجيع المبادرات الأكاديمية والثقافية والتبادل العلمي.
- توفير دور لتركيا في التوسط لحل القضية الفلسطينية-الإسرائيلية.
- تخفيف القيود المفروضة على نقل البضائع الى غزة.
- عرض حوافز على حماس مقابل قبولها بشروط الرباعية ونبذ الإرهاب.
- تطوير التعاون الإقليمي في مجال الطاقة (Arbell, 2014:38-42).

أخيراً يخلص الباحث الى نتيجة بأنه يتوجب على الولايات المتحدة الأمريكية أن تكون على مستوى التحدي، حيث أن نكوصها عن التدخل في أزمة العلاقات التركية-الإسرائيلية، سيضر بالمصالح الإقليمية الاستراتيجية للولايات المتحدة الأمريكية. ويعتبر الباحث بأن الولايات المتحدة قادرة على تحقيق تقدم بدرجة معقولة للعلاقات

ما بين البلدين، هذا التقدم المعقول لا يعيد "العصر الذهبي" في علاقات البلدين الى ما قبل تولى أردوغان السلطة في تركيا (Arbell, 2014: 44).

تعقيباً على هذه الدراسة التي يفترض فيها الباحث بأن العلاقات التركية-الإسرائيلية هي بمثابة "علاقات ثلاثية" أكثر منها "علاقات ثنائية" بين البلدين، أرى بأن الباحث قد أهمل التحول الجوهري الذي جرى في السياسة الخارجية التركية، وقد يكون ذلك نتيجة لحماسه من الأجواء التي سادت لدى بعض الباحثين، بعد إبداء نتنياهو اعتذاره على حادثة مافي مرمرة، بتدخل من قبل إدارة الرئيس الأمريكي باراك أوباما وضغطه على نتنياهو في إبداء هذا الاعتذار، وكما قال نتنياهو: "لقد جعلني أوباما أفعلها". إلا أن تبديل الإدارة الأمريكية في البيت الأبيض يُفنّد ما ذهب إليه الباحث، فبعد توقيع البلدين على اتفاقية لتطبيع العلاقات بينهما في روما عام 2016، ساهم قرار الرئيس الأمريكي الجديد دونالد ترامب القاضي بنقل سفارة بلاده من مدينة تل أبيب الى مدينة القدس في نهاية عام 2017، الى تدهور جديد للعلاقات التركية-الإسرائيلية، وكان ذلك على الرغم من تحذير الرئيس التركي أردوغان من تداعيات هذا القرار في علاقة بلاده مع إسرائيل. وفي هذه المرة فقد ساءت العلاقات بين تركيا وإسرائيل نتيجة لقرار أمريكي وليس نتيجة سلوك إسرائيلي، حيث أن الطرف الثالث المتمثل بالإدارة الأمريكية تحت ولاية ترامب قد لعب دوراً في توتير العلاقات التركية-الإسرائيلية، وليس في تقريبها كما كان الحال تحت ولاية باراك أوباما.

- **موريال فايسباخ وجمال واكيم (2014)، السياسة الخارجية التركية تجاه القوى العظمى والبلاد العربية منذ عام 2002 (شركة المطبوعات للنشر والتوزيع: بيروت).**

موريال فايسباخ هي باحثة أرمنية وناشطة سياسية، حاصلة على درجة دبلوم في الأدب إنكليزي من جامعة ميلانو، تعيش في الولايات المتحدة الأمريكية، تخصّصت في القضايا العربية والإسلامية على الصعيدين الثقافي والسياسي، واهتمت باللغة الإيطالية والأدب. أما الباحث جمال واكيم فهو حاصل على درجة الدكتوراة من جامعة القديس يوسف اللبنانية، وهو أستاذ التاريخ والعلاقات الدوليّة في الجامعة اللبنانيّة، له عدة أبحاث ومؤلفات حول تركيا وسوريا والشرق الأوسط.

تكمن أهمية هذه الدراسة في أنها تسلط الضوء على زاوية نظر أخرى (قائمة على نزعة قومية-يسارية) لم تتعرض لها بعض الدراسات السابقة، الأ وهي التشكيك في السياسة التركية الجديدة القاضية بالإنفتاح مع دول الجوار العربية، واعتبار أن الطموحات التركية القديمة ما زالت متجددة على حساب الحقوق والمصالح القومية العربية.

تستعرض هذه الدراسة سياسات تركيا الخارجية منذ قيام الجمهورية التركية الحديثة عام 1923، والتي أطلق عليها الباحثان "تركيا الكمالية". كما ويرى الباحثان بأن السياسة الخارجية لتركيا كانت محكومة بعوامل ومحددات داخلية، إضافة إلى محددات خارجية فرضها نظام توازن القوى الدولي ومكانة تركيا الإقليمية والدولية، فعلى سبيل المثال انضمت تركيا عام 1952 رسميا إلى حلف (NATO)، كما انضمت عام 1955 إلى حلف بغداد الذي ضم أيضا العراق ايران وباكستان.

وقد اعتبر الباحثان بأن هذه التحالفات قد شكلت جزءاً من الاستراتيجية الأمريكية الساعية لتطويق الاتحاد السوفيتي، ويعتبران كذلك بأن تركيا حاولت الاستقواء بأحلافها الإقليمية والدولية لبسط نفوذها على المنطقة العربية ابتداءً من سوريا، والتي كانت مدخل الدولة العثمانية الى المنطقة العربية منذ بدايات القرن السادس عشر، إلا أن هذه الآمال قد خابت نتيجة صعود نجم جمال عبد الناصر عام 1952، إلى الحكم وتحقيقه للوحدة العربية بين مصر وسوريا عام 1958 بقيام الجمهورية العربية المتحدة بعد ذلك بأشهر قليلة، وبدعم من جمال عبد الناصر فقد انقلب ضباط من الجيش العراقي ضد الحكم الملكي الهاشمي وأعلنت الجمهورية في العراق، الأمر الذي أدى إلى تصدّع حلف بغداد وإحباط المطامع التركية في المنطقة العربية (فايسباخ، واكيم، 2014: 37).

أما فيما يتعلق بالعلاقات التركية-الإسرائيلية على وجه الخصوص، فإن العلاقة بين البلدين حسب ما تفترض الدراسة لا يمكن تفسيرها إلا في إطار مصطلحات "الحسابات"، "الازدواجية"، و"السرية" (فايسباخ، وكيم،2014: 129). وبينما قام الباحثان بسرد تاريخ تطور العلاقة بين البلدين، والتي بدأت منذ ولادة دولة إسرائيل، واعتراف الجمهورية التركية المبكر بها، مرورا بالأحلاف العسكرية "حلف بغداد" عام 1954م، وميثاق الشبح عام 1958م وصولا الى اتفاق التعاون الاستراتيجي عام 1996، كانت المصطلحات التي

استخدمها الباحثان بمثابة إشارات مرور في تفسير العلاقة بين البلدين، فعلى سبيل المثال فإن مصطلح "الحسابات" هو الأقدر على تفسير العلاقات بين البلدين، وخاصة المتعلقة بتحالفات تركيا الإقليمية وعلاقاتها مع إسرائيل.

ويستدل الباحثان على ذلك بالقول بأنه وعلى الرغم من أن حادثة سفينة مرمرة عام 2010، ساهمت في توتير العلاقة بين البلدين إلى مستوى غير مسبوق، لكن تلك الحادثة لم تضع حداً لهذه العلاقة، حيث استمر التعاون في مجال التسلح بين الدولتين.

أخيراً، من خلال مراجعة هذه الدراسة تتضح لنا بشكل جلي النزعة القومية-اليسارية للباحثين فايسباخ وواكيم، في تفسير السياسة الخارجية التركية وخاصة المتعلقة بالمنطقة العربية، الأمر الذي أضعف من قيمة الدراسة حيث أنها قد جافت المعايير الموضوعية الأكاديمية، وقد بدا ذلك واضحاً أيضاً من خلال تفسير الباحثين لصعود نجم الزعيم الإسلامي نجم الدين أربكان في السبعينات، على انه كان برعاية الدولة التي كانت تخشى من صعود تيار اليسار السوفيتي في تركيا، فسمحت لنجم الدين أربكان تأسيس أول حزب إسلامي لمواجهة المد اليساري، معتبرة أنه لم يكن من المصادفة أن أول حزب إسلامي جاء قبل عام واحد فقط من الانقلاب الثاني في تاريخ تركيا في العام 1971 (فايسباخ، واكيم، 2014: 38). كذلك فإن المصطلحات المستخدمة في الدراسة تكشف النزعة القومية المعادية لتركيا، ومن هذه المصطلحات على سبيل المثال مصطلح "المطامع التركية" و"التهديد التركي"، وكذلك المصطلحات التي تُشبه تركيا بإسرائيل، وهنا على سبيل المثال تعتبر الدراسة قمع الحكومات التركية للأقليات الغير تركيه لا يختلف عن القمع الإسرائيلي للفلسطينيين (فايسباخ، واكيم، 2014: 150).

- **عبد الكريم كاظم عجيل (2013)، العلاقات التركية الإسرائيلية في ضوء الاستراتيجية التركية الجديدة (دار مجدلاوي للنشر والتوزيع: عمان).**

الباحث عبد الكريم كاظم عجيل هو أستاذ العلوم السياسية في جامعة ذي قار العراقية، له عدة مؤلفات وأبحاث في العلوم السياسية والقانون والمنظمات الدولية.

يسلط الباحث الضوء في هذه الدراسة على العلاقات التركية-الإسرائيلية، منذ بدايات الألفية الثانية التي شهدت متغيرات وأحداث كان لها معطيات جيو-استراتيجية انعكست آثارها على الواقع التركي في الداخل والخارج، وهو ما ألقى بظلاله على مجمل علاقات تركيا الخارجية، ومن ضمنها العلاقة مع إسرائيل. ففي الداخل، وصول حزب العدالة والتنمية بقيادة أردوغان ذو الخلفية الإسلامية إلى الحكم. وفي الخارج، تمثل هذا التحول بأحداث الحادي عشر من أيلول عام 2001، وإعلان الرئيس الأمريكي جورج حرباً عالمية على ما أسماه ب"الإرهاب"، وما أدت إليه هذه الحرب من غزو لأفغانستان والعراق. هذه المتغيرات حسب ما يراه الباحث ساهمت الى حد كبير في مراجعة الحكومة التركية الجديدة لسياساتها الخارجية.

وقد سعى الباحث عبر هذه الدراسة في الإجابة على الأسئلة التالية: ما هي معالم الدور المحوري الذي تلعبه تركيا عبر استراتيجيتها الجديدة في المنطقة وتأثيره على المواقع التي يمكن أن تحتلها في مستقبل الشرق الأوسط؟ وما هي حقيقة الانفتاح التركي على دول العالم العربي والإسلامي، وما أثرها على علاقتها بإسرائيل، وما هو حقيقة ومستقبل دور الوسيط الذي تلعبه تركيا في المنطقة، ولا سيما في الصراع العربي الإسرائيلي؟ وما مدى إمكانية استمرار التحالف الاستراتيجي بين تركيا وإسرائيل وانعكاسه على واقع المنطقة في ظل المتغيرات الإقليمية والدولية، وما هو مستقبل إسرائيل في الاستراتيجية التركية الجديدة؟ (عجيل، 2013: 17).

أهمية مراجعة هذه الدراسة في هذا البحث، تكمن في أن هذه الدراسة قد ربطت الحراك السياسي الداخلي في تركيا، والمتمثل بالتجاذبات السياسية بين التيار الإسلامي والتيار العلماني، والعلاقة الخارجية مع إسرائيل من جانب. أي ربط العوامل والإعتبارات الخارجية للسياسة التركية بعوامل واعتبارات داخلية.

في محاولة للوصول إلى رؤية مستقبلية حول السيناريوهات المتوقعة لما ستؤول إليه العلاقة بين البلدين، فقد خلصت الدراسة بأن أسس الاستراتيجية التركية الجديدة قد أثرت سلبا على العلاقات مع إسرائيل، ولاسيما بعدما اعتبرت بأن مستوى الفائدة من علاقة تركيا بإسرائيل قد انخفض إلى مستوى متدني، مقارنة بمستوى هذه الفائدة في علاقاتها مع الدول العربية والإسلامية، إضافة إلى ذلك، فإن استمرار العلاقة بين البلدين تتعرض لكوابح حقيقية منها استمرار حزب العدالة والتنمية في توليه لمقاليد الحكم في تركيا، وكذلك ما يشكله الشارع التركي من أثقال كبيرة على عودة العلاقة بين البلدين الى سابق عهدها. في المقابل، فإن التحول التركي نحو العالم

العربي والإسلامي أثار قلقاً إسرائيلياً كبيراً، فبدأت حكومات إسرائيل تشعر بأنها تفقد حليفاً استراتيجياً، وبأن التحول التركي لم يكن تحولاً طبيعياً، بعد أن زجت تركيا بنفسها في قضايا المنطقة بصورة لا تراها إسرائيل محايدة، وخاصة تلك المتعلقة بالقضية الفلسطينية، والموقف من حماس وحصار قطاع غزة، والذي ساهم في تردي العلاقة إلى أدنى مستوياتها على إثر عدوان القوات الإسرائيلية البحرية على سفينة مرمرة عام 2010.

ويرى الباحث بأن هذا التدهور في العلاقات ما بين البلدين، لا يعني بأن هذه العلاقات غير قابلة للعودة، وخاصة أنها مرتبطة بمصالح البلدين العليا، ويرى الباحث أيضاً بأن العلاقة مع إسرائيل تصبح أكثر حيوية لتركيا في حال بروز تهديد جديد في المنطقة.

وهنا تخلص الدراسة إلى عدة توصيات ومقترحات، أهمها: الاستفادة من الواقع التركي الجديد في توطيد العلاقات العربية-التركية في جميع مستوياتها السياسية والاقتصادية والاجتماعية. واستثمار الدول العربية لعلاقة تركيا بإسرائيل للاضطلاع بدور الوسيط بين الدول العربية وإسرائيل، وتوظيف هذه العلاقة لصالح القضية الفلسطينية. ودعم مشروع حزب العدالة والتنمية لاستمرار بقائه في السلطة والحيلولة دون عودة الطبقة السياسية القديمة المعادية للعرب والمسلمين، وذلك من خلال زيادة الاستثمارات العربية في تركيا (عجيل، 2013: 290).

أخيراً فإن هذه الدراسة قد سلطت الأضواء على جزء من القضية الفلسطينية، وهو ذلك الجزء المتعلق بحصار قطاع غزة، فيما لم يكن هناك تركيزاً على قضية ساخنة ومركزية وهي قضية بيت المقدس في العلاقات التركية-الإسرائيلية، والتي بدأت تأخذ بشكل تدريجي مكانة مهمة في السياسة الخارجية التركية تجاه إسرائيل، وهذا ما نسعى التركيز عليه في هذه الدراسة. من جانبٍ آخر، كما كانت هناك اعتبارات داخلية في تحول السياسة التركية الخارجية، هناك أيضاً اعتبارات داخلية إسرائيلية قد ألقت ظلالاً ثقيلة على السياسة الخارجية الإسرائيلية.

- **أفق أولوتاش (2013)، السياسة التركية إتجاه إسرائيل/ فلسطين (دار النشر سيتا: أنقرة).**

Ufuk Ulutaş (2013) Türkiye'nin İsrail-Filistin Politikası (SETA yayınları: Ankara).

الباحث لدكتور أفق أولوتاش، حاصل على درجة الدكتوراة في العلاقات الدولية من جامعة يلدرم بيازيد في العاصمة التركية أنقرة، تعلم اللغة العبرية من الجامعة العبرية في إسرائيل، وهو رئيس قسم دراسات السياسة الخارجية في مركز (SETA)، وله العديد من المقالات والتقارير الأكاديمية حول السياسة والتاريخ في الشرق الأوسط، والسياسة الإسرائيلية والتاريخ اليهودي، والسياسة الخارجية التركية والسياسة الأمريكية في الشرق الأوسط.

في بداية هذه الدراسة الصادرة باللغة التركية، يشير الباحث أولوتاش بأن الأحداث الدراماتيكية للربيع العربي، قد دفعت بالعلاقات مع إسرائيل بان تحتل مرتبة ثانوية في أجندة السياسة الخارجية التركية. كما أن العلاقات التركية-الإسرائيلية في عام ٢٠١٢، بقيت متأثرة بحادثة مافي مرمرة والتي وقعت في عام ٢٠١٠ دافعةً بالعلاقات بين البلدين إلى أدنى مستوياتها، مقارنة بفترة من التعاون والتنسيق خاصة خلال المفاوضات السورية-الإسرائيلية، التي لعبت تركيا فيها دور الوسيط.

مقابل هذا الهبوط في العلاقات التركية-الإسرائيلية، يرى أولوتاش بأن العام ٢٠١٢ قد شهد نشاطاً تركياً على صعيد العلاقات مع الجانب الفلسطيني من خلال دعم مساعي التوصل لحكومة توافق فلسطينية بين حركتي فتح وحماس، وكذلك عبر دعم الجهد الفلسطيني في هيئة الأمم المتحدة. كما كان لتركيا دور هام في السعي للتوصل لتوقف إطلاق النار بعيد العدوان الإسرائيلي على قطاع غزة في شهر تشرين الثاني 2012، والذي أقدمت عليه إسرائيل مستغلة حالة الانشغال بالربيع العربي.

وقد أشار الباحث إلى مساعي إسرائيل للتواصل مع تركيا وتحديداً عبر مستشار وزير الخارجية فريدون سينيرلي اوغلو، في سعيٍ لحلحلة الأوضاع مع تركيا خاصة في ظل حالة العزلة الإقليمية، التي تعيشها إسرائيل بعد فقدانها لحليفها الاستراتيجي ممثلاً بالنظام المصري (Ulutaş, 2013: 215-228).

هذا وتطرق الباحث الى أهم فرص التي يجلبها التعاون بين البلدين في حال تم تطبيع العلاقات الدبلوماسية بين تركيا وإسرائيل، كما وتطرق كذلك الى أهم المشاكل الظرفية والبنيوية التي تقف عائقاً أمام هذا التعاون.

ويرى أولوتاش بأن تطبيع العلاقات بين البلدين لن يصل لمرحلة التعاون الاستراتيجي، التي كانت سائدة نهاية سنوات التسعين من القرن الماضي، كما أنه لا يحظى بدعم شعبي من قبل الطرفين، ولكنه وعلى الرغم من ذلك يتيح للبلدين فرصاً للتعاون في عدة مجالات، أهمها: التعاون في قطاع الطاقة والغاز في شرق المتوسط، السياحة، التعاون الاستخباري، الصناعات والتعاون العسكري، مواجهة النفوذ الإيراني المتزايد في سوريا، إنعاش عملية السلام، إعادة بناء قطاع غزة وتنفيذ صفقة لتبادل الأسرى.

بالمقابل فقد أشار الباحث الى عدد من العقبات التي تقف عائقاً أمام هذا التعاون، أهمها من وجهة نظره: أنطولوجيا اسرائيل الإشكالية، القضية الفلسطينية، عدم رغبة الرأي العام في البلدين، عدم تجانس المجلس الوزاري الإسرائيلي، الاختلاف حول المسائل الإقليمية، تراجع مستوى العلاقات، ونقص المختصين من قبل الجانبين. وقد خلص الباحث إلى أنه على الرغم من التطبيع الدبلوماسي الذي تم التوصل اليه بعد ابرام اتفاقية بين البلدين' إلا أن إعادة تعزيز الثقة والمضي في خطوات لتقريب وجهات النظر في القضايا الإقليمية بين البلدين سيظل بعيد المنال (Ulutaş, 2016: 167).

وهنا لا بد من الإشارة بأن الباحث أولوتاش قد اعتبر بأن عودة العلاقات التركية-الإسرائيلية الى سابق عهدها قد أصبحت بعيدة المنال، وأنه على الرغم من توقيع البلدين على معاهدة لتطبيع العلاقات بينهما سيبقى الجمود هو سيد الموقف. وهنا فإنني أريد أن أُضيف الى ما ذهب اليه الباحث بأن جمود العلاقة بين البلدين قد وصل حقاً الى مرحلة أخرى من تدهور للعلاقات بين البلدين، وهذه المرة ليس كردة فعل لما تقوم به حكومة إسرائيل تجاه قطاع غزة، بل لما تقوم به من سياسات تعسفية غير مسبوقة إتجاه المسجد الأقصى المبارك، وخاصة بعد الأحداث العارمة التي شهدتها مدينة القدس، على أثر قرار الحكومة الإسرائيلية إغلاق المسجد الأقصى في تموز 2017، ومحاولة تركيب بوابات الكترونية على أبوابه، وكذلك بعد قرار الرئيس الأمريكي دونالد ترامب في نفس العام، بنقل سفارة بلاده من مدينة تل أبيب الى مدينة القدس، وما صاحب هذه القرارات من ردة فعل شعبية، من شأنها أن تفرض قيوداً على مرونة الحكومة التركية في تعاطيها مع دولة إسرائيل في المستقبل.

- **يلدريم توران (2015)، السياسة الخارجية التركية إتجاه إسرائيل/ فلسطين (دار النشر سيتا: اسطنبول)**

Yıldırım Turan (2015) Türkiye'nin İsrail-Filistin Politikası (SETA yayınları: İstanbul).

الباحث يلدرم توران حاصل على درجة الدكتوراة في العلاقات الدولية من جامعة سكاريا التركية، وله عدة أبحاث ودراسات حول الإتحاد الأوروبي، والشرق الأوسط، وإسرائيل والخليج العربي.

يرى الباحث توران في مطلع هذه الدراسة بأن حالة عدم الاستقرار التي سادت في منطقة الشرق الأوسط، كانت إحدى أهم بواعث التقارب التاريخي بين الجمهورية التركية ودولة إسرائيل. ويرى بأن هذه العلاقة ومنذ نشأتها لم تتصف بالإستقرار، بل تميزت في اغلب الأوقات بأنها متذبذبة، بناءً على ذلك يعتبر الباحث بأنه ليس من الصواب توصيفها بالعلاقة الاستراتيجية.

فيما مثلت حادثة الاعتداء على سفينة مافي مرمرة في عام 2010، جرحاً عميقاً لا يمكن دثره بسهولة بعد أن زعزع الثقة بين البلدين على المستوى الرسمي والشعبي. من جانب اخر يشير الباحث بأن الأحداث التي شهدها عام 2013 وخصوصاً تطورات الثورة السورية قد دفع بالعلاقات التركية-الإسرائيلية إلى مرتبة ثانوية، نتيجة إعطاء القيادة التركية الأولوية للملفات الأخرى وخاصة الملف السوري، وبهذا يتفق مع رأي الباحث أولوتاش بأن الربيع العربي قد دفع العلاقات التركية-الإسرائيلية إلى مرتبة ثانوية، على الأقل بالنسبة للجانب التركي. لكن الباحث توران أشار أيضاً إلى تطورٍ إيجابيٍ حصل في تلك السنة والمتمثل باعتذار رئيس الوزراء الإسرائيلي نتنياهو عن حادثة مافي مرمرة، بعد تدخل من الرئيس الأمريكي آنذاك باراك أوباما، وهنا يشير أيضاً بأهمية الدور الأمريكي في تعزيز العلاقة بين البلدين. ويرى توران بأن هذا الاعتذار قد عزز من مكانة تركيا إقليمياً (Turan, 2013: 253-265).

وهنا لا بد من تعقيب بأن اعتذار الحكومة الإسرائيلية لتركيا وإن كان قد عزز من مكانتها إقليمياً، إلا أن ذلك سيزيد من فرص استهدافها من قبل القوى التي تنظر بعين من القلق إتجاه السياسة الداخلية والخارجية للجمهورية التركية بقيادة الرئيس رجب طيب أردوغان. وهذا ما تدلل عليه الكثير من التصريحات الإعلامية

الواردة في الصحف الإسرائيلية، والتي اعتبرت بأن طموح الرئيس "السلطان" أردوغان كممثل للعالم الإسلامي السني، سيبقى يشكل تحدياً أمام السياسات الخارجية الإسرائيلية. واتضح ذلك جليا بعد الإفصاح عن مشاعر الابتهاج التي أطلقها بعض وزراء الحكومة الإسرائيلية ليلة 15 تموز 2016 إثر محاولة الانقلاب على حكومة أردوغان.

مشاعر الإبتهاج الإسرائيلية هذه تعني بأن العلاقة بين البلدين قد دخلت في مرحلة نفسية صعبة، قد تجاوزت أزمة الثقة وتخطتها لما يمكن تسميته بتمني السقوط للطرف الأخر. أضف الى ذلك لاحقاً، الموقف التركي من الأحداث التي شهدها المسجد الأقصى، والموقف التركي من سياسة التهويد الإسرائيلية لمدينة القدس، وهو ما ستتناوله هذه الدراسة.

- **منصور أكغون (2012) العلاقات التركية -الإسرائيلية والتغيير في العالم العربي (دار النشر سيتا: أنقرة).**

Mensur Akgün (2012) İsrail-Türkiye İlişkileri ve Arap Dünyasında Değişim. (SETA yayınları: Ankara).

الباحث منصور أكغون حاصل على درجة الدكتوراة في العلاقات الدولية من جامعة البسفور (Boğaziçi) التركية، وهو رئيس قسم العلاقات الدولية في جامعة إسطنبول كولتور(Kültür)، وهو عضو في عدة مراكز بحثية وجمعيات ثقافية، له عدة أبحاث في العلاقات التركية-الإسرائيلية، والعلاقات التركية- الروسية، والشؤون الشرق أوسطية، والخليجية، والسياسات في عصر العولمة.

يسلط الباحث في هذه الدراسة الضوء على أهم مراحل نشأة وتطور العلاقات التركية-الإسرائيلية، وذلك عبر التركيز على المتغيرات المتعلقة بالبيئة الدولية والإقليمية، فيعتبر في مطلع الدراسة بأن التقارب التركي-الإسرائيلي الذي جاء بعد اعتراف تركيا بإسرائيل في عام1949 كان مرده البيئة الدولية التي تشكلت إبان الحرب الباردة، والتي دفعت تركيا للاصطفاف في المعسكر الغربي في مواجهة الخطر الشيوعي. بالمقابل يرى

الباحث بان البيئة الإقليمية قد أثرت سلباً على هذه العلاقات إذ أن العدوان الثلاثي الذي شاركت فيه إسرائيل على مصر، قد ساهم في إصابة العلاقة ما بين البلدين بحالة من الفتور، بعد أن سعت تركيا في عدم الظهور كصديقة لإسرائيل في المنطقة.

ويذهب الباحث إلى أن تركيا وإسرائيل عادتا للتقارب بعيد انتهاء الحرب الباردة، الا أن السبب في ذلك لا يكمن في انتهاء الحرب الباردة والتغييرات الدولية فحسب، إنما السبب الأهم هو انطلاق مؤتمر مدريد للسلام، والذي بعث الأمل باحتمالية التوصل لحل للصراع في منطقة الشرق الأوسط.

وعلى الرغم من تعرض العلاقة في التسعينات وبداية الألفية لبعض الهزات، إلا أنها حسب الباحث قد استمرت بمستوى جيد، تمثل في الدور الذي لعبته تركيا بالوساطة بين سوريا وإسرائيل عام 2007.

لكن الباحث يرى بأن العلاقة ما بين البلدين قد دخلت في مسار سلبي، وذلك بعد الحرب الإسرائيلية على قطاع غزة في كانون الأول عام 2008، والتي نتج عنها ردة فعل غاضبة تمثلت بشكل دراماتيكي في موقف رئيس الوزراء التركي أردوغان في مؤتمر دافوس عام 2009. هذا التوتر في العلاقة أخذ بعداً أعمق مع أزمة ما عُرف ب "الكرسي المنخفض" في بداية 2010، حيث تم استقبال السفير التركي قبل مساعد وزير الخارجية الإسرائيلي داني أيالون وإجلاسه على كرسيٍ بمستوى منخفض. أما نقطة التحول في العلاقات ما بين البلدين فقد تمثلت حسب الباحث باعتداء إسرائيل على سفينة مافي مرمرة في 31 أيار 2010.

أخيراً، يرى الباحث بأن هذا التدهور في العلاقات مع إسرائيل، كان له مردوداً إيجابياً على صورة تركيا في المنطقة خلال السنوات الأخيرة، إضافة الى الموقف التركي المؤيد والمناصر للربيع العربي. وهنا يعتبر الباحث بأن هذا النجاح هو نتيجة طبيعية لقدرة تركيا على الاستجابة والتأقلم مع المتغيرات الحاصلة في المنطقة، بالإضافة لتقديمها لنموذجٍ ناجح (Akgün, 2012: 155-170).

- **بولنت أراس، وآخرون (2012)، التحول التركي تجاه المنطقة العربية (مركز دراسات الشرق الأوسط ـ العدد 60: الأردن).**

الباحث بولنت أراس هو أستاذ العلوم السياسية في جامعة سابانجي في ولاية سكاريا التركية، وله عدة داسات في السياسة الخارجية التركية والشؤون الشرق أوسطية والشؤون الدولية. وهو باحث في معهد رينسيلار للعلوم

التطبيقية وباحث كبير في مركز السياسات في إسطنبول، كما وشغل منصب مستشار لدى وزير الخارجية التركي أحمد داوود أوغلو بين عامي 2009 – 2014، وشغل كذلك كمستشار للعديد من المنظمات، مثل أكسفورد أناليتيكا ومايكروسوفت وهيومن رايتس ووتش.

شارك في هذه الدراسة إضافة الى بولنت أراس مجموعة من الباحثين وهم: جواد الحمد، خالد أبو الحسن، صبري سميرة، عبد الحميد كيالي وعلي باكير.

مراجعة هذه الدراسة تعتبر رافداً مهماً للبحث، وخاصة في فهم الإعتبارات الخارجية-الإقليمية في السياسة الخارجية التركية، لا سيما أن هذه الدراسة تتناول تأثير أحداث الربيع العربي على السياسة الخارجية التركية، والمواقف التركية المستجدة تجاه إسرائيل وخاصة حيال الحصار على قطاع غزة، وحادثة مافي مرمرة.

وقد عدت الدراسة أن تركيا الجديدة بقيادة حزب (AKP) والرئيس أردوغان، تتطلع لتولي دور ريادي في المنطقة، الأمر الذي أدى إلى مراجعة السياسة الخارجية برمتها إتجاه منطقة الشرق الأوسط، إلا أن هذه المراجعة لم تبدأ منذ اندلاع الثورات العربية بل سبقتها بعدة أعوام. فكانت نتيجة لتحولات داخلية جاءت على إثر صعود حزب العدالة والتنمية واستبدال الطبقة السياسية الحاكمة بطبقة وذهنية سياسية تمتاز بالثقة بالنفس وقوة الإرادة، وهذا انعكس بالضرورة على السياسة التركية الخارجية، التي بدأت أصبحت تنافس الدور الإسرائيلي في التأثير على سياسات النظام الدولي تجاه المنطقة.

كما وتعتبر هذه الدراسة بان غياب موقع الدولة القائد في الإقليم شكل فرصة بالنسبة لتركيا للعب هذا الدور، وانعكس بشكل إيجابي في سياسة تركيا الخارجية إتجاه الدول العربية من جانب، واختيار الولايات المتحدة الأمريكية للديموقراطية التركية رمزاً وقائداً للعالم الإسلامي "المعتدل" في مواجهة الإرهاب الإسلامي المتمثل في أفغانستان والعراق وغيرها من الجانب الآخر (أراس وآخرون، 2012: 10). بالمقابل فقد استطاع صناع القرار في قيادة الحكومة التركية ووزير الخارجية أحمد داوود اوغلو، صياغة مقاربة سياسية تدعو إلى تصفير المشاكل مع الجيران، وإلى تحسين العلاقات وتسوية النزاعات معهم سعيا لتولي هذا الدور القيادي في المنطقة.

من جانب آخر فان الدراسة تشير بأن الدول العربية قد انقسمت إزاء التعاطي مع هذا الدور القيادي لتركيا في المنطقة، فمنهم من يرى في السياسة الخارجية التركية خدمة كبرى وسنداً قوياً لقضايا المنطقة العربية، ومنهم

من يرى فيه اختراقاً وملأ لفراغ حساس عجزت الدول العربية عن ملئه في ظل غياب الدولة القائد في المنطقة. بينما تعارض هذا الدور بعض الدول لاعتبارات تنافسية أو تخوفات من حزب العدالة والتنمية، ذو الجذور الإسلامية المتعاطف والمتضامن مع الحركات الإسلامية في العالم العربي، والتي فجرت ثورات الربيع العربي، وأدت إلى هز عروش بعض الزعامات العربية (أراس وآخرون، 2012: 40).

وقد خلص الباحثون في هذه الدراسة إلى نتيجة بأن العلاقات التركية-العربية ستزيد وتتعاظم متجهة للتحول الديمقراطي والثورات الشعبية في العالم العربي، وبأن المستقبل العربي والمستقبل التركي يمثلان مستقبلا مشرقا، وطالبت الدراسة بأن تتبنى تركيا الحركات العربية الثورية (أراس وآخرون، 2012: 53).

وفي تقديري أن هذه النتيجة النرجسية تصطدم اليوم بحقيقة تقهقر الثورات العربية، نتيجة لخلط الأوراق بعد أن تحولت الثورات إلى فوضى خلاقة، تدار من قبل القوى العظمى وفق مصالحها في إضعاف مقدرات دول المنطقة لتبقى إسرائيل هي المتفوقة والمستقرة الوحيدة في بحر تموج فيه دماء الشعوب، إضافة لسلوك السياسة التركية الخارجية خطوات أكثر حذرا فيما يتعلق بالربيع العربي، وطغيان لعبة المصالح في محددات السياسة الخارجية حيث أصبح ذلك واضحا ازاء الموقف من الثورة السورية على سبيل المثال. كذلك فقد دخلت العلاقات التركية-العربية الى حالة من الإنحسار، على اثر الإصطفاف الحاد ما بين معسكر تركيا وقطر وحركات الربيع العربي من جانب، ومصر والسعودية والإمارات من الجانب الآخر، بينما اتخذ المعسكر الآخر مواقف مضادة للسياسية الخارجية التركية في كثير من الملفات الإقيمية، مثل ملف ليبيا وملف غاز شرق البحر الأبيض المتوسط وملف الأكراد والأرمن وأذربيجان.

أما بخصوص الموقف الإسرائيلي من التحول التركي، فقد أشارت الدراسة بأن إسرائيل تشعر بالقلق الشديد نتيجة استدارة تركيا نحو الشرق والعالم العربي والإسلامي في سياستها الخارجية، إضافة إلى عدم رضا إسرائيل عن صلات تركيا بحركة حماس، العدو اللدود لإسرائيل، إلا أن إسرائيل تدرك جيداً حقيقة حاجتها إلى تركيا، حيث تولي دوائر صناعة القرار السياسي الإسرائيلية أهمية استراتيجية لهذه العلاقة، وترى بأن أي تدهور إضافي في العلاقة بين البلدين من شأنه أن يزيد عزلة إسرائيل الدولية، وتعزيز عزلتها الإقليمية المتحصلة أصلاً. بالمقابل، فقد أشارت الدراسة إلى إمكانية استغناء تركيا عن علاقاتها التاريخية مع إسرائيل،

وخاصة بعد تردي العلاقة بن البلدين وتأزمها نتيجة الحروب التي خاضتها إسرائيل، وكذلك إثر الاعتداء على سفينة مرمرة (أسطول الحرية) عام 2010 (أراس واخرون،2012: 100). إلا أن هذه الخلاصة تصطدم بحقيقة تسوية العلاقة بين البلدين وتوقيعهما على معاهدة لإعادة العلاقات والتطبيع بين البلدين عبر اتفاقية روما عام ٢٠١٦.

- **رائد أبو مطلق (2011)، العلاقات التركية-الإسرائيلية وأثرها على القضية الفلسطينية 2002-2010 (جامعة الأزهر: غزة).**

الباحث رائد أبو مطلق حاصل على درجة الماجستير في لعلوم السياسية من جامعة الأزهر بغزة، وهذه الدراسة هي بمثابة اطروحته للحصول على هذه الدرجة.

تكمن أهمية مراجعة هذه الدراسة في أنها دراسة لباحث فلسطيني في جامعة فلسطينية، وأنها تتناول انعكاس العلاقات التركية-الإسرائيلية على القضية الفلسطينية، من وجهة نظر فلسطينية.

يبدأ الباحث أبو مطلق هذه الدراسة باستعراض نشأة وتطور العلاقات التركية-الإسرائيلية، ويُسلط الضوء على تفاعلات البيئة الداخلية والخارجية في تركيا، ومدى تأثيرها سواء في تعزيز العلاقات بين البلدين أو تراجعها. كما ويستعرض الباحث أهم التحديات التي واجهت هذه العلاقات، بعد ذلك يتناول الباحث أثر هذه العلاقات على القضية الفلسطينية.

وقد اعتمد الباحث في دراسته على توصيف وتحليل المعطيات الداخلية والخارجية، التي أسهمت في تطور العلاقات التركية-الإسرائيلية مستخدماً المنهج التاريخي والمنهج الوصفي التحليلي، ونظرية التوازن والمنهج الاستقرائي الذي يساهم في فهم السيناريوهات المستقبلية للعلاقات الثنائية (أبو مطلق، 2011: 5).

وقد توصل أبو مطلق إلى عدة استنتاجات، كان من أهمها:

أولا: إن العلاقات التركية-الإسرائيلية قبل اتفاقية أوسلو عام 1993، أثرت على القضية الفلسطينية بشكل سلبي، أما بعد اتفاقية أوسلو فقد أصبحت القضية الفلسطينية عاملاً مؤثرا في العلاقات التركية-الإسرائيلية، خصوصاً في ظل حزب (AKP).

ثانيا: سعت تركيا أن تلعب دوراً أساسياً في المنطقة، من خلال المحافظة على علاقاتها ومصالحها مع إسرائيل من جانب، وتقوية علاقتها مع الدول العربية من الجانب الآخر، الأمر الذي يؤهلها في أن تلعب دور الوساطة الإيجابية في الصراع الفلسطيني-الإسرائيلي.

بناءً على هذه الاستنتاجات، فقد أوصى الباحث بضرورة إيلاء الجامعة العربية ومنظمة المؤتمر الإسلامي أهمية للدور التركي في المنطقة، وخاصة فيما يتعلق بالقضية الفلسطينية، وبضرورة توثيق العلاقات الفلسطينية-التركية، وتعزيز دورها كوسيط في عملية السلام مع إسرائيل (أبو مطلق، 2011: 11).

أما في الخلاصة النهائية، فيرى الباحث أبو مطلق بأن العلاقات التركية-الإسرائيلية ستسير بشكل معتدل، وبأنه وعلى الرغم من مطالبة الرأي العام التركي الحكومة التركية في الحد من العلاقة مع إسرائيل، إلا أن حزب AKP لا يرغب في تقليص هذه العلاقة، بل يسعى للحفاظ عليها إضافة الى إقامة علاقات متوازنة وطبيعية مع كل الأطراف، لتتشكل بذلك شبكة من العلاقات التركية-العربية، والتركية-الإسرائيلية (أبو مطلق، 2011: 103).

أخيرا، فإننا نلتمس للباحث عذراً بأن هذه الدراسة قد كتبت قبل أحداث جسام، قد أثرت على العلاقات التركية-الإسرائيلية، مثل الهجوم على أسطول الحرية، وشن إسرائيل لعدوانيين متتاليين على قطاع غزة، وإستمرار سياساتها التهويدية في مينة القدس، الأمر الذي أوصل العلاقة بين البلدين إلى حد القطيعة، بل والتحريض المتبادل عبر المنصات الإعلامية والمنظمات الدولية، علاوة على أن عملية السلام بين الفلسطينيين والإسرائيليين قد وصلت إلى نفق مسدود، لا تستطيع فيه الحكومة التركية أن تمارس دور الوسيط بعد فقدان الثقة المتبادلة بين البلدين.

من جانب آخر، فإن الباحث قد أصاب عبر خلاصته النهائية للدراسة، فيما يتعلق بتوقع سلوك الإعتدال في العلاقات التركية-الإسرائيلية، وقد أكدت ذلك اتفاقية روما عام 2016، بعد وصول البلدين الى صيغة لحل الأزمة الدبلوماسية وعودة العلاقات الطبيعية بينهما.

- **سمير صالحة، وآخرون (2011)، تركيا وإسرائيل وحصار غزة (مركز دراسات الشرق الأوسط: عمان)**

الباحث سمير صالحة حاصل على درجة الدكتوراة في العلوم السياسية من جامعة باريس، وهو أستاذ القانون الدولي والعلاقات الدولية في جامعة كوجايلي التركية، وهو باحث مشارك في العديد من مراكز الأبحاث والدراسات التركية والإقليمية، وله عدة أبحاث ومقالات في القانون الدولي والشؤون الإقليمية والعربية.

هذه الدراسة كانت نتاج ندوة نظمها مركز دراسات الشرق الأوسط في الأردن بعنوان "تركيا والكيان الصهيوني وحصار غزة"، وقد شارك فيها عدد من الباحثين، منهم: عاطف الجولاني، علي أبو السكر، محمد الموسى، محمد زاهد غول وجواد الحمد.

بداية فإننا نستفيد من خلال مراجعة هذه الدراسة في فهم تداعيات الحصار الذي فرضته إسرائيل على قطاع غزة، وأثره في التغيير الملموس في سياسات تركيا تجاه تجاه إسرائيل.

من خلال تخصصه في القانون الدولي فقد اعتبر الباحث سمير صالحة بان إسرائيل تعيش في ورطة مع تركيا، حيث تناول الباحث الأبعاد القانونية لهجوم إسرائيل على سفينة مافي مرمرة، واعتبرته خرقا صريحا لقواعد القانون الدولي ومبادئه، وخرقا لأحكام قانون البحار وأحكام حقوق الإنسان الدولية، واعتداء على السيادة التركية، واستند الباحث بذلك على مجموعة من التصريحات والخطابات التي أطلقها الرئيس أردوغان رداً على الهجوم الإسرائيلي، وكان أشهر تلك الخطابات خطابه في المجلس (TBMM) حيث قال: "لقد استحقت المجزرة الدامية التي نفذتها إسرائيل ضد السفن التي تحمل المساعدات الإنسانية إلى غزة كل اللعنات، إن الهجوم هو هجوم صارخ على القانون الدولي، على الضمير البشري، على السلام العالمي، لقد كانت الأحداث

التي شهدناها أمس وصمة عار سوداء من الناحية الإنسانية، وكان الهجوم المسلح على سفن مساعدات إنسانية مجازفة حقيرة" .. "إن تركيا ليست دولة غزّة عديمة الجذور، وهي ليست أبدا دولة قبائل لا يحاولن أحد أن يتحدى تركيا، ولا يحاولن أحد أن يختبر صبرها". واعتبر الباحث بأن هذه الأوصاف التي عبر عنها الرئيس أردوغان لم تكن وليدة اللحظة ولا انفعالاً عاطفياً للحدث، بل جاءت في تسلسل منطقي يعبر عن سياسة جديدة لتركيا تجاه إسرائيل والمنطقة.

وخلص الباحث في دراسته إلى نتيجة مفادها أبن السياسات الإسرائيلية تجاه قطاع غزة، والهجوم الإسرائيلي على سفينة مافي مرمرة أدى إلى تداعيات في العلاقات التركية-الإسرائيلية، وأن إسرائيل عاشت في ورطة ومأزق حقيقي بسبب تشوه صورتها العامة، وتراجع قدرة الغرب في الدفاع عنها، ما يشير إلى تراجع أهميتها الاستراتيجية بالنسبة لمختلف الأطراف ذات العلاقة، علاوة على تراجع قدرة إسرائيل على بناء علاقات متوازنة مع تركيا وانكشافها شعبيا حتى لدى التيارات القومية بعد تزايد الشعور التركي بأن إسرائيل ليست حليفاً صادقاً، الأمر الذي ساهم في إضعاف اللوبي اليهودي في تركيا في الدفاع عن إسرائيل، وتزايد الانفتاح التركي على مواقف حركة حماس وسياساتها والدفاع عنها رسميا وشعبيا (صالحة، 2011: 63).

وأوصت الدراسة إلى ضرورة التحرك العربي الرسمي والشعبي لمساندة تركيا في وجه إسرائيل لعرقلة أي قرار دولي قد يصدر ضدها.

في الختام لابد من الإشارة بأن هذه الدراسة الصادرة بعد فترة وجيزة من الاعتداء على سفينة مافي مرمرة، كانت أكثر انفعالاً على أثر ذلك الحدث الذي أدى إلى أزمة بين البلدين، معتبرة أن العلاقة ستتفاقم إلى حد القطيعة، الأمر الذي فندته الاتفاقية التي وقعت بين البلدين في روما عام 2016، والتي تقضي بإعادة تطبيع العلاقات بين البلدين، وإيجاد مخرج حول حصار قطاع غزة، وتقديم المساعدات الإنسانية لسكان القطاع، بالإضافة إلى التعويل على العالم العربي بإتجاه التحرك للضغط على الولايات المتحدة الأمريكية وأوروبا لإقناعهما بضرورة إلزام إسرائيل بالتخلي عن تصعيدها وتحديها للجميع (صالحة، 2011: 77). الأمر الذي لم يحدث نتيجة ثورات الربيع العربي وانشغال العالم العربي بنفسه وفقدانه قدرة الضغط في المحافل والمؤسسات الدولية.

- **يسري الغول (2011)، أثر صعود حزب العدالة والتنمية التركي على العلاقات التركية الإسرائيلية (جامعة الأزهر: غزة).**

الباحث يسري الغول يسري حاصل على درجة الماجستير من قسم دراسات الشرق الأوسط بجامعة الأزهر في قطاع غزة، وله عدة أبحاث ومقالات في مجال الكتابة الإبداعية والدبلوماسية المتخصصة والقانون الدولي الإنساني وحقوق الإنسان. هذه الدراسة هي بمثابة أطروحة للحصول على درجة الماجستير من قسم دراسات الشرق الأوسط.

تتناول هذه الدراسة مدى الأثر الذي نتج عن صعود حزب (AKP) ذي الجذور الإسلامية على مسار العلاقات التركية مع إسرائيل في ظل المتغيرات الإقليمية والدولية، وفيها يستعرض الباحث جذور نشأة العلاقة بين البلدين وتطورها سواء في الجانب السياسي والدبلوماسي أو الجانب العسكري والأمني أو الجانب الاقتصادي والمائي، وصولاً إلى اتفاق التعاون الاستراتيجي الذي أبرم بين البلدين عام 1996.

مراجعة هذه الدراسة تفيدنا في الإطلاع على مراحل تطور هذه العلاقة، حيث يصنفها الباحث ضمن أربعة مراحل وهي: مرحلة التطور ومرحلة التباين والخلاف ومرحلة التوتر والصدام ومرحلة التدهور. كما ونستفيد في هذه الدراسة في الإطلاع على جذور حزب (AKP) وعوامل نشأته وظروف تعاظم دوره ومكانته، والإطلاع أيضاً على الرؤى المغايرة والسياسات الجديدة التي اتبعتها حكومة حزب (AKP) في التوجه نحو عمقها الاستراتيجي، واعتماد سياسة تصفير المشاكل مع دول الجوار.

في معرض تحليله لتطور العلاقات التركية-الإسرائيلية، يرى الباحث يسري الغول بأن هناك مجموعة من المحددات الداخلية والخارجية التي ساهمت في تطوير العلاقات واستمرارها بين البلدين، ويعتبر بأن الدولتان قد عانتا من مشاكل وأزمات داخلية وخارجية، دفعت بهما نحو تمتين أواصر العلاقة والحفاظ عليها، ففي الجانب التركي فإن التمزق الداخلي الذي كانت تعاني منه تركيا إلى جانب الاستقواء بالخارج على الداخل، علاوة على استقوائها في مواجهة الخصوم في الخارج، وذلك بتحسين وضعها الاستراتيجي وزيادة قدراتها العسكرية، حتى تكون قوة الردع التركية-الإسرائيلية شاخصة أمام الآخرين (الغول، 2011: 51).

إلا أن الباحث يرى بأن صعود حزب (AKP) الى الحكم، قد أرخى ظلالاً ثقيلة على العلاقة ما بين البلدين، بحيث تحولت هذه العلاقة بعد أكثر من عقد من الزمن إلى علاقة هشة وغير ذات أهمية.

وفي معرض تنبؤه بمستقبل العلاقات التركية-الإسرائيلية، فقد رسم الباحث عدة سيناريوهات لما قد تؤول إليه هذه العلاقات، فيما رجح سيناريو توتر هذه العلاقات ووصولها الى حد القطيعة وذلك لأسباب عديدة، من أبرزها:

1. فقدان العدو المشترك (سوريا) أدى إلى تحسن العلاقات التركية السورية.
2. دخول عملية الانضمام للاتحاد الأوروبي إلى نفق مسدود، والتخلي عن فرضية إمكانية مساعدة إسرائيل لتركيا في انضمامها لأوروبا.
3. تذمر الأتراك من مستوى الأداء التكنولوجي الذي وعدت به إسرائيل تركيا لتطوير منظومتها العسكرية.
4. اختلاف الرؤى التركية الإسرائيلية فيما يتعلق بالملف النووي الإيراني.
5. تهاوي دور المؤسسة العسكرية بعد إجراء تعديلات على الدستور التركي (عام 2010) تفضي بتحديد صلاحيات الجيش والمؤسسة العسكرية فيما يتعلق بتدخلهم في السلطة المدنية (الغول، 2011: 157-159).

وفي الختام فقد تنبأت الدراسة بأن العلاقات التركية-العربية ستكون بديلة عن العلاقات التركية-الإسرائيلية، وذلك بعد اندلاع ثورات الربيع العربي، والتي سيكون من أبرز نتائجها استبدال أنظمة بعض الدول العربية بأنظمة أكثر قبولاً من قبل الشعوب. بناءً على ذلك فقد أوصى الباحث بضرورة استغلال حالة الفتور القائمة بين أنقرة وتل أبيب، من خلال تعزيز العلاقات السياسية والعسكرية والاقتصادية العربية مع تركيا، وكذلك تعزيز السياحة والاستثمار العربي فيها. وقد ذهب الباحث الى أبعد من ذلك بدعوته لحجز مقعد لتركيا في جامعة الدول العربية (الغول، 2011:164).

وأرى هنا بأن توقعات الباحث قد اصطدمت بجدار الواقع، بعد أنكماش الربيع العربي على أثر الثورات المضادة، ودخول العالم العربي في مرحلة تطاحن نتج عنها قيام أنظمة عربية أكثر استبداداً، كما هو الحال في

مصر، بينما حافظت بعض الأنظمة على حكمها بالبطش كما هو الحال في سوريا، وهذا انعكس بشكل واضح على علاقة هذه الدول مع تركيا، حيث أصبحت هذه الدول تناصب العداء لتركيا بعد إيوائها لبعض رموز وقيادات الربيع العربي.

بالمقابل فإن الساسة الأتراك قد قاموا بمراجعة شاملة لسياساتهم الخارجية تجاه المنطقة العربية وعلاقتهم بدولة إسرائيل، كانت إحدى إفرازات هذه المراجعة توقيع اتفاق مصالحة مع إسرائيل وإعادة العلاقات ما بين البلدين.

وفي الختام، أرى بأن رؤية الباحث لآفاق التعاون العربي-التركي المرتقب، نتيجة تأزم العلاقات التركية-الإسرائيلية هي نظرة بالغة في التفاؤل، وذلك لعدم جاهزية الدول العربية بأنظمة الحكم الحالية لتوطيد العلاقات العربية-التركية في المجالات العسكرية والاقتصادية والسياسية، وهنا تكشف الأزمة الخليجية التي بدأت بمقاطعة دولة قطر، من قبل عدد كبير من الدول العربية (حيث صاحبتها على سبيل المثال إلغاء بعض الاتفاقيات العسكرية بين تركيا والسعودية) حجم الاصطفاف الجديد في المنطقة وصعوبة تعزيز العلاقات التركية-العربية، إضافة الى رفض الدول الخليجية بأن تمارس تركيا دور الوسيط في حل هذه الأزمة، بل ومناصبتها العداء في عدد من الملفات الإقليمية.

- **أفرايم اينبار (2011)، تدهور العلاقات الإسرائيلية التركية وانعكاساتها الدولية (مركز بيجين سادت للدراسات الاستراتيجية: جامعة بار إيلان).**

Inbar, Efraim (2011) The Deterioration in Israeli-Turkish Relations and its International Ramifications (The Begin-Sadat Center for Strategic Studies Bar-Ilan University).

الباحث أفرايم إينبار هو بروفيسور الدراسات السياسية في مركز الدراسات الاستراتيجية بيغن-السادات، التابع لجامعة بار ايلان في إسرائيل، وهو باحث زائر في جامعات جورج تاون، وجونز هوبكنز وبوسطن، وباحث زائر في مركز وودرو ويلسون الدولي للباحثين، وباحث زائر في المعهد الدولي للدراسات الاستراتيجية في

لندن. وهو عضو في اللجنة الاستراتيجية السياسية التابعة لمجلس التخطيط الإسرائيلي، ورئيس لجنة مناهج الأمن القومي في وزارة التربية والتعليم الإسرائيلية، وعضو في اللجنة الأكاديمية لقسم التاريخ في الجيش الإسرائيلي.

مراجعة هذه الدراسة (المنشورة باللغة الإنجليزية) ذات أهمية بالغة، وخاصة أن مؤلفها ذو إطلاع واسع بالتاريخ والمجتمع والسياسة الإسرائيلية، وقد شغل عدة مناصب حكومية، وهو مختص بالسياسة الخارجية وبالعلاقات التركية-الإسرائيلية. أضف الى ذلك أهمية اللجوء الى الدراسات الإسرائيلية -سواء الصادرة باللغة العبرية أو اللغة الإنجليزية، من أجل فهم اعتبارات الجانب الإسرائيلي في العلاقة مع تركيا.

يبدأ الباحث بحثه بسرد الأسباب المنطقية لتطور العلاقات الإسرائيلية التركية، التي بدأت في التسعينيات ومن ثم يتناول أهم التغييرات التي أجرتها تركيا في سياستها الخارجية.

أما أهم أهداف هذه الدراسة فقد كانت على النحو التالي:

- شرح طبيعة العلاقة القوية التي ربطت إسرائيل بتركيا خلال التسعينيات.
- مناقشة التوجه الجديد التي تبنته تركيا لساستها الخارجية، وأثره على العلاقة مع إسرائيل.
- مناقشة تداعيات التوجه السياسي التركي الجديد، وأثره على منطقة الشرق الأوسط والدول المجاورة.

حول تنامي العلاقات التركية-الإسرائيلية، ركّز الباحث اينبار على الشراكة الاستراتيجية بين تركيا وإسرائيل خلال عقد التسعينات، ودعا الى أهمية حفاظ إسرائيل على العلاقة مع تركيا، وذلك بسبب وزنها وموقعها الجغرافي وتاريخها السياسي.

بالمقابل يرى الباحث بأن صعود حزب (AKP) للحكم في تركيا قد طوى صفحة هذه الشراكة، وأن العلاقات ما بين البلدين لم تخرج بالمجمل عن مسارها، لكن الهجوم الإسرائيلي على قطاع غزة عام 2008 قد أحدث حالة جديدة، تمثلت بشعور كبير من الغضب لدى الحكومة التركية على هذا الهجوم. وفي محاولة منه للدفاع عن الحكومة الإسرائيلية والجيش الإسرائيلي، يعزو الباحث الإسرائيلي اينبار مصدر هذا الغضب ليس على قرار

الحرب، بقدر ما يعتبره الباحث من شعور حزب (AKP) بالكراهية والعداء لإسرائيل واليهود، حيث اعتبر اينبار بأن خطاب أردوغان في جامعة اسطنبول في تشرين أول عام 2009 لم يخلُ من تصريحات معادية للسامية تعكس جذوره الإسلامية المعادية للصهيونية (Inbar, 2011: 3).

أما فيما يتعلق بالتوجه الجديد للسياسة الخارجية التركية، فيعزوه الباحث الى رغبة الحكومة الجديدة إبعاد نفسها عن الغرب، وتعزيز علاقاتها مع العمق الإسلامي والشرق أوسطي، ويرى بأن أول إشارات هذا التغيير تمثلت بعدم سماح تركيا للقوات الأمريكية من استخدام أراضيها لشن ضربات عسكرية على العراق.

وبينما يرى اينبار بأن سياسات الدولة الكمالية التقليدية اعتبرت الشرق الأوسط منطقة فساد وتخلف، فقد تبنت حكومة حزب التنمية والعدالة سياسة خارجية تقوم على تعزيز العلاقات مع جيرانها من الدول الإسلامية، إضافة الى تعزيز العلاقات مع التيارات الإسلامية، ويستدل على ذلك بإجراء الحكومة التركية حوارات مع حركة حماس، بعد فوزها في الانتخابات التشريعية الفلسطينية عام 2006، وبوقوفها إلى جانب حركة حماس خلال عملية "الرصاص المصبوب" في كانون الأول 2008، متجاوزةً بذلك الحدود الغربية الأجنبية التي تعتبر حركة حماس منظمة "إرهابية".

كذلك يرى الباحث بأن موقف أنقرة الجديد تجاه منافستها التاريخية إيران علامة أخرى على ميولها الإسلامية. فقد قام حزب (AKP) بإزالة إيران من قائمة التهديدات الخاصة به، ورحب بالرئيس الإيراني محمود أحمدي نجاد في زيارته لأنقرة في شهر آب 2008. وعلى عكس حلفائها في الناتو، رفضت أنقرة تبني الموقف الأمريكي بشأن العقوبات على إيران، ودعمت حق إيران في تطوير منظومتها النووية كأي دولة أخرى (Inbar, 2011: 8).

هذا التوجه الجديد للحكومة التركية جاء كذلك، في رأي الباحث على ضوء تبدد كل التهديدات التي كانت تخشاها تركيا بعد انتهاء الحرب الباردة، فقد قامت بتطوير علاقاتها مع اليونان وسوريا وقبرص، وبالتالي تضاءلت حاجة تركيا الى حليف استراتيجي مثل إسرائيل. ومع تأخر انضمام تركيا إلى عضوية الاتحاد الأوروبي تعزز بُعدها عن الغرب. كما يرى إينبار بأن حزب (AKP) قد استفاد من تنامي المشاعر القومية لدى الشعب التركي،

المعادية لأمريكا والتي تميل أيضاً الى تقليل الروابط الاستراتيجية والثقافية مع الغرب. واستدل الباحث باستطلاع للرأي جرى في نهاية عام 2010، اعتبر فيه 43 بالمائة من الأتراك بأن الولايات المتحدة الأمريكية، تليها إسرائيل هما التهديد الأكبر لتركيا (Inbar, 2011: 12).

بالمقابل يرى الباحث بأن تدخلات تركيا في الشرق الأوسط مثل وساطاتها في الخلافات بين العراق وسوريا، والولايات المتحدة وإيران، وإسرائيل والفلسطينيين يعكس سعيها للعب دور قيادي فاعل في المنطقة.

في ختام دراسته يحذر اينبار من حدوث توافق تركي-إيراني-سوري حيث سيؤدي هذا التوافق الى إضعاف شأن إسرائيل في منطقة الشرق الأوسط، كما سيعزز من قبضة إيران على سوريا ولبنان، ويفسح المجال لإيران بإنشاء ممر شيعي إلى حوض البحر الأبيض المتوسط، وسيعزز من قدرة إيران على الذهاب أبعد من ذلك إلى منطقة البلقان، حيث توجد بالفعل ثلاث دول إسلامية. كما ويعتبر اينبار بأن توجه تركيا الجديد سيسهل بلا شك قدرة روسيا على اختراق منطقة الشرق الأوسط (Inbar, 2011: 17).

تعقيباً على هذه التخوفات التي أثارها الباحث الإسرائيلي أفرايم إينبار، فإني أرى بأن هذا النوع من التخوف قد زال، وذلك على ضوء المتغيرات المتسارعة التي جرت في منطقة الشرق الأوسط بعد أجداث الربيع العربي، حيث إن هذا التوافق التركي-الإيراني-السوري الذي حذر منه الباحث، قد عصفت به رياح الثورة السورية، بعد افتراق السياسة الخارجية التركية عن مسار إيران وسوريا، ووقوفها الى جانب الشعب السوري ضد نظام بشار الأسد. وهذا مما لا شك فيه يدعو الحكومة الإسرائيلية الى تنفس الصعداء، بعد أن تحول المحيط الإقليمي لإسرائيل الى محيط منشغل بنفسه، وغير قادر على تشكيل أحلاف مضادة لإسرائيل وحلفائها في المنطقة.

- **كمال عناد ونعمان تلجي (2011)، السياسة التركية إتجاه إيران، سوريا وإسرائيل/ فلسطين (دار النشر سيتا: أنقرة).**

Kemal İnat, and Telci Numan(2011) Türkiye'nin İran, İsrail-Filistin ve Suriye Politikası (SETA yayınları: Ankara).

الباحث كمال عناد هو أستاذ السياسة الخارجية التركية وسياسة الشرق الأوسط في قسم العلاقات الدولية في جامعة ساكاريا التركية، له عدة أبحاث حول السياسة الخارجية التركية وشؤون الشرق الأوسط. أما الباحث نعمان تلجي فهو حاصل على درجة الدكتوراة في العلاقات الدولية من جامعة سكاريا، ويعمل في مركز دراسات الشرق الأوسط، وله عدة أبحاث حول الحركات الإجتماعية في مصر، والثورات العربية، والنظريات الثورية، والعلاقات التركية-المصرية، وغيرها.

من المهم في هذا البحث تناول التقارير السنوية الصادرة عن مراكز الأبحاث التركية، ولا سيما مركز دراسات السياسة والإقتصاد والمجتمع (SETA)، والذي يقوم بإصدار تقارير سنوية دورية حول علاقات تركيا الخارجية مع دول العالم بما فيها إسرائيل. وقد تناولت هذه الدراسة مرحلة حساسة للعلاقات التركية-الإسرائيلية، والتي امتدت بين عامي 2009 و2011.

في هذه الدراسة يرى الباحثان بأن أهم المواضيع التي تعرضت للبحث خلال عام 2009 كانت حول مفهوم "تغيير المحور" في السياسة الخارجية التركية، حيث يرى بعض الناقدون لهذا "التغيير" بأن تركيا بدأت تعتمد سياسة خارجية ذات بعد إسلامي، بالتوجه لدول مثل إيران وسوريا مع توتير علاقاتها مع إسرائيل بشكلٍ متعمد. بينما يرد الباحثان على هذا الإدعاء باعتبارهما أن التوجه التركي ينبع من بُعْدٍ مصلحي بعيداً عن البعد الإيديولوجي.

وقد استعرض الباحثان بداية بشكل مختصر تاريخ تطور العلاقات بين البلدين، وأشارا في هذا الصدد إلى أن العلاقات تطورت تحت رعاية وبتأثير الولايات المتحدة الأمريكية إبان الحرب الباردة، أما بعيد الحرب فقد دفع تخوف البلدين من تراجع التحالف الأمريكي عنهما، إلى مزيد من التعاون الثنائي في بداية التسعينات.

وخلص الباحثان إلى أن العلاقات بين البلدين قد دخلت في جو من التشاؤم، وخاصة بعد انهيار المفاوضات السورية-الإسرائيلية والتي كانت تتم برعاية تركية حتى عام 2009، وقد جاء هذا الإنهيار بُعيد الهجوم الإسرائيلي المفاجئ على قطاع غزة في أواخر شهر كانون الأول من العام 2008. واعتبر الباحثان بأن إسرائيل كانت الدولة الوحيدة في الشرق الأوسط التي لم تطور تركيا علاقاتها معها خلال عام 2009، حيث أدت

الأحداث في عام 2009 إلى مزيد من التوتر في العلاقة. فالهجوم على غزة وما تلاه من موقف لرئيس الوزراء التركي في دافوس، وعدم دعوة إسرائيل للمشاركة في المناورات الجوية في مدينة قونية كانت محطات في هذه العلاقة المتوترة، وقد انعكس هذا التوتر على التعاون في مجال الصناعات العسكرية بين البلدين، وكذلك على التبادل التجاري وعلى عدد السياح الإسرائيليين القادمين لتركيا (Inat, Telci, 2009: 93-158).

كما واشار الباحثان بأن العلاقات التركية-الإسرائيلية في عام 2010 بدأت كذلك في جو متوتر، متأثرة بالجو السائد إثر حادثة دافوس. هذا التوتر قد تعمق مع حادثة ما يسمى بالكرسي المنخفض في بداية السنة، وأخذ التوتر أبعاداً أعمق بعد الإعتداء الإسرائيلي على سفينة مافي مرمرة في وسط العام نفسه. وقد ظهر هذا التوتر العميق على السطح من خلال الاتهامات المتبادلة بين سياسيي البلدين وفق الباحثين. لكن الملفت للنظر هو اعتبار أن تشكيل الحكومة اليمينية في إسرائيل في نيسان 2009 مثل تهديداً حقيقياً للعلاقات التركية-الإسرائيلية. كما وأفرد الباحثان في دراستهما مساحة واسعة لحادثة مافي مرمرة، التي قامت فيها دولة إسرائيل بقتل مواطنين أتراك للمرة الأولى. حيث تطرقت الدراسة لتفاصيل الحادثة وردود الفعل الشعبية والرسمية وكذلك ردة فعل الأمم المتحدة، كما أشاروا إلى التقارير التي أعدت للتحقيق في الحادثة من قبل الجانب التركي والإسرائيلي.

على جانب آخر ناقش الباحثان الانتقاد الذي وجهه بعض الباحثين للسياسة التركية المتوترة مع إسرائيل، وتعارضها مع مبدأ "صفر مشاكل" الذي أعلن عنه وزير الخارجية التركي آنذاك أحمد داوود أوغلو، وذهب الباحثان إلى أن تركيا لم تقدّر أن زيادة نفوذها وحضورها في المنطقة، سيؤدي لا محالة إلا مواجهة مع لاعبين آخرين بما فيهم إسرائيل، كما أن الباحثين أشارا إلى الدور السلبي الذي لعبه صعود اليمين الإسرائيلي في توتير العلاقة بين الطرفين. وختم الباحثان دراستهما بتوصيف ما شهدته العلاقات في عام 2010 بالضرر الذي يصعب تلافيه (Inat, Telci, 2011: 67-137).

كما ورصد الباحثان من جامعة سكاريا في دراستهم حول مستوى العلاقات التركية-الإسرائيلية خلال العام 2011، واعتبرا هذا العام بمثابة عام الجمود في علاقة البلدين، وذلك نظراً لاستمرار التعنت الإسرائيلي في التمسك بالموقف الرافض للاعتذار ودفع التعويضات إثر حادثة الإعتداء على سفينة مافي مرمرة.

من ناحية أخرى يرى الباحثان بأن زيادة الإهتمام التركي في المنطقة، قد أثار قلقاً متزايدا لدى الجانب الإسرائيلي، وخاصة بعد أحداث الربيع العربي.

وهنا لا بد من التعقيب بأن الباحثان عناد وثلجي قد تناولا مواقف الحكومة التركية، المعارضة للسياسات الإسرائيلية تجاه حصار قطاع غزة، حيث أن هذا الحصار وما تخلله من حروب متتالية على قطاع غزة، قد طبع لدى الرأي العام والإعلام التركي، بأن القضية الفلسطينية مختزلة بهذه القضية الإنسانية. وأرى هنا بأنه لا بد من بذل جهود كبيرة من قبل الإعلاميين والكتاب وأصحاب الرأي والسياسيين، من أجل تصويب الفكرة في التعامل مع القضية الفلسطينية، عبر نقلها من قضية عاطفية-إنسانية الى قضية وعي سياسية، وذلك بالتركيز على قضية بيت المقدس والمسجد الأقصى باعتبارهما هما قلب القضية الفلسطينية، وهما السبب الأول الذي من أجله قامت الحركة الصهيونية وأُقيمت دولة إسرائيل.

- **عوفرا بينجو (2010)، ثورة تركيا الهادئة وتأثيرها على إسرائيل (مجلة إسرائيل للشؤون الخارجية).**

Ofra Bengio (2010), Turkey's Quiet Revolution and Its Impact on Israel (Israel Journal of Foreign Affairs).

الباحثة عوفرا بنجيو هي محاضرة في قسم تاريخ الشرق الأوسط وأفريقيا في جامعة تل أبيب في إسرائيل، ورئيسة قسم الدراسات الكردية في مركز موشيه ديان الإسرائيلي، وهي باحثة زائرة في جامعات إيموري الأمريكية وبكين اليابانية والبسفور التركية، فضلاً عن معهد واشنطن لدراسات الشرق الأوسط. ولها دراسات متعددة في شؤون الثقافة والأدب في مجتمعات الشرق الأوسط، كما وقامت بترجمة مجموعة من أعمال الشعر والنثر من اللغات العربية والتركية إلى اللغة العبرية.

مراجعة هذه الدراسة تفيدنا في تحليل وفهم مدى تأثير التحولات الداخلية في تركيا، والتي بدأت منذ عام ٢٠٠٠ وأطلقت عليها الباحثة ب"الثورة الهادئة"، على السياسة الخارجية التركية تجاه منطقة الشرق الأوسط بشكل عام وعلى علاقة تركيا بإسرائيل بشكل خاص.

وترى الباحثة عوفرا بينجو بأن الثورة التركية الهادئة قد استندت على ثلاثة أركان وهي:

أولاً: "العقل"، متمثلاً بوزير الخارجية التركي أحمد داود أوغلو.

ثانياً: "القوة" متمثلة برئيس الوزراء التركي رجب طيب أردوغان.

ثالثاً: "الروح" متمثلة بالتغيرات الأيديولوجية التي حدثت في المجتمع التركي (Bengio, 2010: 14).

وتعتبر بينجو بأن التغيير الهادئ للنظام السياسي، والتهميش التدريجي لدور الجيش في السياسة الداخلية والخارجية، كانا من المؤشرات على نجاح الثورة التركية الهادئة، وتعتبر بأن هذه الثورة هي نوع من أنواع الثأر ضد الجيش، الذي قام بانقلاب هادئ في منتصف التسعينيات ضد رئيس الوزراء التركي نجم الدين أربكان وحزبه.

علاوة على ذلك، فإن هذه الثورة قد سجلت نجاحات ملموسة في ميادين أخرى، وخاصة على المستوى الاجتماعي والاقتصادي الذي تردى الى أسوء أحواله نهاية سنوات التسعين. على ضوء هذه النجاحات فقد قامت الحكومة التركية بصياغة رؤية جديدة لسياساتها الخارجية، وقد لاحظت الباحثة بأن إسرائيل لم تحظَ عبر هذه الرؤية بأية اهتمام يُذكر، لذلك ترى بأنه يتوجب على الإسرائيليين الإقرار بوجود هذه الرؤية التركية الجديدة وتفهم التغيير الذي جرى في تركيا (Bengio, 2010: 17).

وقد استندت الباحثة على توصيتها هذه من خلال مراجعة كتاب "العمق الاستراتيجي ل"عقل" الثورة أحمد داوود اوغلو، حيث يذكر في كتابه بأن إسرائيل كانت تأخذ زمام المبادرة في علاقاتها مع تركيا، بينما بقيت تركيا كالمبني للمجهول في تولي الأدوار الإقليمية. وذكر أوغلو كذلك بأن علاقة تركيا بإسرائيل منعت تركيا من الانفتاح على الدول العربية المجاورة لها. لذلك ترى الباحثة من خلال تحليلها للرؤية التركية الجديدة ومكانة إسرائيل فيها، بأن تركيا بعد عام 2000 أصبح تنظر لعلاقتها مع إسرائيل كعبء ومصدر إزعاج، بعد أن كانت تنظر لها بإيجابية خلال سنوات التسعين. وتعتبر بينجو بأن اندلاع الانتفاضة الفلسطينية الثانية في خريف عام 2000، والصراع مع حركة حماس في قطاع غزة، قد شوّه بشكل كبير صورة إسرائيل في تركيا، وساهم في

ارتفاع نبرة خطابات الرئيس التركي أردوغان المنددة بإسرائيل. هذه الخطابات ساهمت هي أيضاً في تعزيز النزعة القومية والإسلامية المتطرفة وتنامي مشاعر معاداة السامية، التي اكتسبت زخما في الشارع التركي، وهي حسب وصف الباحثة أسوأ التطورات على الإطلاق، والتي من شأنها أن تعرض الجالية اليهودية التركية للخطر علاوة على تردي العلاقات التركية-الإسرائيلية (Bengio, 2010:19).

ترى الباحثة بأن تردي العلاقات ما بين البلدين، قد دفع إسرائيل بأن تفضل مصر في أن تلعب دور الوسيط مع حركة حماس في قطاع غزة، وحتى لا تظهر تركيا بمظهر صانع الأمن في منطقة الشرق الأوسط.

في الختام تخلص الباحثة عوفرا بأنه وعلى الرغم من التحول التركي الجديد في السياسة الخارجية تجاه إسرائيل، يتوجب على المسؤولين الإسرائيليين إظهار مسؤولية أكبر من أجل تجاوز هذه الأزمة لأن البديل هو العزلة الكاملة في المنطقة، وتعتبر بأنه لن يتحقق لإسرائيل رفاهية العيش إذا عزلت نفسها عن الدول المهمة في المنطقة مثل تركيا، أو إضافة تركيا إلى قائمة أعدائها الطويلة. وتوصي الباحثة بأنه في حال لم تستطع إسرائيل كسب تعاطف الحكومة التركية، فعلى القيادة الإسرائيلية أن تحاول تسهيل العلاقات مع تركيا على الصعيد الاجتماعي والاقتصادي، وذلك نظرًا لأن السياسة الخارجية لتركيا ذات بعد اقتصادي، ولأنه لا يزال هناك عوامل مشتركة توحد المجتمعين الإسرائيلي والتركي مثل: قيم الديمقراطية، والتطلع للانضمام إلى الغرب وضرورة حماية العلمانية (Bengio, 2010:19).

تعقيباً على تحذير الباحثة من عزلة إسرائيل في المنطقة في حال تخليها عن علاقاتها مع تركيا، أظن بأن الحكومة الإسرائيلية قد تجاوزت هذا الخطر، وذلك أولاً بعد زال الخطر المحدق الذي شكلته ثورات الربيع العربي على إسرائيل، وثانياً بعد كسر بعض الدول العربية لطوق عزلة إسرائيل الجغرافية والدبلوماسية، وذلك عبر إبرام اتفاقيات لتطبيع العلاقات معها كما حدث مع دولتي الإمارات والبحرين، وهرولة بعض الدول العربية كالسودان لإبرام اتفاقيات مناظرة. أضف الى ذلك بدء مفاوضات لترسيم الحدود بين إسرائيل ولبنان، وما ينطوي عنها من اعتراف عملي بدولة إسرائيل. وأخيراً علينا ألا نغفل وجود علاقات ما بين إسرائيل وجارتيها مصر والأردن، اللتان وقعتا معها اتفاقيات سلام متبادلة في كامب ديفيد عام 1978، ووادي عربة عام 1994.

لذلك أرى بأن أطواق العزلة التي حذرت منها الباحثة قد تفككت بشكل كبير، وبأن الحكومة الإسرائيلية أصبحت لا ترى حتمية التحالف مع تركيا كمنجاة لعزلتها في المنطقة.

طارق أوغوزلو (2010)، الديناميات المتغيرة في العلاقات التركية-الإسرائيلية: حساب البنية الواقعية. (مجلة سياسات الشرق المتوسط).

Tarik Oğuzlu (2010), The Changing Dynamics of Turkey–Israel Relations: A Structural Realist Account (Mediterranean Politics).

الباحث طارق أوغوزلو هو أستاذ العلوم السياسية والعلاقات الدولية في جامعة أنطاليا بيليم Antalya (Bilim)، وهو أيضا مدير مركز البحوث الاجتماعية والاقتصادية والسياسية في الجامعة. وقد عمل أستاذاً أيضاً في قسم العلاقات الدولية في جامعة بيلكنت (Bilkent)، ودرّس نظريات العلاقات الدولية، والسياسة الدولية، وتحليل السياسة الخارجية، والعلاقات بين تركيا والاتحاد الأوروبي، وسياسات الاتحاد الأوروبي الخارجية والأمنية، والسياسة الخارجية التركية. وله عد أبحاث ودراسات في المجلات الفصلية التي تصدر عن جامعة كامبريدج، ومجلة البلقان ودراسات الشرق الأدنى، وإنسايت تركيا (Insight Turkey)، وغيرها..

تكمن أهمية هذه الدراسة في أنها تسلط الضوء على الديناميات المتغيرة لعلاقات تركيا مع إسرائيل في السنوات الأخيرة من وجهة نظر واقعية، حيث يعتبر الباحث اوغوزلو بأن المنظور الواقعي كفيل في تفسير كيفية تحول العلاقات ما بين البلدين من علاقات استراتيجية قوية خلال سنوات التسعين من القرن الماضي، الى علاقات متوترة.

في معرض التصدي للتهديدات الأمنية الخارجية والتحديات الإقليمية، يرى اوغوزلو بأن الدول تسير وفق ما تمليه عليها السياسة الواقعية (Realpolitik) فهي إما أن تسعى لزيادة قدراتها الذاتية بنفسها، أو الدخول في تحالفات مع دول أخرى، تشاركها التصور حول التهديدات المشتركة. كذلك يعتبر بأن الطبيعة الفوضوية للنظام

الدولي تجعل من التحالف بين الدول ضرورة ملحة، وذلك على ضوء تفاوت قدرات الدول بعضها عن بعض، وحاجاتها المشتركة (Oğuzlu, 2010: 273).

أما بخصوص العلاقات التركية-الإسرائيلية فيرى اوغوزلو بأن هناك عدة عوامل تفسر تقارب البلدين من جانب، وتخاصمهما من الجانب الآخر. أما تقاربهما في سنوات التسعين من القرن الماضي فيعزوه الباحث للأسباب التالية:

- أجواء عملية السلام الفلسطينية-الإسرائيلية وخاصة بعد اتفاقية أوسلو عام 1993، قد ساهمت في تعزيز التعاون الإسرائيلي-التركي.
- التحالف السوري-الإيراني عزز من المخاوف التركية-الإسرائيلية وجعلهما يشعران بالغربة في المنطقة، الأمر الذي دفع تركيا التعامل مع إسرائيل كحليف محتمل. بالمقابل فقد رأت إسرائيل فرصة كبيرة لبناء علاقة مع جهة إقليمية علمانية ذات مكانة وثقل إقليمي.
- انزعاج تركيا من وجود حزب (PKK) في المناطق الخاضعة للسيطرة السورية، زاد من حاجة أنقرة إلى جعل تحالفها الاستراتيجي مع إسرائيل أكثر ثقلاً.
- حالة الإحباط من إمكانية الانضمام الى الاتحاد الأوروبي، جعل من العلاقة المتنامية مع إسرائيل تعويضاً عن هذه الحالة. بالمقابل فقد شعرت كل من إسرائيل وتركيا بنوع من التمييز من الاتحاد الأوروبي. بالنسبة لإسرائيل فإن الاتحاد الأوروبي ليس طرفاً ثالثاً ذا مصداقية في النزاع الإسرائيلي-الفلسطيني. وعلى نحو مماثل، شعرت تركيا أنها مستبعدة من الاتحاد الأوروبي الذي اعتبر تركيا أكثر شرق أوسطية في الهوية.
- استبعاد تركيا من الاتحاد الأوروبي دفعها إلى بناء علاقة أفضل مع الولايات المتحدة الأمريكية، وكجزء من سياسة الاحتواء التي تقودها الولايات المتحدة، عملت الولايات المتحدة على تقريب تركيا

من إسرائيل. هذا التقارب كان مفيداً لتركيا على ضوء حاجتها للوبي المؤيد لإسرائيل، والذي يملك تأثيراً مهماً في الكونغرس الأمريكي.

- على المستوى العسكري اعتبر قادة الجيش التركي، بأن التقارب مع إسرائيل سوف يكون له مردوداً إيجابياً في امتلاك التكنولوجيا العسكرية ذات التقنية العالية (Oğuzlu, 2010: 278-280).

بالمقابل يعزو الباحث اوغوزلو تدهور العلاقات التركية-الإسرائيلية للأسباب التالية:

- اندلاع الانتفاضة الفلسطينية الثانية عام 2000 كان أهم سبب لتدهور العلاقة بين إسرائيل وتركيا، وذلك على ضوء مواقف الحكومة التركية المندد بالسياسات الإسرائيلية من جانب، والمتضامن مع الشعب الفلسطيني من الجانب الآخر.

- التأييد الإسرائيلي للأكراد في شمال العراق أثار شكوكاً لدى الحكومة التركية من نوايا الحكومة الإسرائيلية تجاه تركيا، وخاصة بعد ورود بعض التقارير الصحفية التركية التي كشفت عن قيام عملاء إسرائيليون بتدريب قوات البيشمركة الكردية.

- بعد فوز حزب (AKP) عام 2002 ووصوله للسلطة لم تعد تركيا تشعر بالعزلة في المنطقة، ولم تعد مجبرة على الابتعاد عن الشرق الأوسط لتبرهن للاتحاد الأوروبي كم هي علمانية وغربية. لذلك بدأت تركيا في اتخاذ أقصى درجات الحرص على عدم تعريض علاقاتها الجيدة مع الدول العربية للخطر، من خلال اتباع سياسات مؤيدة لإسرائيل. كما أصبحت تركيا تشعر أكثر ثقة بقوتها مع تضاؤل حاجتها إلى تحالف إسرائيلي مُلّحْ.

- بعد صعود حزب (AKP) فقد تحسنت علاقات تركيا مع سوريا بشكل كبير، فلم تعد تركيا تشعر بأنها مهددة من قبل سوريا. وقد تم توقيع معاهدة للتجارة الحرة بين البلدين، بناءً عليها تم إلغاء الحصول على تأشيرة لدخول تركيا من الأراضي السورية، وتم كذلك الوصول الى تسوية بشأن تقاسم مياه نهر الفرات.

- على عكس إسرائيل فقد أصبحت تركيا لا تشعر بأنها مهددة من قبل إيران، وقد تحسنت العلاقات التركية-الإيرانية بعد إبرام البلدان عدة اتفاقيات اقتصادية وتجارية تتعلق بالغاز الطبيعي والنفط. وعلى عكس ما تراه إسرائيل فإن تركيا أصبحت ترى أن السلاح النووي الإيراني له ما يبرره من خلال الدفاع عن النفس، لأن الأخيرة ليس لديها خيار في وضع محاط بأعداء عراقيين وإسرائيليين وأفغان. كما أن كلا من تركيا وإيران ينظر إلى الوجود الكردي على أنه تهديد متبادل.

- مفهوم تعويض العزلة عن الاتحاد الأوروبي، الذي كان في السابق يقرب تركيا من إسرائيل لم يعد باقياً في العقلية التركية، وذلك بعد تحسن العلاقات ما بين تركيا والاتحاد الأوروبي. ووفقا للخبراء فان تركيا تعمل كدولة أوروبية بالرغم من أنها ليست عضواً فيها. وقد دفع تزايد الطابع الأوروبي للسياسات التركية إلى تبني موقف مؤيد للفلسطينيين، يدين استخدام إسرائيل للقوة المفرطة ويقبل بحل الدولتين، ويدين توسيع إسرائيل للمستوطنات، ويشاطر الاتحاد الأوروبي هذه المطالب.

- تراجع العلاقات التركية-الأمريكية خلال فترة ولاية الرئيس الأمريكي جورج بوش، بعد حربه على العراق، أدى الى تعكير أجواء العلاقات التركية-الإسرائيلية، حيث كان هناك إجماعاً لدى الرأي العام التركي، بأن إسرائيل قد لعبت دوراً حاسماً في إقناع الإدارة الأمريكية في شن هذه الحرب والإطاحة بالرئيس العراقي صدام حسين. بالمقابل فقد توقعت إدارة بوش بأن تعمل تركيا كرسول للغرب إلى حركة حماس والقوى الأخرى المناهضة للولايات المتحدة، إلا أن الحكومة التركية حددت دورها كقوة دائمة في المنطقة، يمكنها أن تحدد مصالحها وسياساتها بنفسها بمعزل عن التوقعات الأمريكية-الإسرائيلية للدور التركي (Oğuzlu, 2010: 281-284).

وفي ختام دراسته يرى الباحث اوغوزلو بأن مستقبل العلاقات التركية-الإسرائيلية يوحي بما يلي:

- لن تجرؤ إسرائيل على زيادة استعدائها لتركيا، فإسرائيل تدرك بان تركيا كانت أول دولة إسلامية تعترف بها، وبأنها كانت أحد المكونات الرئيسية لـ "حلف الأطراف"، وهي تدرك اليوم بأن مكانة تركيا في المنطقة قد ازدادت بعد تحسن علاقاتها مع الجيران. لذلك فقد تبنت إسرائيل مواقف أكثر حذراً بشأن القضايا الحساسة لتركيا، مثل النزاع القبرصي، إرهاب حزب (PKK)، وقضية الإبادة الجماعية للأرمن.

- يجب عدم الإفراط وإساءة التفسير من قبل النخب التركية حول حاجة إسرائيل الى تركيا، واعتبار هذه الحاجة مدعاة لانتقاد إسرائيل بقسوة في كل المجالات والقضايا، حيث إن إسرائيل على المدى القريب تمتلك أدوات تأثير قوية لا يمكن الاستغناء عنها، ولا سيما مجموعات الضغط اليهودية التي قد تلعب دوراً لصالح تركيا في سياق علاقتها مع الاتحاد الأوروبي، والتأثير على مواقف الاتحاد بخصوص قضية الإبادة الجماعية للأرمن.

- أما على المدى البعيد، يجب أيضاً عدم المبالغة بحجم تأثير هذا اللوبي على الاتحاد الأوروبي والدول الغربية، وذلك لأن هذه الدول تتخذ قراراتها بشكل عام، وبشأن تركيا بشكل خاص على أساس حسابات الربح والخسارة. فلطالما اعتُبرت العلاقة مع تركيا حيوية وذات تأثير على المصالح الاستراتيجية الغربية، فقد اتخذت الدول الغربية أقصى درجات الحرص في المحافظة عليها وعلى تجنب استعدائها (Oğuzlu, 2010: 285).

- **رنا عبد العزيز خماش (2010م) العلاقات التركية -الإسرائيلية وتأثيرها على المنطقة العربية، (مركز دراسات الشرق الأوسط: عمان).**

الباحثة رنا عبد العزيز خماش حاصلة على درجة الدكتوراة في العلوم السياسية، ودرجة الماجستير في العلاقات الدولية، صدر لها مجموعة من الأبحاث في عدة مراكز أبحاث حول السياسات الخارجية لتركيا وإيران وإسرائيل، ولها كذلك عدة مقالات في الصحف والمجلات والمواقع الإلكترونية.

هذه الدراسة ذات أهمية خاصة وذلك لأنها تتناول العلاقات التركية-الإسرائيلية عبر محيطها الإقليمي، وتسلط الأضواء على مدى تأثير هذه العلاقات على الدول العربية، ولا شك بأن مراجعة هذه الدراسة في هذا البحث ذات فائدة كبيرة، لفهم الإعتبارات الإقليمية لدى الحكومتين التركية والإسرائيلية، وكيف تُقيّم كل حكومة لمصالحهما القومية في ظل وجود المحيط العربي.

تناولت هذه الدراسة تطور العلاقات التركية-الإسرائيلية منذ قيام دولة إسرائيل وحتى العقد الأول من الألفية الثانية، أي حتى عام 2010م، في محاولة لفهم أسس العلاقة وكيفية تطورها بغية استشراف المستقبل. وقد استندت الباحثة في هذه الدراسة على المنهج الوصفي التحليلي، والذي استطاعت عبره جمع المعلومات عبر مجموعة من الكتب والصحف ومواقع الشبكة العنكبوتية وغيرها. وفي معرض تناولها للعلاقة بين البلدين، فقد رصدت الدراسة حالة من المد والجزر نتيجة لمحددات داخلية وخارجية متعلقة بمكانة تركيا الإقليمية والعالمية. وأشارت بأن العلاقة التركية-الإسرائيلية محكومة بتحقيق المصالح السياسية والاقتصادية والأمنية التي انبثقت عن تشكيل المنظومة الدولية التي أعقب الحرب العالمية الثانية القائمة على نظام القطبين الرأسمالي والغربي بقيادة الولايات المتحدة الأمريكية والاشتراكي بقيادة الاتحاد السوفيتي، حيث كانت تركيا ومثلها إسرائيل حليفتان للمعسكر الغربي وأداة من أدواته في مواجهة المعسكر الشرقي الاشتراكي. وترى الباحثة بأن اندفاع تركيا إلى المعسكر الغربي وحلفائه جاء على أثر الخلافات التركية العربية القديمة والجديدة، وعبر عن ذلك بشكل واضح الرئيس التركي السابق جلال بايار بقوله: "نحن غير مستعدين لإعادة إنشاء علاقة وثيقة مع أمة -وهم العرب- طعنت الأمة التركية في الظهر". أما الخلاف مع سوريا فكان بسبب لواء الاسكندرون الذي وهبته فرنسا لتركيا عام 1938 مقابل تعهدها بعد المشاركة في الحرب العالمية الثانية إلى جانب الألمان (خماش، 2010: 82). علاوة على ذلك فإن خلاف تركيا مع الدول العربية جاء على إثر الخلاف على حصص نهر الفرات الذي يصب في الأراضي السورية والعراقية، وتنقل الدراسة قول رئيس الوزراء مسعود يلماز: "إذا كان هذا المورد

الطبيعي في بلادنا، فإننا نملك كل الحق في استعماله بالطريقة التي نراها مناسبة، ليس لسوريا أو العراق أي حق بالمياه التي تنبع في تركيا".

بالمقابل تعتبر الباحثة خماش بأن ردة فعل الدول العربية قد جاءت عبر وقوفها إلى جانب قبرص اليونانية عام 1965 ضد تركيا، ودعم سوريا لحزب العمال الكردستاني (PKK)، وإيوائها لعبد الله أوجلان زعيم الحزب، وكذلك بتسهيل هجمات الأكراد شمال العراق على الحدود التركية الجنوبية (خماش، 2010: 83-84).

بينما ترى الباحثة بأن العلاقات-التركية العربية كانت تتراوح بين مد وجزر، وقد انعكس السلوك التركي الإيجابي في دعم الموقف العربي إزاء الحروب الإسرائيلية عام 1967 وعام 1973، على موقف الدول العربية من القضية القبرصية عام 1974، الذي جاء هذه المرة مؤيدا للغزو التركي على الجزيرة (خماش، 2010: 86).

أما علاقة تركيا مع إسرائيل فترى الباحثة بأنها قد تراوحت هي أيضاً بين مد وجزر، وقد وصلت إلى ذروتها عام 1996، عندما وقعت تركيا وإسرائيل على اتفاق للتعاون الاستراتيجي، تمخض عنه إجراء مناورات عسكرية واتفاق لتطوير الطائرات والدبابات التركية، إضافة إلى تعاون استخباراتي حثيث. والأهم في ذلك الاتفاق حسب ما أوردته الدراسة هو إقامة علاقة وطيدة بين القوات العسكرية للبلدين، وما نتج عن ذلك من زيادة نفوذ القيادات العسكرية التركية وتأثيرها على النظام السياسي والحكومة المنتخبة. واعتبرت الدراسة بأن هذا الاتفاق يشكل تهديدا استراتيجيا لمفهوم الأمن القومي العربي، حيث سيفتح أبوابا جديدة للتجسس على الجناح الشمالي للدول العربية، العراق وسوريا.

وهنا لابد من التعقيب بأنه بينما اعتبرت الدراسة وجود قواعد عسكرية على أراضي تركيا يشكل تهديدا للأمن القومي العربي، إلا أنها لم تتعرض للمشهد البانورامي للمنطقة العربية التي تزخر فيه القواعد الأمريكية، المتواجدة سواء في دول الخليج والأردن ومصر والمضائق المطلة على الدول العربية، والتي لا تختلف عن تلك القواعد الأمريكية الموجودة في تركيا في تهديدها للأمن القومي العربي.

تفترض الدراسة بأن هناك علاقة عكسية بين مدى تطور العلاقات التركية الإسرائيلية وتحسنها من جانب، وبين مدى تهديد الأمن والاستقرار في المنطقة العربية من الجانب الآخر، فقد أشارت الدراسة على سبيل المثال

بأن أغلب الخلافات التركية-السورية، التي كان من المحتمل أن تتحول إلى نزاع عسكري، قد جاءت بعد توقيع اتفاق التعاون التركي الإسرائيلي عام 1996م، وهذا يؤكد مدى تأثير العلاقات التركية الإسرائيلية على علاقات تركيا مع دول الجوار (خماش،2010: 86).

أما التحول الإيجابي في العلاقات التركية العربية، فقد جاء بعد فوز حزب العدالة والتنمية وصعوده للحكم عام 2002م، والذي تبنى منهجا جديدا في السياسة الخارجية يقوم على تحسين علاقات تركيا مع دول الجوار بانتهاج سياسة "تصفير المشاكل"، وذلك بالسعي إلى حل الخلافات مع الجيران، والوقوف على مسافة واحدة مع جميع الأطراف في منطقة الشرق الأوسط بما فيها الدولة العربية وإسرائيل، ولعب دور الوسيط في صراعات المنطقة، الأمر الذي يضمن لتركيا أن تتبوأ مكانة متقدمة إقليميا ودوليا.

وقد خلصت الباحثة في خاتمة دراستها بأن العلاقات التركية الإسرائيلية في عهد حزب العدالة والتنمية ستبقى مرهونة بالسياسة الإسرائيلية إزاء ملفات المنطقة العربية (العراق والأكراد، سوريا وعملية السلام، فلسطين والعدوان على قطاع غزة)، فيما اعتبرت بأن القضية الفلسطينية ستحول دون تطور العلاقة بين البلدين، وخاصة على ضوء السياسات الإسرائيلية التعسفية بحق الشعب الفلسطيني، والتي لا تقبل بها الحكومة التركية ورئيسها رجب طيب أردوغان الموصوف بجذوره الإسلامية (خماش،2010: 128).

وهنا لا بد من التعليق بأن هذه الدراسة لم تتناول بشكل معمق قضية انتفاضة الأقصى التي اندلعت عام 2000، بعد اقتحام زعيم حزب الليكود الإسرائيلي أرئيل شارون للمسجد الأقصى، ولم تتناول على وجه الخصوص قضية بيت المقدس في علاقة تركيا بإسرائيل، لذلك يسعى هذا البحث في جسر هذه الفجوة المعرفية، بتسليط الأضواء نحو قضية بيت المقدس كقضية محورية في وصول العلاقات الدبلوماسية ما بين البلدين الى حد القطيعة.

- **إيهود توليدانو (2010)، تركيا في عهد حزب العدالة والتنمية وعلاقتها بإسرائيل (جامعة تل أبيب: تل أبيب)**

אהוד טולידאנו (2010), תורכיה של ה(AKP) ויחסיה עם ישראל (אוניברסיטת תל אביב: תל אביב).

الباحث إيهود توليدانو هو رئيس برنامج الدراسات العثمانية والتركية، في قسم الشرق الأوسط و تاريخ أفريقيا التابع لجامعة تل أبيب الإسرائيلية، وقد شغل في عام 1997 منصب السفير الإسرائيلي في العاصمة التركية أنقرة.

بداية أرى بأن فهم النظرة الإسرائيلة لعملية التحول في السياسة الخارجية التركية، تدفعنا الى مطالعة الأبحاث الإسرائيلية الصادرة باللغة العبرية، وخاصة تلك الصادرة عن باحثين قد شغلوا مناصب رسمية ودبلوماسية في تركيا.

مراجعة هذه الدراسة تكمن في أن الباحث الإسرائيلي توليدانو، قد اعتبر بأن الفوز الثاني لحزب (AKP) في الانتخابات البرلمانية التركية والتي جرت في آذار عام ٢٠٠٧ وشعوره بالإطمئنان، قد ساهم في ارتفاع حدة الانتقاد التركي للسياسات الإسرائيلية، وخاصة تلك المتعلقة بحصار قطاع غزة. وقد ألقى توليدانو مسئولية تسارع هذا التحول في السياسة الخارجية التركية على رئيس الوزراء اردوغان، إضافة الى وزير خارجيته الجديد أحمد داوود اوغلو صاحب المقاربة الجديدة للسياسة الخارجية التركية (توليدانو/ טולידאנו، ٢٠١٠: ٣).

يرى الباحث في مطلع دراسته بان هناك مجموعة من العوامل الداخلية، متمثلة بالجوانب الإجتماعية والثقافية والإقتصادية التي تزامنت مع التحول السياسي، وساهمت بشكل كبير في تغيير الطبقة الحاكمة (توليدانو/ טולידאנו،٢٠١٠: ٤). ويعتبر بأن معدل النمو الاقتصادي في تركيا قد وصل الى 11.4%، منذ الفوزالأول لحزب (AKP) في انتخابات عام ٢٠٠٢، وبأن الحزب قد نجح في وضع تركيا في المكان ال١٦ على مستوى العالم في معدل الانتاج المحلي، الأمر الذي انعكس بشكل إيجابي على مستوى الحياة ورفاهية المواطنين الأتراك. كما وساهم بشكل كبير في زيادة حركة الهجرة من الريف الى المدينة، حيث أصبحت المدن التركية تحتوي على ما نسبته 75% من مجموع المواطنين الأتراك، الأمر الذي عزز من تطور المدن واتساعها وساهم في انتقال المجتمع التركي لمرحلة جديدة من الحداثة (Modernization).

ويرى الباحث يان هذه التحولات قد ساهمت كذلك في تطوير التعليم، وتشجيع روح المبادرة والمشاركة السياسية والاقتصادية، وساهمت أخيراً بمنح الثقة مرة أخرى للحزب الحاكم، وفوزه في الانتخابات التشريعية عام ٢٠٠٧

والتي حصل فيها على أغلبية مريحة (٤٧٪) مكنته من التفرد في تشكيل الحكومة، ومنحته القابلية لتغيير الدستور وكذلك تقديم عبد الله غول مرشحاً عن حزب (AKP) لرئاسة الجمهورية (توليدانو/ טוליידאנו، ٢٠١٠: ٥).

ومن خلال تحليله لهذا التحول وانعكاسه على النظام السياسي، يعتبر الباحث بأن نتائج الانتخابات التركية الأخيرة قد قللت من فرص تدخل الجيش، في ادارة الدولة وهيمنته على المجتمع وتوجيهه للسياسات الخارجية، وخاصة بعد أن تم الكشف عن محاولة لمجموعة من الجنرالات، للانقلاب على حكومة حزب (AKP) بعد فوزها بالانتخابات عام ٢٠٠٧، في القضية التي اشتهرت باسم (Ergenekon)، فتحول الجيش من دور الهجوم الى دور الدفاع عن النفس، ويستدل الباحث على انكماش دور العسكر بالتعيينات العسكرية الجديدة التي قام بها رئيس الوزراء اردوغان ورئيس الجمهورية غول، واستبعاد مرشحي رئيس الأركان على خلفية بعض الشبهات لارتباطهم بقضية (Ergenekon) (توليدانو/ טוליידאנו، ٢٠١٠: ٧). في ذات السياق يعتبر الباحث بان نتائج المحاكمات القاسية في هذه القضية كانت مثابة رسالة تحذير لقادة الجيش، بأنهم سيلقون نفس المصير إذا فكروا بالانقلاب على الحكومة الشرعية المنتخبة.

أما فيما يتعلق بقدرة أردوغان على توجيه السياسة الخارجية، يرى الباحث توليدانو بأن اعتبار أردوغان قائداً محنكاً استطاع أن يمسك بزمام السلطة ويضعف منافسيه من العسكر والأحزاب السياسية، لا يعني بأنه محنك أيضاً في توجيه السياسة الخارجية للدولة، على عكس رئيس الجمهورية عبد الله غول ووزير الخارجية أحمد داوود اوغلو الذي له الأثر البالغ في توجيه هذه السياسة.

وهنا لا بد من الإشارة بأن الباحث توليدانو قد أخطأ التقدير في هذه النقطة، وذلك بعد إختفاء عبد الله غول وأحمد داوود اوغلو عن الحلبة السياسية، وبقاء واستمرار رجب طيب أردوغان في إدارة الحكم، وتوجيه السياسة الداخلية والخارجية على الرعم من كل التحديات والصعاب.

اما فيما يتعلق بلهجة الرئيس أردوغان وانتقاداته المتكررة للسياسات الإسرائيلية، يعتبر توليدانو بأن المقصود منها ليس سوى المحافظة على شعبيته بين مؤيديه، وكأن الدولة تعيش فترة انتخابية مستمرة على حد زعم الباحث (توليدانو/ טוליידאנו، ٢٠١٠: ١٠-١٣).

لذلك يوصي الباحث الساسة الإسرائيليين الى ضبط النفس والتأني في الرد على هذه الخطابات، وذلك لأن العلاقات ما بين البلدين لا يمكن وصفها بأنها متوازنة من حيث ميزان المصالح، وذلك لأن حاجة إسرائيل لتركيا في المنطقة أكبر من حاجة تركيا لها.

بناء على هذا الفهم، يرى توليدانو بأن الردود الإسرائيلية كانت تأتي متأخرة على خطابات اردوغان، وبأن الحكومة الإسرائيلية كانت تدعو كافة الوزراء بأن يتحلوا بضبط النفس. من جانب آخر فقد أبدى الإسرائيليون اعتذارهم للأتراك على بعض المواقف والأحداث، منها على سبيل المثال اعتذار الرئيس الإسرائيلي شمعون بيرس خلال 24 ساعة للحكومة التركية، على حادثة إذلال **السفير التركي في تل أبيب أحمد أوغوز جليك غول** (الذي تم استضافته على كرسي منخفض من قبل وكيل وزارة الخارجية الإسرائيلية داني أيالون وتوجيه اللوم لحكومته وبحضور الصحافة والاعلام)، واعتذاره كذلك على مقاطعته لخطاب اردوغان في منتدى دافوس الاقتصادي، أضف الى ذلك اللقاء التصالحي الذي جمع الوزير الإسرائيلي فؤاد بن إلعيزر بوزير الخارجية التركي أحمد داوود اوغلو (توليدانو/ טולידאנו، 2010: 18-24).

في ختام هذه الدراسة يشترك الباحث توليدانو مع الباحث ألون ليال، في تقديره للوجهة الجديدة للسياسة الخارجية التركية، والتحذير بأن تركيا في سياستها الخارجية تنحو أكثر نحو التطرف باقترابها من المحور الإيراني-السوري، والذي سيؤدي الى خسارة داخلية وخارجية، داخلية بخسارة تأييد النخب السياسية الليبرالية التي تدعو للانفتاح على الغرب، وخارجية بتراجع العلاقة مع الولايات المتحدة الامريكية والدول الأوروبية والدول العربية المتحالفة مع الغرب، والتي ترى بأن المشروع النووي الإيراني مشروعا يهدد الأمن والاستقرار في المنطقة (توليدانو/ טולידאנו، 2010: 16).

من جانب آخر، يختلف الباحث مع كثير من الباحثين الذي يعتبرون بأن العلاقة بين إسرائيل وتركيا هي علاقة استراتيجية، وذلك في نظره لعدة أسباب، منها:

1. غياب التوافق والانسجام السياسي بين البلدين.
2. تآكل التعاون الأمني والعسكري بين البلدين.
3. تقلص علاقات التعاون بين مؤسسات المجتمع المدني لدى البلدين.

4. ازدياد حدة الخطابات المعادية لإسرائيل (خاصة من قبل الرئيس رجب طيب اردوغان).

5. انخفاض حجم التبادل التجاري بين البلدين.

على ضوء ذلك، يوصي توليدانو الحكومة الإسرائيلية بأن تتخذ موقفاً متوازناً في تقييم علاقاتها مع تركيا، فالحرص على العلاقات مع تركيا لا يكون عبر الاستعداد لدفع أي ثمن. كما ويوصي الحكومة بأن لا تخضع للإملاءات التركية كشروط مسبقة لعودة العلاقات الدبلوماسية معها، بعد القطيعة التي سببتها حادثة مافي مرمرة. ويوصي الباحث كذلك بأن تجري الحكومة الإسرائيلية لقاءات غير رسمية، مع مؤسسات اجتماعية وسياسية وإعلامية واكاديمية، من وراء الأبواب الخلفية للحكومة التركية (توليدانو/ טולידאנו، 2010: 24).

وأخيراً، لا بد من التعقيب بأن هذه الدراسة والدراسة السابقة للباحث الإسرائيلي ألون ليال، قد خلصتا الى نتيجة واحدة بأن تركيا على عتبة الانضمام الى المحور الإيراني-السوري، وأنها بذلك تبتعد عن التوجه الغربي في سياستها الخارجية، الأمر الذي سينعكس بالسلب على علاقة تركيا بإسرائيل. وهنا فإنني أعتبر الباحثين ليال وتوليدانو متناغمان مع الخطاب الإسرائيلي الرسمي، الذي يستخدم إيران وسوريا كفزاعة، من أجل التأثير على تشكيل المحاور في منطقة الشرق الأوسط، وتصنيف الدول بين دول معتدلة ودول متطرفة، ولحث الدول المعتدلة بأن تكون متناغمة مع السياسات الغربية، التي تدعو لاعتبار دولة إسرائيل جزءا لا يتجزأ من المنطقة.

الا أن أحداث ثورات الربيع العربي قد خلطت الأوراق من جديد، حيث ان الصداقات بين الدول التي كانت تخشى منها إسرائيل لم تستمر، ناهيك عن تشكل الأحلاف بينهما، وهذا لربما ما دعى الساسة الإسرائيليين بأن يتنفسوا الصعداء، وهم يرون بأن انضمام تركيا للحلف الإيراني-السوري قد تعثر.

بالمقابل، فإن ظروفاً إقليمية واعتبارات داخلية قد فرضت على تركيا وإسرائيل الى رأب الصدع ومحاولة ترميم العلاقة بينهما، وقد تحقق ذلك بعد التوقيع على اتفاقية لتطبيع العلاقات بين البلدين في روما بتاريخ 28 حزيران 2016. إلا أن السياسات الإسرائيلية الجديدة القاضية بتهويد مدينة القدس، وقرار ترامب بنقل سفارة بلاده من مدينة تل أبيب الى مدينة القدس، قد رفع من منسوب توتر العلاقات بين البلدين من جديد، وهذا ما ستتناوله هذه الدراسة.

- **إرجان يلماز (2008)**، العلاقات التركية الإسرائيلية فترة ما بعد الحرب الباردة **(مجلة الأبحاث في الشؤون الإدارية والاقتصادية)**

Ercan Yılmaz (2008), Turkey-Israel Relations in the Post-Cold War Era (Yönetim ve Ekonomi Araştırmaları Dergisi, 2008).

إرجان يلماز: دكتور ومدرس في قسم الإدارة والاقتصاد في جامعة باليكإسر في تركيا، وهو أديب وشاعر وله عدة مؤلفات في الإدارة والتربية والأدب والعلوم السياسية والشؤون الدولية.

عبر هذا البحث يسلط الباحث يلماز الضوء على العلاقات التركية-الإسرائيلية في حقبة ما بعد الحرب الباردة، حيث يبدأ أولاً باستعراض الخلفية التاريخية لنمو وتطور العلاقات ما بين البلدين أثناء الحرب الباردة، بداية باعتراف تركيا رسميًا بدولة إسرائيل كأول دولة إسلامية في 28 مارس 1949، أي بعد حوالي عشرة أشهر من إنشائها في 14 مايو 1948، وسماح الحكومة التركية للمواطنين الأتراك من أصل يهودي على الهجرة إلى إسرائيل. واعتبر يلمز بأن هذا جاء في سياق سعي الحكومة التركية كسب تعاطف الشعب اليهودي في الولايات المتحدة، والتقرب من حكومة الولايات المتحدة الأمريكية حتى تتمكن من الاندماج مع الغرب لمواجهة التهديد الأمني الذي يمثله الاتحاد السوفيتي بعد الحرب العالمية الثانية (Yılmaz, 2008: 62).

من جانب آخر، يشير الباحث عبر استحضاره للخلفية التاريخية للعلاقات ما بين البلدين، الى وقوف تركيا الى جانب الدول العربية في قضية الصراع العربي-الإسرائيلي وخاصة بعد حرب 1967، وتجلى هذا الموقف بشكل واضح بعد أن سمحت تركيا لم.ت.ف بفتح مكتب لها في أنقرة عام 1976، وإدانتها لقرار الحكومة الإسرائيلية بجعل القدس عاصمة لها في عام 1980، مما ساهم بأن تكون العلاقات بين تركيا وإسرائيل "باردة" خلال حقبة ثمانينيات القرن الماضي.

بعد نهاية الحرب الباردة، يرى الباحث يلماز بأن أعظم التغييرات في السياسة الخارجية التركية كانت بتعزيز العلاقة الثنائية مع إسرائيل، حيث أصبحت إسرائيل شريكًا اقتصاديًا وسياسيًا وعسكريًا مهمًا لتركيا في منطقة الشرق الأوسط (Yılmaz, 2008:168).

بعد وصول هذه العلاقات الى مرحلة متميزة، يرى الباحث بأن تصاعد الأحداث في الأراضي الفلسطينية قد شكلت تحدياً واضحاً أمام الحكومة التركية، فيما وضعت العلاقات ما بين البلدين على المحك، وذلك على ضوء التعاطف الواسع الذي أبداه الجمهور التركي مع الشعب الفلسطيني. وقد أرجع الباحث هذا التعاطف إلى الروابط الدينية التي كانت حسب رأي الباحث قوالب نمطية سلبية ضد اليهود، هذه القوالب تعززت بعد قيام الجيش الإسرائيلي باستخدام القوة المفرطة في حربه ضد الفلسطينيين، مما تسبب في مقتل أو إصابة العديد من المدنيين الأبرياء في عهد رئيس الوزراء الإسرائيلي أرييل شارون، حيث ازدادت بشكل واضح ردود فعل الشعب التركي الغاضبة ضد إسرائيل، وقد تجلى هذا الغضب عبر الضغوط الكبيرة على الحكومة لقطع جميع علاقاتها مع إسرائيل.

بالمقابل، يعتبر الباحث يلماز بأنه ليس من السهل أن تتخلى الحكومة التركية عن العلاقات الاقتصادية والعسكرية والدبلوماسية مع إسرائيل، والتي تطورت منذ ما يقرب من عقدين. حل هذه المعضلة حسب الباحث قد تكون عبر إجراء بعض التغييرات في السياسة الخارجية لصالح الفلسطينيين على المدى الطويل.

أخيراً، يخلص الباحث الى نتيجة بأن تطور العلاقات بين تركيا وإسرائيل ما بعد الحرب الباردة، كان يرمز إلى تغيير مهم لكل من تركيا وإسرائيل، ترتب عليه وجوب إعادة صياغة سياستهما الخارجية، بعد اختفاء النظام ثنائي القطبية الذي ساد خلال الحرب الباردة. عبر هذا التطور فقد لعبت التهديدات المشتركة، وتقدير المصالح المشتركة دوراً رئيسياً في تطور هذه العلاقات.

في ختام دراسته، يرى الباحث بأن إتجاه ومستقبل العلاقات بين تركيا وإسرائيل لا يعتمد فقط على قدرة البلدين في التعامل السياسي المشترك أو القدرة على حل مشاكل معينة، بل يعتمد أيضاً على مدى تغيير الصورة الإسرائيلية النمطية في المجتمع التركي، الأمر الذي يتطلب من إسرائيل تجنب الاستخدام المفرط للقوة في مكافحة الإرهاب، وتبني نهج بنَّاء في التعامل عملية للسلام في الشرق الأوسط (Yılmaz, 2008: 170).

تعقيباً على ما ذهب إليه الباحث في نهاية دراسته، أرى بأن السياسات الإسرائيلية تجاه الفلسطينيين ما زالت على حالها، وخاصة في ظل حكومة حزب الليكود الإسرائيلي اليميني ورئيسه بنيامين نتنياهو، ووعوده تجاه ناخبيه

بعدم الانخراط بالعملية السلمية، ومعارضته لقيام دولة فلسطينية أو إبداء أي تنازل للجانب الفلسطيني، إضافة الى تسريعه لمشروع تيار اليمين الإسرائيلي تجاه مدينة القدس، عبر تهويدها وتغيير الواقع فيها، حتى لا تكون عرضة لأي تفاوض مستقبلي مع الفلسطينيين. كل ذلك قد أرخى ظلالاً ثقيلة على العلاقات التركية-الإسرائيلية، وصلت الى حد القطيعة بعد قرار الرئيس الأمريكي دونالد ترامب نهاية عام 2017 نقل السفارة الأمريكية من مدينة تل أبيب الى مدينة القدس.

- **ألون ليال (2008)، النظام شبه الإسلامي الجديد في تركيا (تل أبيب: اتحاد الكيبوتس).**

אלון ליא (2008), דמו-אסלאם - משטר חדש בטורקי(הקיבוץ המאוחד).

الباحث الإسرائيلي ألون ليال هو أستاذ العلاقات الدولية في الجامعة العبرية وجامعة تل أبيب، متخصص في الشؤون التركية، شغل عدة مناصب حكومية وخاصة في السلك الدبلوماسي، كان من أبرزها منصب وكيل وزارة الخارجية الإسرائيلية وسفيراً لإسرائيل في تركيا.

مراجعة هذه الدراسة ذات أهمية بالغة، وخاصة أن مؤلف هذه الدراسة (الصادرة باللغة العبرية) قد شغل منصباً دبلوماسياً مهماً في تركيا، الأمر الذي مكنه من الحصول على معلومات مهمة وحساسة حول علاقة بلاده بتركيا، علاوة على أنه قد عاصر مرحلتين، مرحلة ما قبل صعود حزب (AKP) الى سدة الحكم، والمرحلة التي جاءت بعدها. كما وتكمن أهمية مراجعة هذه الرسالة، في الإطلاع على وجهة النظر الإسرائيلية إزاء التحولات الداخلية في الجمهورية التركية، إضافة الى الإطلاع على النظرة الإسرائيلية للسياسة الخارجية الجديدة تحت حزب (AKP).

في هذه الدراسة يسلط الباحث الإسرائيلي ألون ليال على الظروف الداخلية والخارجية التي أحاطت بنشأت حزب (AKP) ووصوله الى الحكم، كما ويتناول جذور الحزب الدينية وأهدافه السياسية. وقد أفرد الباحث فصلا حول السيرة الذاتية لرئيس الحزب رجب طيب أردوغان الذي نشأ في أسرة بسيطة، والتي كانت تعيش في إحدى أحياء إسطنبول الشعبية (حي قاسم باشا)، والتحق في مدارس الأئمة والخطباء الشرعية، وكانت أهم هواياته ممارسة رياضة كرة القدم. أما عن حياته السياسية يسلط الباحث الضوء على انضمامه لصفوف حزب

السلامة الوطني الذي أنشأه نجم الدين أربكان، فيما تم انتخابه عام 1986في القيادة المحلية لحزب الرفاه، وفي عام 1994 فاز اردوغان برئاسة بلدية إسطنبول الكبرى، وقد سجل خلال ولايته إنجازات كبيرة شهد لها محبيه ومعارضيه. الا أن الإطاحة بنجم الدين أربكان عام 1998 قد أتاح للجهاز العسكري أن يتخذ إجراءات تعسفية بحق حزب الرفاه وقيادته ومؤيديه، فلم يسلم رئيس بلدية إسطنبول رجب طيب أردوغان من هذه الإجراءات، حيث تم اعتقاله في 21 نيسان 1998 بتهمه التحريض على الكراهية الدينية بعد أن ألقى أبياتا شعرية أثناء أدائه خطابا جماهيريا في إحدى المحافظات التركية، إضافة الى منعه من تولي أي عمل سياسي لمدة خمس سنوات.

يرى الباحث بأن إعتقال أردوغان قد حوله الى بطل قومي وشخصية كرازماتية، بين مؤيديه ومعارضيه وذلك على ضوء النجاحات الكبيرة التي سجلها أردوغان خلال توليه لرئاسة بلدية إسطنبول الكبرى. وهنا تصف الدراسة بأن رجب طيب أردوغان قد تربع على معظم قوائم استطلاعات الرأي، التي رصدت تفاعل الجمهور التركي مع الاحزاب السياسية المرشحة للانتخابات التركية عام 2002 (ليال/ ליאל، 2008: 27-37).

وبعد فوز أردوغان في الانتخابات فقد أوصى الباحث الحكومة الإسرائيلية التعامل معه بحذر، حيث صرح بعد فوزه في الانتخابات لوكالة الأنباء الفرنسية بتاريخ 6 نوفمبر 2002 بأن "الشعب التركي لا يقبل بما تقوم به دولة إسرائيل إتجاه الشعب الفلسطيني، وبأن الحكومة الإسرائيلية برئاسة رئيس الوزراء الإسرائيلي أرئيل شارون تمارس سياسة إرهاب الدولة، وبأن موقف الشعب التركي هو موقف شرعي لا يمكن وصفه بمعاداة السامية". وقد حذر الباحث أيضاً مما أسماه بالوجهة "الأردوغانية"، التي تعمل جاهدة على عرقلة العلاقة التي أقيمت بين حكومات إسرائيل والجنرالات الأتراك خلال المراحل السابقة، وقد استدل الباحث على ذلك بتصريح رئيس الجمهورية التركية عبد الله غول لقناة ال BBC، حينما أعلن عن انزعاجه من تدخل الجيش في العمل السياسي وقال: "على قيادة الجيش أن تنشغل بأعمالها كما على السياسيين أن ينشغلوا بأعمالهم" (ليال/ ליאל، 2008: 87).

هذا وقد أشارت الباحث ليال الى الموقف الإسرائيلي المرتبك من نتائج الانتخابات التركية، والذي برز بشكل واضح بعد تأخر الحكومة الإسرائيلية في تقديم التهنئة لحزب (AKP)، حيث جاءت هذه التهنئة بعد عشرة أيام من إعلان نتائج الانتخابات في 14تشرين ثاني 2002. ويعتبر الباحث بأن رئيس الوزراء الإسرائيلي أرئيل

شارون قد أدرك بأنه لا مناص لحكومته من تقديم التهنئة البروتوكولية لدولة صديقة (ليال/ ליאל، 2008: 197).

وفي ختام الدراسة فقدت أوصى الإسرائيلي الباحث ألون ليال بما يلي:

1. على الحكومة الإسرائيلية أن تدرك بأن أردوغان وحكومته تملك وجهة جديدة في السياسة الخارجية مغايرة عن السياسات التقليدية للحكومات "الكمالية".
2. وبأن مرحلة العلاقة الوطيدة بين البلدين، والتي استمرت بين عامي 1996-2002 هي مرحلة فريدة، ولن تستمر خلال مرحلة حكم أردوغان.
3. لذلك يتوجب على الحكومة الإسرائيلية أن تتأقلم مع الواقع التركي الجديد، وأن تحرص على تجنب الصدام بغية المحافظة على العلاقة بين إسرائيل وتركيا (ليال/ ליאל، 2008: 232).

كذلك فقد حذّر الباحث في ختام هذه الدراسة، من إمكانية حدوث سيناريوهات غير مبشرة في العلاقات التركية-الإسرائيلية:

- أولها، انضمام تركيا للمحور الإيراني-السوري والذي بدأت إرهاصاته بتوقيع اتفاقيات اقتصادية كبيرة بين تركيا وإيران، لعل أبرزها كان اتفاقية نقل الغاز الإيراني عبر الأراضي التركية نحو القارة الأوروبية، والتي وقعت عليها البلدين في 14تموز عام 2007. إضافة الى تعزيز العلاقات الاقتصادية والأمنية مع سوريا، وتحرير البضائع التجارية بين البلدين من التعرفة الجمركية.وهنا تشير الدراسة أيضاً بأن الرئيس أردوغان لا يشاطر الغرب في تخوفاته، من امتلاك إيران للأسلحة النووية. كذلك فإن حكومة أردوغان لا تعتبر نفسها ملزمة في تصنيف حركة حماس كمنظمة إرهابية، لذلك فقد قدمت الحكومة التركية الدعوة لحركة حماس ورئيسها خالد مشعل لزيارة العاصمة أنقرة، بعد فوز الحركة في انتخابات المجلس التشريعي الفلسطيني عام 2006 (ليال/ ליאל، 2008: 253-254).

- أما السناريو الثاني فيتمثل ببداية نهاية الحلف الاستراتيجي بين تركيا وإسرائيل، وذلك لأن الطرف التركي الذي وقع على الحلف تمثل بالنظام العسكري، الذي كان مهيمنا على الحياة السياسية الداخلية والسياسات الخارجية، وكان يمثل تيارا معادياً للعرب والمسلمين في المجتمع التركي. ويرى الباحث بأن هذا التيار يتعرض لهزة حقيقية بعد صعود أردوغان لسدة الحكم (ليال/ לי'אל، 2008: 257).

تعقيباً على هذين السيناريوهين، أرى بأن السيناريو الأول المتمثل بانضمام تركيا للمحور الإيراني-السوري قد قللت من شأنه أحداث الربيع العربي، التي ساهمت في خلط الأوراق وظهور أحلاف جديدة في منطقة الشرق الأوسط. كذلك فإن موقف الحكومة التركية من النظام السوري قد انقلب رأسا على عقب، باعتباره نظاماً مستبداً لا بد من زواله، بل وعمدت الى دعم بعض الحركات الإنفصالية المعارضة للنظام، الأمر الذي طوى صفحات التعاون بين البلدين، وفتح صفحة من التوتر والصراع.

من جانب آخر، أرى بأن دعم النظام الإيراني للنظام السوري قد أضعف الى حد كبير من العلاقات التركية-الإيرانية. لذلك فإن التخوف الأول الذي حذر منه الباحث من دخول تركيا للمحور الإيراني السوري قد أصبح غير موجوداً، وهنا تنفست إسرائيل الصعداء وهي ترى هذا الحلف المعادي منشغلا بنفسه.

أما بخصوص تحذير الباحث من سيناريو تلاشي تأثير الطبقة العسكرية على النظام السياسي في تركيا، أرى بان هذا التحذير ما زال يُشكل إحدى العقد التي تؤرق الساسة الإسرائيليين، والذين يعولون على عودة العسكر الى الحياة السياسية على غرار ما حدث في عام 1998، بعد الإطاحة برئيس الوزراء التركي نجم الدين أربكان. والراصد لردود الفعل الإسرائيلية من محاولة الانقلاب العسكري في 15 تموز من العام 2016، يدرك المعجزة التي كان وما زال يتمناها الإسرائيليون للحدوث في تركيا.

- **هدى درويش (2002)، العلاقات التركية اليهودية وأثرها على البلاد العربية منذ قيام دعوة يهود الدونمة 1648، إلى نهاية القرن العشرين، (دار القلم: دمشق).**

الباحثة هدى درويش هي رئيسة قسم الأديان المقارنة في معهد الدراسات والبحوث الآسيوية، ومؤسسة مركز الدراسات الإسرائيلية بجامعة الزقازيق في مصر.

إدراج هذه الدراسة في هذا البحث لها أهمية بالغة، وذلك لأن الباحثة هدى درويش قد سلطت الأضواء على فترة تاريخية مهمة في العلاقات التركية- الإسرائيلية، وتناولت مراحل تاريخية تمتد الى ما قبل قيام الجمهورية التركية الحديثة ودولة إسرائيل الوليدة، أي الى علاقة الدولة العثمانية بالحركة الصهيونية.

مراجعة هذه الدراسة تُغني هذا البحث بمعلومات مهمة، في سياق تناولنا للخلفية التاريخية للعلاقات التركية- الإسرائيلية، وتضئ لنا الطريق في فهم بعض المراحل التاريخية التي اتسمت بالغموض، وخاصة تلك المتعلقة بيهود تركيا وكيفية تسللهم لدوائر صنع القرار في الدولة العثمانية.

في مطلع الدراسة اعتبرت الباحثة بأن العلاقات التركية-اليهودية، لا تعبر إلا عن مصالح فئة من الأتراك قد ربطوا مصالحهم بالمصالح اليهودية، ضاربين بعرض الحائط هوية الشعب التركي المسلم وتاريخه وأواصر القربى والجوار مع بقية الشعوب الإسلامية. وقد بدأت الدراسة بالحديث عن مدى التغلغل اليهودي في الشأن العثماني ثم التركي، وقد اعتمدت الدراسة على المنهج التاريخي لاستكشاف جوانب العلاقات التاريخية بين اليهود والعثمانيين عبر التاريخ، وما سبق ذلك التطور في العلاقات العثمانية-اليهودية من وضع لليهود في البلدان الإسلامية، وذلك باستقراء التاريخ الإسلامي وما قدمه المسلمون لليهود حسب الأسس الشرعية في علاقة المسلمين بأهل الذمة. كذلك فقد اعتمدت الدراسة على المنهج الوصفي التحليلي عبر مراجعة الوثائق المعاصرة والصحف التركية، وخاصة التي تتناول التحالف التركي الإسرائيلي (درويش، 2002: 6-8).

وتبرز أهمية هذه الدراسة بأنها قد ألقت الضوء على دور منظمة البناؤون الأحرار العالمية (الماسونية) في تركيا وتأثيرها على نشر الفكر القومي بين الأتراك، إلى جانب إلقاء الضوء على تأثير الإعلام اليهودي في المجتمع التركي، وكذلك هيمنتهم على الاقتصاد التركي. وقد أفرزت الدراسة فصلا خاصا حول نشأة يهود الدونمة في الدولة العثمانية، ودعوة مؤسسها شاباتاي زئيفي الذي ادعى النبوة وأنه المسيح المخلص، ومن ثم اعتناقه للإسلام. وتوضح الدراسة كيف استطاعت دعوة شاباتاي في التحول إلى محافل للماسونية، وجمعيات سياسية كجمعية الاتحاد والترقي، وكذلك التأثير على بعض الطرق الصوفية كالمولوية والملاتية والبكتاشية وغيرها (درويش، 2002: 68). وقد أشارت الدراسة إلى أهمية الدور الذي قامت به الماسونية وجمعية الاتحاد والترقي في إسقاط السلطان عبد الحميد الثاني والثورة عليه، بعد أن رفض العرض اليهودي الذي تقدم به ثيودور هرتزل

زعيم الحركة الصهيونية، والذي يقضي بإقامة وطن قومي لليهود في فلسطين مقابل منح الدولة العثمانية مساعدات مالية. واعتبرت الدراسة بأن إسقاط السلطان عبد الحميد الثاني قد أنذر ببدء العهد الذهبي لليهود في الدولة والمجتمع المدني، واستدلت على ذلك بمذكرة كان قد أرسلها السفير البريطاني في إسطنبول إلى وزارة الخارجية البريطانية في شهر آب عام 1910 صرح فيها: "إن لجنة الاتحاد والترقي تبدو في تشكليها الداخلي تحالفا يهودياً-تركياً مزدوجاً، فالأتراك يمدونها بالمادة العسكرية الفاخرة، ويمدها اليهود بالعقل المدبر والمال وبالنفوذ الصحفي القوي في أوروبا. إن اليهود اليوم في موقف الملهم المسيطر على الجهاز الداخلي للدولة" (درويش، 391:2002).

بعد إعلان الجمهورية التركية ترى الباحثة بأن اليهود الأتراك قد لعبوا دوراً مهما في حث السلطات التركية على الاعتراف بهم كدولة ذات كيان مستقل، وكان لليهود وجودهم كأعضاء في مجلس البرلمان التركي (TBMM) باعتبارهم نواباً فيه (درويش، ج2، 2002 :12). علاوة على وجودهم في مجلس النواب التركي واقتحامهم للحياة السياسية التركية، فإن الدراسة تشير أيضا حول نجاح اليهود في التغلغل إلى الإعلام التركي واستحواذهم على أهم دور النشر والصحف والمجلات وقنوات التلفاز المحلية، مستغلين ذلك في إثارة النعرات العرقية والقومية، وخاصة تجاه الدول العربية التي صنفت على أنها دول متخلفة متصارعة بين بعضها البعض مقارنة بدولة إسرائيل التقدمية (درويش، 2002: 28-38).

كما ألقت الباحثة الضوء على تغلغل اليهود في النظام التعليمي ومساهمتهم في تغيير المناهج التعليمية، وإنشاء المدارس الأجنبية التي تدعو للتغريب الثقافي، وألقت الضوء كذلك على تأثير اليهود في الاقتصاد التركي وهيمنتهم على القطاع الخاص الذي يخضع لعملاقين هما عائلتا "كوتش" و "صبانجي"، إضافة إلى شركة لصناعة البواخر (درويش، 2002: 97).

وفيما يتعلق بالعلاقات التركية الإسرائيلية فقد تناولت الباحثة تطور تلك العلاقات منذ قيام دولة "إسرائيل" والمحطات التي مرت بها تلك العلاقة وأثر تطورها على الدول العربية، وخاصة سوريا والعراق من جانب ومصر من الجانب الآخر. أما بخصوص العلاقات التركية مع العراق وسوريا فقد تأثرت بشكل سلبي على ضوء تطور علاقة تركيا مع إسرائيل، وخاصة بعد الإعلان عن مشروع "غاب" المائي، والذي يحرم دول

مصب نهر الفرات من حصصها المائية، لذلك فقد اتهمت تلك الدول تركيا بأنها ستقوم بإجراء صفقة لبيع المياه لإسرائيل باقتطاع حصص مياه تلك الدول (درويش، ج2، 2002: 226). أما بخصوص مصر، فقد عارضت بشدة التقارب التركي الإسرائيلي الذي تمخض عن دخول تركيا في حلف بغداد عام 1954م، المناوئ لجمال عبد الناصر.

في ختام الدراسة، خلصت الباحثة هدى درويش إلى عدة نتائج وتوصيات أبرزها:

1. تغلغل النفوذ الصهيوني في الدولة التركية على كافة المستويات، فأحدث فيها تغييرات جوهرية في المفاهيم السياسية والاجتماعية.
2. نجاح النفوذ الصهيوني في إبعاد تركيا عن سياسة حسن الجوار مع العالم العربي.
3. أهمية المحافظة على علاقات قوية بين الدول العربية وتركيا، حتى لا تتخذها إسرائيل ستاراً دائما لمصالحها في العالم العربي.

وخلصت الدراسة بأن فلسفة الدولة التركية تقوم على تحقيق الأمن والمصلحة، وبأن التحالف التركي-الإسرائيلي قد أملته ظروف عالمية، وأن سياسة تركيا الخارجية ترتكز على المبدأ الذي نادى به مصطفى كمال أتاتورك وهو: "سلام في الداخل، سلام في الخارج" (درويش، ج2، 2002: 415-416).

أخيراً، فإن دراسة الباحثة هدى درويش قد أحاطت بمعلومات دقيقة وواسعة وغنية حول نشأة العلاقات التركية-الإسرائيلية وتطورها، وكنت أتمنى لو أن الدراسة التي قد شملت جزئين، أن تلحقهما الباحثة بجزءٍ ثالثٍ يتحدث عما أصبح يطلق عليه "تركيا الجديدة" أي المرحلة التي بدأت منذ صعود حزب (AKP) للحكم عام 2002، حيث أن هذه المرحلة امتازت بمراجعة الحكومة التركية لسياساتها الخارجية من جانب، وصياغة مقاربة جديدة قد عبر عنها وزير الخارجية التركي أحمد داوود اوغلو في كتابه "العمق الاستراتيجي" من الجانب الآخر. هذه المقاربة انعكست بشكل واضح على علاقة تركيا بإسرائيل، وعلاقة تركيا مع محيطها العربي والإسلامي. وما زلت أتمنى على الباحثة هدى درويش بعد إضافتها للجزء الثالث لهذه السلسلة القيمة، بأن تفرد فصلاً كاملاً يتناول قضية بيت المقدس في العلاقات التركية-الإسرائيلية، وخاصة أن هذه القضية قد مرت بأحداث كبيرة خلال العقدين الماضيين لعل اندلاع إنتفاضتي الأقصى عام 2000 والقدس عام 2015 يكونا من أبرزهما.

2.2 خلاصة

بعد الاطلاع على المصادر والدراسات السابقة الصادرة باللغة العربية والعبرية والتركية والإنجليزية، نجد بأن هذه الدراسات قد تناولت العلاقات التركية-الإسرائيلية من عدة زوايا، فبعضها قد تناول الجانب التاريخي في وصف كيفية تطور العلاقة ما بين البلدين كدراسة الباحثة هدى درويش، وبعضها الأخر قد تناول مردود وتداعيات هذه العلاقة على المنطقة العربية، ومفهوم الأمن القومي العربي كالباحثين موريال فايسباخ وجمال واكيم، وبقية الدراسات والأبحاث الصادرة باللغة العربية.

بينما نجد الدراسات والأبحاث الصادرة باللغة العبرية، تسلط الضوء على سياسة تركيا الجديدة في ظل حزب (AKP)، وقيادة الرئيس رجب طيب أردوغان وتأثيرها على علاقة تركيا بإسرائيل، إضافة الى التحذير من انضمام تركيا الى المعسكر المناهض لدولة إسرائيل المتمثل بإيران، كدراسة الباحث الإسرائيلي ايهود توليدانو وألون ليال.

أما فيما يتعلق بالدراسات الصادرة باللغة التركية فهي لا تتعدى غيرها من الدراسات الأخرى، إلا أنها تتناول العلاقة مع دولة إسرائيل كعلاقة ذات ثلاثة أضلاع (تركيا، إسرائيل وفلسطين)، وعليه فإن الدور الذي تمارسه تركيا في سياستها الخارجية مع الفلسطينيين والقضية الفلسطينية، ينعكس بشكل مباشر على العلاقة مع دولة إسرائيل كما يرى الباحث التركي رحمن داغ.

في هذا الشأن فإن بعض الدراسات الصادرة باللغة الإنجليزية، كدراسة الباحث دان أربيل اعتبرت بأن العلاقات التركية-الإسرائيلية تخضع لعلاقة البلدين بالولايات المتحدة الأمريكية، بمعنى أنها علاقة ذات ثلاثة أضلاع، تشترك فيها تركيا وإسرائيل والولايات المتحدة الأمريكية.

وقد تراوحت نتائج الدراسات السابقة بين الوجهة الإيجابية والوجهة السلبية، في تفسير وتحليل العلاقات التركية-الإسرائيلية وأثرها على المنطقة العربية. حيث إن بعض الدراسات قد اعتبرت بأن تطور العلاقات بين تركيا وإسرائيل سيشكل خطراً حقيقياً على الأمن القومي العربي، وذلك لأن الدوليتين تملكان إرثاً تاريخياً معادياً للدول

العربية، إضافة الى توقيع البلدين على مجموعة من الاتفاقيات الثنائية التي تناولت التعاون الاستراتيجي والاقتصادي والمائي، والتي من شأنها أن تكرس التفوق الاستراتيجي لدولة إسرائيل على كافة المستويات في المنطقة العربية. أما الوجهة الإيجابية، فهي تستعرض السياسات الخارجية الجديدة لحزب (AKP) بقيادة الرئيس التركي رجب طيب أردوغان. وقد برزت الوجهة الإيجابية لبعض هذه الدراسات عبر صياغة توصيات تدعو الدول العربية الي الانفتاح والتعاون مع تركيا، ومساعدتها في لعب دور الوساطة في حل مشاكل المنطقة، وخاصة قضية الصراع العربي-الإسرائيلي. بينما وصلت دراسات أخرى في توصياتها الى حد المطالبة بمنح الجمهورية التركية عضوية في جامعة الدول العربية.

أخيراً، من اللافت للنظر بأن الدراسات والأبحاث السابقة التي تناولت العلاقات التركية-الإسرائيلية قد حصرت السياسات الخارجية للحكومة التركية في قضية الحصار الإسرائيلي على قطاع غزة، بينما لم تتناول هذه الدراسات قضية بيت المقدس ومدينتها ومسجدها، الذين هم قلب القضية الفلسطينية ومركزها. لذلك فإن هذه الدراسات مع أهميتها قد تركت فجوة تستحق أن تُملأ من قبل الباحثين والدارسين في مجال العلاقات الدولية، وهذا ما أسعى اليه في دراستي هذه، وذلك بأن أتناول قضية لم تتناولها الدراسات والأبحاث السابقة، ألا وهي مكانة قضية بيت المقدس في العلاقات التركية-الإسرائيلية.

الفصل الثالث

المنـهجية والإطار النظري

سيتضمن هذا الفصل منهجية الدراسة وإطارها النظري

1.3 أولاً: منـهجية الدراسة

1.1.3 مقدمة

تتجلى أهمية منهجية البحث العلمي في العديد من الأسس التي من شأنها أن تساعد الباحث على إنجاز بحثه بشكل كامل وشامل، وهي علم قائم بحد ذاته يستند على قواعد وأصول لا يمكن للباحث الاستغناء عنها، كونها تشكل خارطة طريق ترشده خلال مشواره البحثي نحو تحقيق أهدافه العلمية بكل دقة وعقلانية، دون التجديف في الغموض والعشوائية التي تستهلك جهده وطاقته بدون طائل.

ولكل علم مناهجه وتقنياته الخاصة والمناسبة به وبطبيعة أهدافه، وتختلف هذه العلوم بمناهجها فهي ما بين مناهج كمية ومناهج نوعية، وأخرى نظرية وعملية. وفي كل الأعمال البحثية يحتكم الباحثون الى منهجية واحدة أو أكثر، وذلك بناءً على نوع المشكلة التي يتناولها الباحث، وقد يلجأ على سبيل المثال الى منهجية البحث الوثائقي، أو منهجية الاتصال والتفاوض، أو منهجية التفكير والمناقشة وغيرها من المناهج، والتي تصب جميعها نحو فكرة التنظيم والعقلانية، وهذا ما يعزز القول بأن المنهجية هي بمثابة ركن لا غنى للباحث عنه في كافة التخصصات العلمية. وهي من الجانب الآخر توسع مدارك الباحث ووعيه في قدرته على التنبؤ حول ما يُمكن أن يحدث في المستقبل.

2.1.3 المنهج الوصفي للدراسة

تعريف المنهج الوصفي (لغةً): كلمة "منهج" تعني الطريقة أو الأسلوب، وكلمة "الوصفي" يقصد بها الصفات أو السمات التي تميز شخصًا أو شيئًا محددًا.

تعريف المنهج العلمي (اصطلاحاً): "هو طريقة لدراسة الظواهر أو المشكلات العلمية من خلال القيام بالوصف بطريقة علمية، ومن ثم الوصول إلى تفسيرات منطقية لها دلائل وبراهين تمنح الباحث القدرة على وضع أطر محددة للمشكلة، ويتم استخدام ذلك في تحديد نتائج البحث" (عبيدات وعدس وعبد الحق، 1984: 187).

وتختلف نوعية المنهج العلمي المتبع حسب طبيعة البحوث العلمية ومجالاتها، أما المنهج الأكثر استخداماً في مجال البحوث العلمية الإنسانية فهو المنهج الوصفي. ويعود ذلك إلى أنه يُمكن الباحث من التعرف على سلوكيات وصفات الأفراد مع رصدها كما هي في الواقع، والتعرف على كافة الأسباب والعوامل التي تساهم بحدوث الظاهرة، من أجل الوصول الى نتائج لحل المشكلة، ويقوم كذلك بالمقارنة بينها وبين كافة الظواهر الأخرى التي تتعلق بها، ويتم وصفها وصفا دقيقاً والتعبير عنها بإحدى الطريقتين:

- إما بالتعبير الكيفي (Qualitative) حيث يوفر وصفاً للظاهرة موضحاً خصائصها، ويكون التعبير بأسلوب إنشائي يعتمد فيه الباحث على متون وعبارات وجمل توضح ماهية وطبيعة تلك الظواهر،

وعلاقاتها المتداخلة مع بعضها. وقد يختلف في هذا التعبير فهم باحث عن باحث آخر، ولكن فائدته في أنه يعطينا منطلقات جديدة لإجراء دراسات وأبحاث متصلة بموضوع البحث.

- وإما بالتعبير الكمي (Quantitative) حيث يوفر للظاهرة وصفاً رقمياً، موضحاً مقدار هذه الظاهرة أو حجمها ودرجات ارتباطها مع الظواهر المختلفة الأخرى، وهذا يستلزم توفر قدرات معينة عند الباحث وتوفر أدوات قياس مناسبة يمكن بواسطتها قياس الجوانب المختلفة بمشكلة البحث وعلاقاتها بالظواهر الأخرى المرتبطة به.

ويتميز المنهج الوصفي في أنه يسعى لتحقيق الأهداف التالية:

1. وصف الوضع الراهن للظواهر أو المشكلات وتفسيرها.
2. تحديد الظروف والعلاقات التي توجد بين هذه الظواهر.
3. دراسة الظروف المحيطة بهذه الظواهر في الماضي، بهدف زيادة استيضاح أسبابها في الحاضر.
4. استخلاص تنبؤات حول ما يمكن ان يؤول إليه أمر الظواهر أو المشكلات في المستقبل، والتدابير التي يمكن ان تتخذ بشأنها (دشلي، 2016: 61).

ولطالما كان المنهج الوصفي أكثر استخداماً وشيوعاً في البحوث الاجتماعية والإنسانية، سأعتمد في هذه الدراسة على المنهج الوصفي (الكيفي)، حيث أن هذا المنهج ينسجم مع طبيعة ونوعية مشكلة الدراسة ونتائجها

التي سيتم عرضها كإجابات اولية محتملة للمشكلة المطروحة في الموضوع أو الظاهرة المراد معالجتها، وأقصد هنا العلاقات التركية-الإسرائيلية.

3.1.3 خطوات تطبيق المنهج الوصفي (الكيفي) خلال الدراسة

- أولى خطوات المنهج الوصفي تتمثل في تحديد المشكلة، ويأتي تحديدها من خلال الشعور بالمشكلة من قبل الباحث والتي هي محل الدراسة، وتتمثل هذه المشكلة حسب دراستي بإنتقال العلاقات التركية-الإسرائيلية من مرحلة الشراكة والتحالف الى مرحلة الخصام والقطيعة، وذلك على ضوء الخلفية الأيديولوجية لكلا الحزبين الحاكمين سواء في الجمهورية التركية أو إسرائيل، والتي ساهمت بشكل كبير في تضارب المصالح لدى البلدين، والخروج من حالة الشراكة الى حالة التوتر والقطيعة.

- بعد ذلك قمت بجمع المعلومات والبيانات عبر اللجوء الى المراجع والكتب والأبحاث العلمية، وآراء الخبراء والمقالات ذات الصلة بمشكلة البحث، ولحسن الحظ تتوافر في الوقت الحالي العديد من هذه المصادرعلى الشبكة العنكبوتية (الإنترنت) وهي ميسورة المنال للباحثين والأكاديميين في أي وقت. كذلك فقد بحثت في الأراشيف والوثائق والإتفاقيات الدولية الصادرة من الجهات الرسمية كرئاسة الوزراء ووزارتي الخارجية التركية والإسرائيلية، والمواقع الرسمية للأحزاب السياسية في كلا البلدين وغيرها، والتأكد من مدى مصداقيتها قد لجأت الى هذه المصادر حسب اللغة الصادرة سواء اللغة التركية أم العبرية أو الإنجليزية، وكان من حسن حظي أنني على معرفة جيدة بهذه اللغات قراءة وفهماً.

- من الجدير ذكره بأن جزء من الأحداث الواردة في المعلومات والبيانات التي لجأت اليها في هذه الدراسة قد عايشتها بشكل مباشر، وخاصة حينما كنت أعيش في الأراضي الفلسطينية المحتلة، ومنها

على وجه الخصوص الأحداث التي واكبت الإنتفاضة الفلسطينية. كذلك فقد كنت شاهد عيان بعد خروجي من فلسطين الى تركيا لبعض الأحداث التي جرت في الساحة التركية، وخاصة المتعلقة بفعاليات التضامن مع الشعب الفلسطيني والتفاعلات السياسية التركية الداخلية وغيرها من الأحداث.

- خلال الشروع في تدوين متن الدراسة قمت بتأصيل جميع المراجع التي استعنت بها، وقمت بتنسيبها الى أصحابها وكتابها ودار نشرها وذلك حفاظاً على الأمانة العلمية، ونسب الفضل لأصحابه. أخيراً فقد قمت بإجراء بعض المقابلات ولكن بشكل محدود حيث لم تُشكل المعلومات المستقاه من هذه المقابلات سوى جزء بسيط، وقد لجأت لإجراء هذه المقابلات من باب الفضل، وللتأكد كذلك من بعض المعلومات المنشورة عبر الشبكة العنكبوتية وتعزيزاً لمصداقيتها.

- وقد أفردت جزءً من مطلع هذه الدراسة لتسليط الأضواء على الخلفية التاريخية للعلاقات ما بين البلدين، وذلك بإعتبار أن الحالة الراهنة لا يمكن عزلها عن إمتدادها التاريخي، والذي يمتد الى ما قبل قيام الجمهورية التركية الحديثة وقيام دولة إسرائيل، وأقصد هنا علاقة الدولة العثمانية بالحركة الصهيونية.

- بعد الإنتهاء من جمع المعلومات والبيانات وفهم سياقاتها وخلفياتها التاريخية، بدأت من خلال الإطار النظري بإجراء مناقشة تحليلية عبر توظيف النظرية الواقعية (Realism) في علم العلاقات الدولية، بغية تفسير المحطات الأساسية لنمو وتطور العلاقات التركية-الإسرائيلية من جانب، وتفسير ما آلت اليه هذه العلاقات في الوقت الحالي من الجانب الآخر. وقد لجأت خلال هذه المناقشة الى تسليط الضوء على مفاهيم المصلحة القومية، وتضارب المصالح، وتوازن القوى والتي تشكل أهم أركان النظرية الواقعية في علم العلاقات الدولية.

- في ختام كل فصل من فصول الدراسة وبعد إجراء المنافشة التحليلية، وضعت خلاصة لكل فصل على حدة لتحديد النتائج الرئيسية لكل فصل وربطها بالفصل الذي يليه، ولجعل هذه الدراسة كذلك تمضي بشكل إنسيابي ومترابط نحو أهدافها العامة الواردة في مقدمة الفصل الأول.

- وفي الفصل الأخير فقد صغت الخلاصة العامة والتي تمثل ذروة الجهد في هذا البحث، حيث وصلت فيها الى الإجابات المقترحة على الأسئلة الواردة في الفصل الأول من هذه الدراسة، وكذلك قمت بتقديم التوصيات العامة الى الجهات المختلفة والمهتمة بدراسة العلاقات الدولية بشكل عام، والعلاقات التركية-الإسرائيلية على وجه الخصوص.

- كذلك فقد ألحقت الدراسة بملاحق مهمة تضمنت الآتي:

1. وثيقة تعود لعهد السلطان عبد الحميد الثاني، يمنع بموجبها منحَ تصاريحَ بناءِ مساكن لليهود، فيما يُقيد منح تأشيرات لليهود القادمين من روسيا واليونان بمدة زمنية لا تزيد عن شهر واحد فقط.
2. وثيقة لرسالة من رئيس الحركة الصهيونية ثيودور هيرتسل الى أرتين باشا (مستشار الشؤون الخارجية في الباب العالي)، يشرح فيها ما ستقوم به الحركة من مساعدات مالية للدولة العثمانية في حال قبولها بقيام وطن قومي لليهود في فلسطين.
3. وثيقة وعد بلفور: الرسالة التي أرسلها آرثر بلفور بتاريخ 2 كانون الأول 1917 الى اللورد ليونيل والتر دي روتشلد، يشير فيها الى تأييد حكومة بريطانيا لإنشاء وطن قومي لليهود في فلسطين.
4. وثيقة إعتراف الجمهورية التركية بدولة إسرائيل في 7 شباط 1949.

5. وثيقة صادرة عن رئاسة الوزراء التركية في 12 تموز 1950 تتناول بنود اتفاقية لتسهيل التجارة المتبادلة مع دولة إسرائيل.
6. الصفحة الأولى من ديباجة اتفاقية تحرير التجارة، التي وقعت بين تركيا وإسرائيل في1-5-1997.
7. النسخة العبرية لإتفاقية روما لتطبيع العلاقات التركية الإسرائيلية، والموقعة بتاريخ 28 حزيران 2016.
8. جدول مُعلن عبر الموقع الرسمي لوزارة التجارة التركية، يُبين حجم التبادل التجاري بين تركيا وإسرائيل (بين عامي 2004 و2018).
9. جدول مُعلن عبر الموقع الرسمي لوزراة التجارة الإسرائيلية، يُبين عن حجم التبادل التجاري بين تركيا وإسرائيل.

1.3 ثانياً: الإطار النظري

1.1.3 مقدمة

الهدف من هذا الفصل هو تكوين وصياغة إطار نظري جامع، يعين على تفسير موقع قضية بيت المقدس في العلاقات التركية-الإسرائيلية، فهو يشكل خارطة طريق لتفسير العلاقات وتطورها بين البلدين من جانب، وفهم انعكاس هذه العلاقات على قضية بيت المقدس من الجانب الاخر، علاوة على استشراف مستقبل هذه العلاقات ما بين البلدين.

الإطار النظري لهذه الدراسة يستند على نظرية الواقعية (Realism) والتي تُعتبر من أهم النظريات في علم العلاقات الدولية، وقد تم إختيار هذه النظرية في هذه الدراسة كونها الأكثر نجاحاً في تفسير العلاقات الدولية بشكل عام، والعلاقات الثنائية ما بين تركيا وإسرائيل بشكل خاص، ولا سيما في المرحلة الزمنية التي بدأت بعد إنتهاء الحرب العالمية الثانية عام 1945، ومروراً بالحرب الباردة بين الكتلتين الكتلة الغربية متمثلة بالولايات المتحدة الأمريكية، والكتلة الشرقية متمثلة بالإتحاد السوفييتي، ووصولاً الى المرحلة التي نعيشها والتي بدأت منذ انتهاء الحرب الباردة وحتى يومنا هذا.

خلال هذه الدراسة تم الإعتماد على أبرز مفاهيم وأركان النظرية الواقعية كمفهوم المصلحة القومية وتضارب المصالح ومفهوم توازن القوى، في محاولة لفهم وتحليل العلاقات التركية الإسرائيلية، حيث أن اللجوء الى هذه المفاهيم يساعدنا في فهم مراحل وتطور العلاقات ما بين البلدين منذ العام 1949 وحتى العام 2017، ويساعدنا كذلك في فهم أهم الإعتبارات الداخلية التي ساهمت في تشكيل وبلورة السياسات الإسرائيلية تجاه مدينة القدس والمسجد الأقصى من جانب، وفهم ردة فعل الحكومة التركية من الجانب الآخر، وتسليط الضوء على تداعيات السياسة الإسرائيلية تجاه مدينة القدس والمسجد الأقصى على العلاقات التركية-الإسرائيلية.

ومن الجدير ذكره بأن هذه الدراسة قد اعتمدت على نظرية الواقعية، ولم تعتمد على النظرية المثالية لتفسير العلاقات الدولية، وذلك لأن مفاهيم النظرية المثالية وأهمها الإنصياع للقانون الدولي، قد أخفقت في التبشير بعالم يسوده السلام وإحترام القانون، وقد أثبتت الحرب العالمية الثانية هشاشة المؤسسات الدولية وعجزها من أداء دورها في بسط السلام العالمي، وردع قرار إعلان الحرب لدى دوائر صناعة القرار في الدول العظمى. علاوة على ذلك فإن المؤسسات الدولية قد لعبت دوراً هاماً في شرعنة الحروب إذا كانت لصالح الدول العظمى، مثل غزوالعراق وإحتلال بغداد عام 2003، بحجج غير مبررة وأدلة مفبركة بعد إتهام الحكومة العراقية بتطويرها أسلحة للتدمير الشامل. وقد إعترف وزير خارجية الولايات المتحدة الأمريكية كولن بأول، بأنه قد خدع العالم عبر خطابه عبر منصة هيئة الأمم المتحدة عام 2003 وتبريره للحرب على العراق، واعتبر بأول بأن ذلك سيبقى "نقطة سوداء" و"وصمة عار" في حياته (Weisman, 2005).

2.1.3 مفهوم العلاقات الدولية

يعتبر علم العلاقات الدولية علماً مستقلاً يهتم بدراسة الظواهر المعاصرة التي ظهرت خلال القرن العشرين في الولايات المتحدة الأمريكية وبعد الحرب العالمية الثانية في أوروبا. كما تهتم العلاقات الدولية بما هو كائن وترتبط مع العلوم الاجتماعية وعلم السياسة في علاقة تأثير متبادلة، كما تتأثر بإيديولوجية صاحبها سواء الماركسية أو الليبرالية. وتشرح العلاقات بين الدول بطرق عديدة وباختلاف نظرة المحللين السياسيين لظاهرة ما داخل المجتمع الدولي. ويتميز علم العلاقات الدولية بحداثة نشأته واتساع مجالات دراسته وعلاقاته مع باقي العلوم الأخرى. وتتميز العلاقات الدولية بأنها تشمل جميع الأنشطة التقليدية للحكومات: الدبلوماسية، المفاوضات، الحرب...الخ، وتشمل في الوقت نفسه أيضا تدفقات من طبيعة أخرى اقتصادية، إيديولوجية، سكانية، رياضية، ثقافية وسياحية. كما وتتجاوز حكومات الدول لتتناول العلاقات ما بين الأفراد والمجموعات العامة أو الخاصة التي تقع على جانبي الحدود بين الدول (توفيق، 2006:15).

3.1.3 مناقشة في علم العلاقات الدولية

ان التطور التاريخي لعلم العلاقات الدولية لا ينفك عن التطور في العلاقات الدولية بحد ذاتها، فقد ارتبط التفكير في الظواهر الدولية بالأحداث التاريخية وصعود وافول الامبراطوريات والممالك والدول الكبرى وتغير موازين القوى الدولية، فالعلاقات الدولية بين هذه الدول بدأت منذ نشوء الدول المدينة وما صاحبها من حروب وعلاقات سلم ومعاهدات وتحالفات بين هذه الدول، في اليونان وبلاد الرافدين وغيرها. لذلك فان التنظير في حقل العلاقات الدولية نجده ظاهرة ملازمة للصراع والتعاون في العلاقات الدولية التي نشأت في إطار الحضارات التاريخية، ففي العصر اليوناني برز الفيلسوف ثيديديس كأهم منظري العلاقات الدولية، بينما ظهر في الحضارة الصينية سون تزو وكونفوشيوس، وكذلك كتابات ابن خلدون والصقلي في الحضارة الإسلامية.

ومع عصر النهضة والاكتشافات الجغرافية، بدأ العالم في غرب أوروبا يشهد نهضة صناعية وقوة عسكرية، استغلتها الدول الأوروبية في استعمار بلدان ودول كثيرة خارج القارة الأوروبية، الأمر الذي ساهم في هيمنة الحضارة الغربية على العالم. لذا فان مهد نشوء العلاقات الدولية بصورتها المعاصرة لا يمكن عزله عن تاريخ العلاقات الدولية التي كانت سائدة في أوروبا، وبناء على ذلك فقد تأثرت العلوم المتعلقة بالعلاقات الدولية كالقانون الدولي والدبلوماسية بالصبغة الأوروبية (عبد القادر، 2009: 11).

اما على المستوى العلمي فان التنظير في العلوم الإنسانية والاجتماعية -ومنها دراسة العلوم السياسة والعلاقات الدولية- لم تلقَ القبول والإجماع بين الباحثين، كما هو الحال في العلوم الطبيعية التي توصل فيها الباحثون الى نظريات وقواعد حاكمة لهذه العلوم. الا أنه وعلى الرغم من ذلك فإن العديد من الباحثين في العلوم الاجتماعية قد بذلوا العديد من الجهود من أجل صياغة نظريات على غرار نظريات العلوم الطبيعية، حيث أصبح مصطلح النظرية في العلاقات الدولية بشكل خاص والعلوم الاجتماعية بشكل عام يحمل مجموعة من المعاني والرؤى. ومع تعدد الرؤى التي يقدمها الباحثون في دراسة العلاقات الدولية إلا أن هناك اتفاق على وجود عدد من

الصفات العامة المشتركة التي تشترك فيها هذه الرؤى، وأهمها: أن تعبر النظرية عن الواقع الدولي، وألا تخضع هذه النظرية لوجهات نظر قومية، وأن تكون قادرة على التنبؤ (عبد المعطي، 1981: 11). **وقادرة كذلك على الوصول الى اقرارات تفسيرية حول الأنماط والنظم والتغير في الخصائص البنيوية والعمليات والمراحل التي تشهدها النظم الدولية ووحداتها الكبرى المكونة لها، بحيث تهتم بتصنيف الاحداث ضمن فئات وسلوكيات نمطية، ولديها القدرة على وصف مجموعة من القضايا ومجموعة من المتغيرات السببية، وتوظيف مجموعة من المفاهيم والأدوات في العملية التحليلية التي تتجاوز الزمان والمكان (** R. Meyers, 4**). وفي هذا السياق فقد عرّف الباحث هولستي** K.J. Holsti **في كتابه (التغيير في النظام الدولي) نظرية العلاقات الدولية على أنها: "نظرية تشمل الفواعل ومجال وبيئة العلاقات الدولية، ضمن حدود معينة لهذا الحقل وضمن نموذج لتصور العلاقات الدولية، فكل نمط من الفواعل الرئيسية له بيئة ونموذج أساسي لتصور العلاقات الدولية** (Holsti, 1991: 166)**.**

ومن هنا فقد شهد حقل التنظير في دراسة العلاقات الدولية اهتماما كبيرا وخاصة بعد الحرب العالمية الثانية، وتزامن هذا المطلب مع رغبة في توضيح السياسة الدولية. وقد كانت العلاقات الدولية تدرس في البداية ضمن حقول أخرى من المعارف كالتاريخ الدبلوماسي والقانون الدولي، وهنا فقد برز على سبيل المثال في عام 1832 كتاب المفكر الإنجليزي جرمي بنتهام (Geremy Bentham) "مقدمة في مبادئ الاخلاق والتشريع" الذي سعى من خلاله الى صياغة قوانين أخلاقية يمكنها أن تكون حاكمة بين الدول (جلبوع/ גלבוע، 1980: 5).

أما دراسة العلاقات الدولية كمقرر مستقل فقد عرفتها الولايات المتحدة الأمريكية بصورة خاصة باعتبار أنها كانت دولة حديثة الدخول الى المسرح الدولي حيث لم يستهويها ما هو قادم من أوربا، التي اعتبرها الساسة الأمريكيون قارة غارقة في السياسات القديمة، بينما زادت الحاجة لدراسة العلاقات الدولية بصورة فورية عندما وجدت الولايات المتحدة نفسها متورطة في الحرب العالمية الثانية، فيما بدأ التفكير بوضع تصور لسياسة مرحلة ما بعد الحرب ، كل ذلك أدّى إلى ظهور العديد من مراكز البحث في الجامعات الأمريكية والتي وضعت لنفسها هدفا في تحديد اتجاهات السياسة الخارجية للولايات المتحدة الأمريكية (Burchill, Linklater, 2005: 6-9).

4.1.3 الفكر الواقعي

على مستوى الساحة البحثية فقد برز الفكر الواقعي كأحد رواد المدارس الفكرية متأثرا بنتائج الحرب من جهة وتراجع الفكر المثالي والأفكار المثالية التي راجت في القرنين الثامن والتاسع عشر ومطلع القرن العشرين من جهة أخرى، وذلك على خلفية الأفكار التي قد نادى بها الفلاسفة المثاليون ومن بينهم الفيلسوف ايمانويل كانت، من خلال أطروحته "السلام الدائم" والدعوة الى الدولة العالمية. إلا أنه بعد أن سقط ذلك التوجه فقد حل مكانه الفكر الواقعي، حيث عاد الواقعيون الى الساحة بقوة، ليكون تفسير الأحداث وتحليلها في الساحة الدولية من خلال القوة كمدخل أساس في تفسير الأحداث بين الدول.

من الجدير ذكره بأن النظرية الواقعية في العلاقات الدولية لم تكن وليدة القرن العشرين، بل يمكن إرجاعها الى القرن الخامس قبل الميلاد، حيث وضع الأسس العامة لها الفيلسوف ثيديديس، والذي واكب حرب البولونيز التي دارت رحاها في منطقة بحر ايجة وانتصرت فيها اسبارطة على أثينا، حيث اعتبر ثيديديس والذي نظر الى الواقع كما هو بأن السبب لاندلاع الحرب بين البلدين هو تعاظم قوة أثينا وخوف اسبارطة من هذا التعاظم. وقد كانت خلاصته من دراسة هذه الحروب أن "القوي دائما يفعل ما تمكنه قوته من فعله والضعيف يقبل ما يجب عليه قبوله"، وبذلك فهو أول من لفت الانتباه إلى عنصر القوة كمحرك لسلوك الدول (فرج، 2007: 176).

وحول الأسباب التي أدت إلى نشوب حروب البولونيز بين أثينا واسبارطة، يقول ثيديديس: "إن ما جعل الحرب حتمية هو نمو قوة اثينا والخوف الذي سببه ذلك في اسبارطة". فقد كانت اسبارطة خائفة من فقدان دورها في العالم الهيليني نتيجة لإختلال ميزان القوى لصالح أثينا، وبذلك عملت على تعزيز قوتها العسكرية وتجنيد ما استطاعت من دعم حلفائها، وفي المقابل فقد استجابت أثينا بالمثل. لقد كانت تحليلات ثيديديس غير بعيدة تماما عن المفاهيم الواقعية التقليدية كسباق التسلح، الردع، ميزان القوى، الأحلاف، إدراكات القوة والضعف. إن تركيز ثيديديس على الخوف كسبب في اندلاع الحرب بين أثينا واسبارطة يجعل من السهل اسقاط ذلك على حالات تاريخية أخرى على مر القرون: فرنسا وبريطانيا خلال القرن 17 و 18م، فرنسا وبقية أوروبا في بداية القرن 19م، ألمانيا وبريطانيا بعد الحرب الفرنسية – البروسية 1870، الاتحاد السوفيتي والولايات المتحدة

خلال العقود الأربعة التي تلت نهاية الحرب العالمية الثانية. في جميع هذه الأمثلة التاريخية، كان الخوف هو الخاصية الطاغية والعامل المحرك لسباقات التسلح وللحروب في حد ذات (Kauppi & Viotti, 2012: 58).

أما في العصور الوسطى فقد أكد ميكافيلي (Machiavelli) في كتابه الأمير " The Prince " على أفكار ثيديديس وخاصة المتعلقة بموضوع امتلاك القوة، ميزان القوى، تشكيل الأحلاف والأحلاف المضادة، وأسباب الصراع بين مختلف الدول-المدن الإيطالية. ويعتبر كتيبه الشهير (الموجه أساسا لحاكم فلورنسا المعاصر له Lorenzo di Midici) دليلا عمليا لامتلاك القوة والحفاظ عليها وتوسيعها. كما ويمكن الاستدلال على واقعية ميكافيلي من خلال: تأكيده على أهمية رؤية العالم كما هو، لا كما يجب أن يكون، ومن ثم دعوته إلى الفصل بين السياسة والأخلاق. وتجد هذه الدعوة مسوغاتها في مسؤولية الحاكم عن ضمان أمن دولته، وبالتالي تصبح الغاية المتمثلة بالحفاظ على أمن الدولة مبررة لأية وسيلة بمقدورها تحقيق تلك الغاية، حتى وإن كانت عبر اللجوء الى إجراءات غير أخلاقية (Kauppi & Viotti, 2012 : 58).

ومنذ ذلك الحين فقد برزت عدة مؤلفات منها للفيلسوف توماس هوبس (Hobbes) في كتابه (Leviathan) الدولة ذات النظام الدكتاتوري، حيث واصل على غرار ميكافيلي النظر إلى القوة كعامل حاسم في السلوك البشري عموما وفي سلوك الدول بشكل خاص. ويعتبر توماس هوبس بأن للإنسان رغبة دائمة لامتلاك القوة، وهي لا تسكن إلا بموته"، كما ويشارك ميكافيلي النظرة المتشائمة نحو الطبيعة البشرية. وقد ركز اهتمامه في مستوى السياسة الداخلية على الحاجة لوجود سلطة مركزية قوية تكون قادرة على كبح الفوضى الداخلية. من خلال هذه الرؤية المظلمة يرى هوبز بأنه يمكن إسقاط هذا التوجه على العلاقات بين الدول، لأن الدول تعيش كذلك في حالة الطبيعة الفوضوية حيث لا وجود لقوة عليا تتولى فرض النظام، وفي ظل هذا الفراغ المفضي إلى الشك وعدم الثقة فإن الحرب تصبح أمرا حتميا (Kauppi Viotti, 2012: 59).

5.1.3 الويلسونية ومنظمة عصبة الأمم المتحدة

وقد مثلت الحرب العالمية الأولى إحدى تحديات النظرية الواقعية وخاصة في الولايات المتحدة الأمريكية التي دخلت وشاركت أوروبا في الحرب، إلا أن منطلقات السياسة الامريكية الخارجية لم تكن تتطابق مع المدارس الفكرية القديمة التي نمت وترعرعت في أوروبا (العالم القديم حسب التوصيف الأمريكي)، وقد علل البعض دخول الولايات المتحدة إلى الحرب العالمية الأولى دفاعا عن الإنسانية والمبادئ المثالية، وقد استدلوا بقول الرئيس الأمريكي آنذاك ويلسون:" إن أهدافنا من الحرب ليست لها علاقة بمصالحنا، ان السعي للسلام العالمي هو برنامجنا". أصبحت الويلسونية من مبادئ السياسة الخارجية الأمريكية، فهي تدعو الدول الأخرى الى بناء النموذج الديموقراطي والمجتمع المدني حسب التجربة الأمريكية هي الأفضل للفرد والمجتمع. وهي تركز على توزيع السلطات بين المؤسسات. وتدعي بأن الديموقراطيات تحترم مواطنيها وتعامل الأجانب بالتسامح، وهي لا تلجأ الى الحلول الراديكالية والتحولات الكبيرة والسريعة، لذلك فهي أكثر محافظة على الاستقرار. هذه السياسة الجديدة توجت بدعوة الرئيس الأمريكي ووردو ويلسون في تاريخ 8 كانون الثاني 1918 عبر خطابه في مجلس الكونجرس الأمريكي الى مبادئه الأربعة عشر، وهي كالتالي:

1- تقوم العلاقات الدولية على مواثيق سلام عامة، وتكون المعاهدات الدولية علنية وغير سرية. 2- تأمين حرية الملاحة في البحار خارج المياه الإقليمية في السلم والحرب، إلا ما ينص عليه الاتفاق الدولي خلافا لذلك. 3- إلغاء الحواجز الاقتصادية بقدر الإمكان وإيجاد مساواة بين الدول المتعاونة في المحافظة على السلام. 4- تخفيض التسلح إلى الحد الذي يكفل الأمن الداخلي. 5- وضع إدارة عادلة للمستعمرات تنفذ ما يحقق مصالح سكانها. 6- الجلاء عن الأراضي الروسية كلها والتعاون مع أي حكومة روسية يختارها الشعب. 7- الجلاء عن أراضي بلجيكا وتعميرها. 8- الجلاء عن فرنسا ورد الألزاس واللورين وتعمير ما خرب منها بسبب الحرب. 9- إعادة النظر في حدود إيطاليا بحيث تضم جميع الجنس الإيطالي. 10- منح القوميات الخاضعة للإمبراطورية النمساوية حق تقرير مصيرها. 11- الجلاء عن صربيا ورومانيا والجبل الأسود، وإعطاء صربيا منفذا إلى البحر وإقامة علاقات جديدة بين دول البلقان كافة مبنية على أسس قومية وتاريخية، وضمان حريتها السياسية والاقتصادية. 12- ضمان سيادة الأجزاء التركية

وإعطاء الشعوب الأخرى غير التركية التي تخضع لها حق تقرير المصير، وحرية المرور في المضائق لجميع السفن بضمان دولي. 13- بعث الدول البولندية بحيث تضم جميع العنصر البولندي، وإعطائها منفذا إلى البحر، وضمان استقلالها السياسي والاقتصادي دوليا. 14- إنشاء عصبة الأمم تضمن الاستقلال والسيادة ووحدة الأراضي لجميع الدول (فرج، 2007: 145).

المبادئ ال14الويلسونية كانت إمتداداً للمدرسة المثالية، التي كانت ترتكز على إعتبار أن الطبيعة الإنسانية تميل إلى الخير، كما تبشر هذه النظرية بالسلام العالمي واحترام الرأي العالمي ودور القانون الدولي العام في ضبط العلاقات ما بين الدول. ويؤكد المثاليون على وجود مصالح مشتركة متبادلة بين الدول، في إطار علاقات اعتماد متبادلة تجعل المجتمع وحدة اجتماعية واحدة.

ويرى أنصار هذه النظرية أن المجتمع الدولي يفترض فيه أن يكون منظما بعد انتقال الإنسان إلى طور الاستقرار، وينطلق أصحاب هذه النظرية من أولوية الأخلاق في علاقات الأفراد في المجتمع سواء كانت داخلية أو دولية، حيث يخضع الفرد للقوانين التي تضعها الجماعة، وفي الوقت ذاته يجب على الفرد العمل لصالح الجماعة كما يعمل لمصلحته. ويعتبر المثاليون أن الدول يجب عليها ان تكون منسجمة ، وذلك لبناء عالم خالٍ من النزاعات من خلال التفاؤل حول الطبيعة البشرية وانسجام المصالح بين الأفراد في علاقاتهم وبين الدول.

وقد تم تفعيل هذه الأفكار من خلال عصبة الأمم التي عملت على منع قيام الحرب، بناء عالم خال من النزاعات والأزمات بهدف خدمة الإنسانية، وازدياد الوعي الشعبي حول ما تخلفه الحرب من آثار سلبية وخسائر على مستوى الأرواح والأموال. وعملت العصبة كذلك على الحد من انتشار الأسلحة وتسوية النزاعات عبر إجراء المفاوضات، وتحسين أوضاع العمال من سكان المستعمرات بشكل مساو مع موظفي الدول الإمبريالية، ورعاية الصحة وأسرى الحرب وحماية الأقليات العرقية.

6.1.3 إنبعاث النظرية الواقعية

إلا أن هذه المنظمة لم تستطع أن تنشر قيمها أو أن تفرض قدرتها في فض النزاعات بين الدول المتخاصمة، ولا حتى على التحكم في سير الأحداث والأزمات الدولية، التي تدحرجت ووصلت الى حد اندلاع الحرب العالمية الثانية بعد حوالي عشرين عاما من تأسيس عصبة الأمم المتحدة. وقد برهنت الأحداث والتطورات السياسية التي تعاقبت بين الحربين العالميتين الى عكس معتقدات المدرسة المثالية، فلم تنتشر الديموقراطية بل أصبحت النظم الشمولية والفاشية أكثر انتشارا. إضافة الى ذلك فقد انهارت فكرة الأمن الجماعي وانتشرت السلوكيات والأفكار القومية المتعصبة، بصورة جعلت الاعتقاد في رشادة الأنسان وتجانس المصالح بين الدول أمرا خارج حدود المعقول. ومن ثم اتجه كثير من المفكرين للاعتقاد بأن بسط السلام على نحو شامل ومستمر ما هو الا أحلام خيالية "طوبائية"، فأصبحوا يميلون الى ترجيح دراسة القوة المادية، مما أدى الى عودة النظرية الواقعية من جديد كمرجعية للتحليل والتفسير في حقل دراسة العلاقات الدولية، وذلك لأنها تركز اهتمامها على جعل الفكر السياسي مرتبطا بالواقع والممارسة السياسية، معتبرين بأن النظام الدولي تأسس على تقديس المصالح القومية والحيوية لكل بلد على حدة، فالعلاقة بين المصلحة القومية وامتلاك القوة هي علاقة متلازمة، وهذا التلازم ينطلق من اعتقاد مؤداه بأن الطبيعة الإنسانية في أساسها تجنح لطغيان ال"أنا" واستبطان الشر والخطيئة الأزلية، وهي خصائص يعتقدون باستحالة إزالتها (فرج، 2007: 146).

وبشكل عام فقد سادت أربع تصورات أساسية مشتركة بين منظري الواقعية، وتتمثل هذه التصورات أو الفرضيات فيما يلي:

1. ترى الواقعية في خلفيتها الفلسفية وكمسلمة رئيسية أن الطبيعة البشرية ثابتة وغير قابلة للتغيير والتعديل، فهذه الطبيعة البشرية تنزع للشر والخطيئة وتسعى لإمتلاك القوة وتراكمها.
2. الموقع الجغرافي يؤثر على إمكانات وتوجهات الدول من حيث السياسة الخارجية.
3. نظرا لغياب سلطة مركزية تنظم العلاقات بين الدول، فطبيعة العلاقات الدولية هي الفوضى أو الأناركية، لذا فالآلية التنظمية هو توازن القوى.

4. النظرية السياسية ينبغي حسب الواقعيين أن تنطلق من التجارب والخبرات التاريخية للعلاقات بين الدول (دورتي، 1985: 60).

وقد اعتمدت النظرية الواقعية على مفاهيم خاصة لفهم وتفسير السياسة الخارجية للدول حيث تعتبر مفهوم القوة، المصلحة القومية، تعظيم المكاسب، المساعدة الذاتية، العقلانية، الفوضى الدولية من المفاهيم المفتاحية التي اعتمدتها هذه النظرية لتفسير السلوك الخارجي للدول. هذه النظرية بدأت في شكلها التقليدي-الكلاسيكي مع إسهامات الفيلسوف هانز مورغنتاو (Hans Morgenthau)، وكتابه "السياسة بين الأمم" الذي ألفه عام 1948، والذي أصبح من أهم المراجع في هذه النظرية. وقد حاول مورغنتاو مع غيره من المفكرين الواقعيين التكيف بفكرهم مع الأحداث الكبيرة التي شهدها القرن العشرين. إلا أن أسس النظرية الواقعية -وكما أسلفنا- لم تكن وليدة القرن العشرين، بل امتدادا لأفكار العصور القديمة والعصور الوسطى، لذلك نرى بأن مورغنتاو يشارك ميكافيلي وهوبس الرأي بأن أسباب اندلاع الحروب بين الدول يعود إلى الطبيعة البشرية المظلمة التي تحكمها غريزة القوة وحب السيطرة والهيمنة، حيث تزداد هذه الطبيعة العدوانية عندما تنتقل من مستوى الفرد إلى مستوى الدولة، نتيجة لقدرة هذه الأخيرة على تعبئة واستعمال إمكانياتها المادية لإيذاء الدول الأخرى، وبأن نزعة الشر المتأصلة في الطبيعة البشرية هي التي تفضي إلى نشوب النزاعات الدولية، وأن المصالح المتعارضة للأفراد والدول تجعل من العالم مكانا غير مناسب لتجسيد المبادئ الأخلاقية، ومن ثم فإن الوسيلة الأكثر فعالية لتفادي الحروب وأعمال العدوان هو تشكيل ميزان القوى، الذي يردع الدول من اللجوء إلى محاربة بعضها البعض وبالتالي يحافظ على استقرار النظام الدولي (Nuruzzaman, 2006: 287).

وعلى العكس من النظرية المثالية، فإن النظرية الواقعية تنطلق من الإقرار بأن سلوك الدولة قائم على اعتبار أن الفوضوية هي الظاهرة السائدة في النظام الدولي. وأن سلوك الدولة يمثل نوعا من الاستجابة للفرص والقيود التي يفرضها النظام الدولي الفوضوي. والفوضوية هنا تعني غياب حكومة أو هيئة مركزية تفرض على الدول ذات السيادة الانصياع للقانون الدولي وتسوية مشكلاتها وفقا لمبادئ وقواعد هذا القانون. وهذا يأخذنا قديما الى تفسيرالفيلسوف ثيديديس الذي اعتبر بأن غياب حكومة عالمية قد ساهم في حالة الحرب، وذلك لأن عملية تطور المدينة (الدولة) في العالم اليوناني كانت تبدأ بتسليح المدينة نفسها، على أمل ألا تقع تحت طغيان مدينة أخرى.

وبعد أن تصبح مجهزة بمعدات عسكرية قوية فإنها تصل إلى الاستدلال بأن الهدف بأن تكون محمية أكثر، فتبدأ بالتوسع على حساب الدول المجاورة بأن تفرض نفوذها على هذه الدول فتصبح بالتالي دولة امبريالية. أما في عصرنا الحديث فإن النظام الفوضوي يلقي على الدولة مسئوليات أكبر في السعي لتحقيق أمنها وذلك عبر امتلاك عناصر القوة. بالمقابل لطالما أن التعرف على نوايا الدول المجاورة مسألة غاية في الصعوبة ولا يمكن التنبؤ بها، فإن الأيسر على زعماء الدولة معرفة واستكشاف القدرات العسكرية لهذه الدول. تعاظم هذه القدرات يُفهم تلقائيا من قبل الزعماء بأنه يشكل تهديدا خارجيا على الأمن القومي للدولة، مما يجبرهم هُم كذلك على صرف ميزانيات أكبر لتحقيق فكرة الردع. وهذا يؤدي الى دخول دول الجوار الى ما يُسمى بميدان "سباق التسلح". ومن هنا تعتبر النظرية الواقعية بأن ساحة العلاقات الدولية هي ساحة قائمة على التنافس المستمر نحو زيادة قوة الدولة واستغلالها بالكيفية التي تمليها عليها مصالحها، بغض النظر عن التأثيرات السلبية التي تتركها في مصالح الدول الأخرى. وفي الإجابة عن السؤال: كيف تدير الدولة شؤونها في علاقاتها مع الأمم التي تنافسها؟ يرى بعض الواقعيين أمثال مورغنتاو أنه على المستوى الدولي، وفي ثنايا النظام القائم بين الدول لا تجد ما يضمن النظام ويحمي القانون ويصون الأخلاق، وأن ما يقع من مظالم للدولة في علاقتها مع غيرها لن يُزال إلا بالقوة، وفي ظل النظام الدولي لا يمكن لغير الدولة أن تفعل ذلك، وطالما أن حالة النظام الدولي هي حالة الفوضى فإنه يفرض على الدولة أن تتكيف مع معطيات هذا النظام (ستش وإلياس،2016: 65-66).

7.1.3 أركان الفكر الواقعي

1- ليس للسياسة علاقة بالأخلاق لذلك لا يمكن تطبيق المبادئ الأخلاقية في العمل السياسي.
2- ان النظرية السياسية تنتج عن الممارسة السياسية، وعن تحليل وفهم التجارب التاريخية وفهم التاريخ.
3- تعتبر الدولة الفاعل الوحيد في السياسة الدولية، وبذلك فان التركيز على الدول كوحدات أساسية للتحليل يساعد على فهم طبيعة التفاعلات في المجتمع الدولي.
4- الموقع الجغرافي يؤثر على إمكانات وتوجهات الدول من حيث السياسة الخارجية.

5- الدول تتصرف من منطق عقلاني (Rational) في تعاملها مع بعضها البعض، وبذلك بان الدول قبل صناعة القرار تقوم بدراسة البدائل المتاحة لتحقيق مصالحها بشكل عقلاني وبراغماتي.

6- اعتبار النظام الدولي بمثابة غابة تحكمها الفوضى، نتيجة غياب حكومة مركزية تمتلك القوة وتستطيع فرض ارادتها، كما هو الحال داخل الدولة. هذه الطبيعة الفوضوية للنظام الدولي تجعل المعضلة الأمنية للدولة قضية مصيرية وملحة، وتفرض عليها الاعتماد على نفسها في مواجهة التحديات على الساحة الدولية (ستش وإلياس،2016: 69-71).

2.3 مفاهيم النظرية الواقعية

1.2.3 المصلحة القومية (National Interest)

تعتبر النظرية الواقعية بأن تحقيق "المصلحة القومية" للدولة هو الهدف النهائي لسياسة الدولة الخارجية، وهي أهم المحددات التي تؤثرعلى علاقتها مع الدول الأخرى والمؤسسات الدولية، حيث إن أول ما تفكر فيه الحكومات في أية دولة هو مدى تأثير وانعكاس أي قرار تتخذه على "المصلحة القومية" للدولة، والذي لا تقبل المقايضة أو المساومة عليها، وتتمثل هذه المصلحة بتحقيق الأهداف القومية التالية:

1. حماية السيادة الإقليمية ودعم الأمن القومي، بأقسى ما تسمح به القدرات المتاحة، سواء بقوتها الذاتية أو بهذه القوة الذاتية مضافاً إليها جانب من قوة الدول الأخرى.
2. تنمية مقدرات الدولة من القوة حتى لوكان ذلك على حساب الدول الأخرى.
3. زيادة مستوى الثراء الاقتصادي للدولة، حيث أن كل دولة تبحث عن رقعة جغرافية كافية لإيواء شعبها، وكذلك تبحث عن الموارد الاقتصادية التي تكفل له المستوى المعيشي اللائق.
4. التوسّع، حيث لعبت المشاعر القومية دوراً أساسياً في تحريك الدوافع التوسعية.
5. الدفاع عن أيديولوجية الدولة أو العمل على نشرها في الخارج، وذلك لأن إعتناق هذه الأيديولوجية من قبل الآخرين يعني التعاطف والتجاوب مع سياستها الخارجية.
6. الأهداف الثقافية: كل دولة تسعى لدعم تراثها الثقافي والمحافظة عليه، كأحد المقومات في إثبات وجودها القومي. بينما هناك دول أخرى تسعى لتصدير ثقافتها وفرضها على الآخرين (كالدول الإستعمارية).
7. تحقيق السلام العالمي، وخاصة بعد النتائج المدمرة التي تركتها الحربان العالميتان الأولى والثانية (مقلد، 1991: 130-137).

أما أهم مرتكزات مفهوم "المصلحة القومية" فهو مبدأ الحفاظ على "الأمن القومي" للدولة، وهو القوة الرئيسية المحركة للسياسة الخارجية. فهم قوة هذا المحرك يضمن لنا فهماً معمقاً لعدد من المزايا :أولا: يجرد اعتمادنا على مفهوم "المصلحة القومية" أهداف السياسة الخارجية للدول من التبريرات المفتعلة، أو غير الواقعية. ثانيا: إن مفهوم "المصلحة القومية" يُفسر الاستمرارية في السياسات الخارجية للدول مع تبدل الحكومات والوزارات.

فبرغم التبديل الذي يلحق بالزعامات السياسية أو التحول الذي يصيب نمط الإيديولوجيات المسيطرة، فإن مفهوم "المصلحة القومية" يبقى هو العمود الفقري لوجود الدولة وتقدمها.

2.2.3 القوة (The Power)

تعتبر النظرية الواقعية بأن الشؤون الدولية عبارة عن صراع من أجل القوة خاصة بشكلها الصلب والعنيف، بين دول تسعى لتعزيز مصالحها بشكل منفرد، كما وتعتبرها من أبرز محددات فهم سلوك الدولة، حيث أن النظام الفوضوي الناتج عن غياب المرجعيات المتفق عليها بين الدول لحل الصراعات ما بينها، يدفع كل دول على حدة أو عبر التحالف مع دول أخرى لتعزيز قوتها، فهي إما أن تُراكِمَ قوتها عبر تطوير قدراتها الذاتية، أو عبر عقد تحالفات تضمن لها هذا الهدف، وذلك لأن تحقيق هذا الهدف يضمن للدولة القدرة على خوض الحروب من أجل الحفاظ على مصالحها القومية، لذلك تسعى الدول بشكل متواصل لبناء مؤسساتها العسكرية وتطوير قدراتها القتالية وتحديثها. أما خصائص هذه القوة فهي على النحو التالي:

1. القوة وسيلة للتأثير والنفوذ في النظام الدول وتهدف لتحقيق مصالح قومية.
2. بناء قوة الدولة يعني قدرتها على تحويل مصادر القوة الكامنة إلى قوة فعالة.
3. تتصف القوة بندرتها لذلك تحرص الدول على ما تمتلكه وتحاول عدم تشتيت جهودها.
4. القوة بطبيعتها شيء نسبي حيث تُقاس قوتها المقارنة بقوة الدول الأخرى.
5. تتدرج ممارسة القوة بين التأثير بالطرق الدبلوماسية وبين أسلوب الإجبار، واللجوء إلى القوة غالباً يكون نتيجة العجز في الوصول لحلول بالطرق السلمية (ميليش، 2014: 75).

ومع التطور العلمي والاقتصادي لم يعد مقبولاً أن تكون القوة العسكرية، هي العنصر الوحيد في العلاقات الدولية أو حتى داخل النظم السياسية ذاتها، بل وجب إحداث تغيرات على المفهوم ليتواكب مع متغيرات النظام الحديث، لذلك ظهر مفهوم القوة الناعمة "Soft Power"على يد جوزيف ناي Joseph Nye في عام 1990، والذي شغل منصب عميد كلية كينيدي للإدارة الحكومية في جامعة هارفارد، ورئيس مجلس الاستخبارات الوطني، ومساعد وزير الدفاع في إدارة الرئيس الأمريكي بيل كلينتون.

قدم ناي هذا المفهوم مستهدفاً تبيين آفاق قوة الولايات المتحدة الأمريكية، وكيفية تعاملها مع النظام الدولي الجديد بعد إنتهاء الحرب الباردة. وقد عرف جوزيف ناي القوة الناعمة بأنها : "قدرةالدولة على الحصول على ما تريده بالإعتماد على الجاذبية بدلاً من الإكراه". فالدولة تستطيع تحقيق الأهداف عن طريق الترغيب وليس الترهيب، عن طريق نموذج الاقتداء المتمثل في المصادر المعنوية أو الغير مادية كالقوة والثقافة والايدلوجية...الخ (Jones:20.10. 2019).

يرى ناي بأن الثقافة هي نسق من القيم والممارسات التي تخلق معنى للمجتمع، فإذا تبنت الدولة في سياسات وثقافات وقيمًا عالمية يشارك الآخرون فيها وليست قيمًا ضيقة تعبر عن ثقافة خاصة، ومن شأن ذلك حصول هذه الدولة على النتائج التي ترجوها. كما أن القيم التي تعتقد فيها الدولة كالديمقراطية وحقوق الإنسان تضفي مزيدًا من الشرعية على أهداف الدولة بما يساعد على تحقيقها. من جانب آخر يعتبر ناي بأن استخدام القوة الناعمة ليس بالأمر السهل، وذلك لأن العديد من مصادر هذه القوة هو خارج سيطرة الحكومات، وكذلك فإن آثار هذه القوة تعتمد اعتماداً كبيراً على قبولها من قبل الجماهير المتلقية، وهذا يخضع لتشكيل البيئة السياسة، وأحيانا يستغرق سنوات طويلة للوصول الى النتائج المرجوة (Nye, 2004:1).

ولذلك يعتبر ناي بأنه لا يمكن إغفال دور القوة الصلبة "Hard Power"، فكلتاهما وجهان لعملة واحدة، فأهمية القوة الناعمة هي بنفس مستوى أهمية القوة الصلبة فكلاً منهما يدعم الآخر، حيث أن القوة الصلبة تعد أساساً للقوة الناعمة وتزيد من جاذبية الدولة، والقوة الناعمة توفر للقوة الصلبة غطاءً شرعياً في عيون الآخرين وبالتالي تحسن من صورة الدولة وسياستها الخارجية.

3.2.3 مبدأ توازن القوى (Balance of Power)

بالإضافة إلى مفهوم القوة فقد تبنت النظرية الواقعية لتحقيق الأمن والسلم الدوليين مبدأ أساسي آخر وهو مبدأ "توازن القوى" ، والذي إذا اختل لصالح دولة ما فإنها هى التى تتجه إلى إعلان الحرب. وقد اعتبرت بأن مبدأ"توازن القوى" يقوم على اعتبار أن: 1- الدول تتفق فيما بينها على هدف واحد وهو الإبقاء على الاستقرار

السائد وردع العدوان. 2- في الساحة الدولية التوازن يمكن تحقيقه عن طريق إنتاج ضغوط متوازية ومتعاكسة، لتفادي أي اختلال في توزيع القوى وفي علاقات الدول بعضها ببعض. ويعتبرمورغانتو بأن توازن القوى هو: "نظام يهدف إلى الحيلولة دون تحقيق أي عنصر التفوق على العناصر الأخرى"، لذلك فإن حالة الردع المتبادل هي التي تخلق الاستقرار بمعنى أن الاستقرار هو مرادف للتوازن. أما بالنسبة للآليات التي ترى الواقعية الكلاسيكية أنها كفيلة بصيانة أو استرجاع ميزان القوى، فهي كما يلي:

1- سياسة فرق تسد، 2-التعويضات الإقليمية في فترات ما بعد الحروب، 3- خلق الدول العازلة buffer states، 4- تشكيل الأحلاف، 5- إنشاء مجالات النفوذ، 6- التدخل، 7- المساومة الدبلوماسية، 8- التسوية السلمية والقانونية للخلافات، 9- تقليص التسلح، 10- سباقات التسلح، وأخيرا الحرب كملجأ أخير لاسترجاع توازن القوى.

وفي نظام توازن القوى، يمكن توقع ما يلي:

1. أن التحالفات تميل إلى أن تكون محددة وقصيرة الأجل، وأن تتغير وفقا لقواعد الربحية بدلاً من الأيديولوجية.
2. أن الحروب تميل إلى أن تكون محدودة في أهدافها.

في شكله المثالي فإن نظام توازن القوى، هو النظام الذي يشكل مزيجاً من اللاعبين (ما لا يقل عن اثنين أو أكثر) من الجهات الفاعلة، وهو النظام الذي يحُدُ من طموحات دولة ما في التفوق على حساب دول أخرى، كما ويمنح القدرة على اللجوء إلى الحرب إذا لزم الأمر (Schweller, 2016: 1).

4.2.3 النظرية الواقعية الجديدة (Neorealism)

في السبعينيات من القرن العشرين تم توجيه النقد للواقعية التقليدية (الكلاسيكية) بسبب منهجيتها التي تمحورت حول سلوك الدولة -العنصر الأساسي في تقديرها- في السياسة الدولية، وأخفقت في استيعاب الواقع الحقيقي على أنه نظام له بنيته أو كيانه المميز، و بالغت في تفسيرها للمصلحة ومفـــهوم القوة، وأغفلت سلوك المؤسسات الدولية، واعتبر الناقدون بأنه من الناحية الواقعية هناك مجموعة من الوقائع التي لا تتواءم مع

منظور الواقعية، وبأنها تُجانب الواقع وتختصره في الصراع، ومن أهم المسلمات التي هي موضع تشكيك مقولة العلاقات العدائية بين الدول، فنظرية السلام الديموقراطي تتحدى هذه المسلمة، وهناك العديد من الدراسات التي أثبتت بأن الدول الديموقراطية لم تشهد حروباً فيما بينها. كما يُمثل المنظور الفيدرالي تحدياً لمفهوم السيادة غير المجتزئة عند الواقعية، فالدول يمكنها أن تحل خلافاتها عن طريق التفاوض، وأن تدمج سيادتها تحت سيادة فيدرالية مشتركة، وبالتالي فالعلاقات بين الدول يمكن أن يحكمها القانون كما هو قائم بالنسبة للدول الفيدرالية، حيث أن هناك الكثير من الدول التي كانت بالأساس دول مجزأة ثم اتحدت ضمن اتحاد فيدرالي عبر المرور بطرق وإجراءات سلمية وغير سلمية مثل كندا، الولايات المتحدة الأمريكية وألمانيا وغيرها من الدول. كذلك فإن النظرية الواقعية مبنية على أساس ينظر بشكل متشائم الى الطبيعة الإنسانية، والنقد الموجه هنا هو في اعتبار الطبيعة الإنسانية شيء ثابت وليس متغير، مما يحول دون تفسير الكثير من الظواهر في العلاقات الدولية. فإذا كانت هذه الطبيعة تفسر الحرب والصراع بين الدول، فكيف لها إذاً أن تفسر حالات التعاون والسلام بين الدول؟

كذلك من الانتقادات لنظرية الواقعية هو إفتقارها الى الدقة في الكثير من تفسيراتها ومفاهيمها مثل مفهوم القوة والمصلحة القومية وميزان القوى، وغيرها من المفاهيم الأساسية. وهذه المفاهيم وخاصة مفهوم المصلحة القومية يصعب إعطاء معنى عملي له لإختلاف التجارب القومية من بلد لأخر، ولإختلاف التهديدات الأمنية التي يتعرض لها بلد عن بلد آخر. لذلك فمن الناحية المنهجية فإن الواقعيون التقليديون قد استندوا الى دراسة التاريخ وعلم السياسة لإثبات نظرياتهم، وعليه فقد تم انتقادهم على أنهم يستخدمون مصطلحات ومفاهيم قد عفى على الزمن، وأصبحت غير ذات قيمة في دراسة التاريخ المعاصر، مثل قولهم بتوازن القوى وفصل السياسة الخارجية عن السياسة الداخلية، وهي خلاف الواقع الذي يشهده النظام الدولي الحالي.

على ضوء هذا الإنتقاد فقد ظهرمن بين مفكري النظرية الواقعية "مذهب تصحيحي"، دعى الى فهم وتحليل الواقع الدولي بمفاهيم جديدة في إطار نظرية جديدة أُطلق عليها "الواقعية الجديدة "، وقد سعى أصحاب هذه النظرية الى تفسير العلاقات الدولية من وجهة نظر بنيوية مناسبة للنظام الدولي الذي تشكل خلال نهاية فترة الحرب الباردة، مع الحفاظ على الإفتراضات الأساسية للواقعية الكلاسيكية كدور الدولة، مفهوم القوة وميزان

القوى والمصلحة القومية. وتعتبر هذه النظرية بأن العوامل الداخلية ليست عاملا مهما في السياسة الدولية، وأنه لا بد من فصل السياسة الداخلية عن الخارجية، وأنه لا أهمية أو قيمة للعوامل الداخلية في تفسير وفهم السلوك الخارجي للدول، بحيث تُفهم السياسة الخارجية ضمن الطروحات البنيوية الدولية، باعتبار أن النسق الدولي هو الذي يحدد طبيعة السلوك الخارجي للفواعل الدولية.

كما وتختلف النظرية الجديدة مع النظرية الواقعية الكلاسيكية في تفسير أسباب الصراع بين الدول، وتختلف معها كذلك في تناولها لبعض المسلمات، حيث تتناول النظام الدولي كإطار تحليلي لتفسير سلوك الدول، بدلاً من إعتبار الطبيعة البشرية منطلقاً في التفسير.

وقد قاد هذا التوجه الجديد المفكر كينيث والتز K. Waltz في كتابه (نظرية السياسة الدولية) الذي نشره في عام 1979، حيث اعتبر بأن العلاقات الدولية تُمثل بنية لنظام سياسي دولي قائم، هذه البنية تتسم بالفوضى. وهوبذلك يُدافع عن الواقعية الكلاسيكسية ويرى بأنها لا زالت تحتفظ بقوتها التفسيرية، فيما يعتبر بأن الخاصية الفوضوية لبنية العلاقات الدولية لا يمكن أن تغيرها التحولات الداخلية للدول، فالدول ما زالت تُمثل الفاعل الأساسي وشبه الوحيد في العلاقات الدولية، وتتجه في مد نفوذها وسيطرتها على المجالات الاقتصادية والثقافية، ويضرب مثالاً على ذلك بالمنظمات الدولية الحكومية، حيث أن الدول هي التي تُحدد دورها وتؤسسها وتحافظ عليها، بالمقابل فإن سياسات هذه المنظمات تخضع لإرادة هذه الدول المسيطرة عليها. وبالتالي فهي تخدم المصالح القومية للدول ذات النفوذ وليس السياسات الدولية، ويضرب كينيث والتز مثالاً على ذلك ببقاء منظمة (الناتو) على الرغم من إنتهاء الحرب الباردة، حيث يعتبر بأنها قد أصبحت أداة نفوذ وخدمة للمصالح الاقتصادية والسياسية للولايات المتحدة الأمريكية.

كما ويرى كينيث والتز بأن نظرية توازن القوى لا زالت صالحة هي أيضا، ويرى بأنه وعلى الرغم من قصور النظرية الواقعية في عدم امكانيتها من التنبؤ بموعد إعادة التوازن، إلا أنها قادرة على التنبؤ بما سيحدث بدل التنبؤ بمتى سيحدث. ويُعلل ذلك بأن نظرية السياسة الدولية تتعامل مع ضغوط البنية الدولية. وفي إطار النظرية البنيوية للواقعية فإنه يرى بأن التنظيم الدولي لا يُشجع على الأحادية القطبية، ويعتبرها أقل دواماً من أشكال تنظيم القوى الدولية الأخرى، وذلك لأن القوة المهيمنة عندما تأخذ على نفسها مهام متعددة ستضعف قوتها

بالتدريج. كما ويعتبر والتز بأن السياسة الدولية بدورها تمقُت القوة غير الموازنة، وأن القوة المهيمنة من المنظور الواقعي تُمثل تهديداً للآخرين بما فيهم القوى الحليفة، لذلك وإنسجاماً مع الطرح الواقعي فإنه يرى بأن التعددية القطبية ستعود ولكن بشكل بطيئ، ويرى بأن القوى الكبرى المرشحة لذلك تتمثل في: الإتحاد الأوروبي (EU) والذي سيكون تحالفاً من الدول الأوروبية الذي تقوده ألمانيا، بالإضافة الى الصين واليابان اللذان تمثلان القوى الدولية الكبرى المحتملة، بينما على المدى البعيد ستعود روسيا لتلعب دوراً أقوى في الساحة الدولية. ويرى بأن النسق الدولي يُمثل الصورة الثالثة في إكتمال التصور حول الأحداث في العلاقات الدولية بإعتبار الطبيعة الإنسانية تُمثل الصورة الأولى، فيما نمثل طبيعة الدولة الصورة الثانية. ومن ناحية مفهوم الصراع فان الواقعية الجديدة افترضت بأن الدولة يجب أن تتعامل مع أسوأ الاحتمالات، وأن تبني قراراتها بناءا على ترجيح الأخطار والتهديدات الأمنية. وبالتالي فان الواقعيون الجدد يركزون على إقامة التحالفات المتوازنة والقوة الدفاعية الرادعة التي تضمن تحقيق الأمن الدولي. (بولكمال، 2011:36). ويمكن تلخيص أهم مبادئ الواقعية الجديدة بما يلي:

1. جميع الدول تتميز بخاصية الأنانية، وتسعى لضمان بقائها واستمرارها.
2. حالة الفوضى في النظام الدولي تدفع في تشكيل نظام لتوازن القوة.
3. في النظام الفوضوي الدول لها وظائف متشابهة، فهي تتمايز من حيث القدرات وليس الوظائف.
4. وظيفة الحفاظ على بقاء الدولة تقتضي الإستجابة للقوة النبية ولأفعال الآخرين.
5. الدول لا تثق ببعضها البعض، ولا يمكن معرفة نيات بعضها البعض (دشر،2016: 413).

3.3 اتجاهات الواقعية الجديدة

- **الواقعية الكلاسيكية الجديدة (Neoclassical realism)**

هذه النظرية تعتبر كجيل ثالث من الفكر الواقعي، ويطلق عليها بالكلاسيكية الجديدة كونها انبعاث جديد لأفكار النظرية الواقعية الكلاسيكية حسب هوبس ومورغنتاو، مع الاستفادة من مبادئ الواقعية الجديدة المتعلقة بالنسق

الدولي، ومن أهم المبادئ التي تفسر بها الواقع الدولي أن توزيع القوة في العلاقات الدولية هو العامل الأساسي في توجيه السياسات الخارجية للدول.

أبرز رواد هذه النظرية هو راند شويلر (R. Schweller) والذي اعتبر بأن الدافع الرئيسي الذي يضمن توازن المصالح بين الدول هو دافعي الخوف والطمع، وأن سياسات الدول الخارجية تقوم على مزيج من القوة والمصلحة، لذلك يرى شويلر بأن القدرات المادية وتوزيع القوة بينها هو حجر الأساس في فهم وتحليل العلاقات الدولية، كما يعتبر بأن فهم خصائص الدولة ورؤية القيادة فيها حول كيفية استخدام هذه القوة، تمثل العنصر الوسيطين بين القيود البنيوية والسلوك الفعلي للدولة. من جانب آخر يولي شويلر أهمية خاصة للعوامل الداخلية في تشكيل ورسم السياسات الخارجية للدولة، حيث يعتبر بأن السياسة الداخلية تمثل حزاماً ناقلاً "Transmission belt" ووسيطاً بين استجابة السياسة الخارجية والقوى الخارجية، كما أن سلوك الدول نحو التوازن يكون إما بزيادة القدرات الداخلية، أو بالتحالف مع قوى خارجية أخرى (Elman, 2007:16).

- **الواقعية الدفاعية (Defensive structural realism)**

يعتبر أصحاب هذه النظرية بأن الهدف الذي تسعى الدولة لتحقيقه هو توفير الأمن، وذلك لأن الخطر الجوهري لأي دولة يأتي من دولة أخرى. أما ما يُميز تحليل الواقعية الدفاعية عن النظرية الواقعية الجديدة، فهو تركيز الواقعية الجديدة على الخيار العقلاني كمنطق للتحليل الوحيد لديها، بالإضافة الى إدراجها لمتغير ميزان الهجوم-الدفاع، وهو مفهوم يدل على متغير مركب يحسب الفرق بين العوامل التي تجعل سلوك المهاجم سهلاً أو صعباً. كما ويعتبر أصحاب هذه النظرية بأن التكنولوجيا المنتشرة والأحداث الجغرافية غالباً ما ترجح سلوك الدفاع لدى الدول على سلوك الهجوم، وذلك لأن امتلاك القوة وتراكمها ليس بأمر يسير، وأن تحدي قوة مركزية كبرى ليس بعملية سهلة المنال أيضاً، وعليه فإن الدول تميل عادة الى الحفاظ على وجودها وعلى استقرار الوضع الراهن.

وحسب أبرز المنظرين للواقعية الدفاعية كولن إلمان (C. Elman) فإن نظرية الواقعية الجديدة لكينث والتز وأفكارها حول توازن التهديد تعتبر المثال النموذجي للواقعية الدفاعية، وذلك لأن هذا التوازن ينطلق من البيئة الفوضوية للنسق الدولي، الأمر الذي يدفع الدولة الى البحث عن تحالفات مع دول أخرى بهدف حماية نفسها،

فالدول حسب والتز تتوقع التهديدات بناءً على عدة عوامل وهي: قوتها النسبية، القرب من القوى الأخرى، تقدير نوايا الدول الأخرى، ميزان الهجوم- الدفاع، لذلك تسعى الدول لعقد تحالفات مع دول لكبح احتمال هيمنة دول أخرى (Elman, 2007 :18).

كما ويعتبر أصحاب نظرية الواقعية الدفاعية بأن الهيمنة هي استراتيجية غير حكيمة للدول التي تسعى للحفاظ على بقائها، وذلك لأنها قد تجلب على نفسها صراعات خطيرة مع دول وقوى أخرى، بالمقابل فإن الحكمة تتجلى من خلال التوزيع المتساوي للقوة بين الدول، وذلك عبر نظام "توازن القوى" الذي يضمن بأن أي من هذه الدول لن تخاطر بمهاجمة الدول الأخرى. وعليه يرى أصحاب هذه النظرية بأن الدول تسعى الى الأمن أكثر من سعيها الى النفوذ، ففي حال غياب مناخ التهديد يغيب كذلك دافع توسيع النفوذ، إذ أن الدول لا تتوسع عندما تكون قادرة بل عندما تشعر بالتهديد لأمنها وسيادتها (Slaughter, 2011: 3).

- **الواقعية الهجومية (Offensive structural realism)**

أصحاب هذه النظرية لا يوافقون أصحاب النظرية الدفاعية بأن الدول تسعى لتحقيق قدرٍ كافٍ من بناء القوة، بل يرون بأن الدول تسعى الى تحقيق أقصى قدر من القوة حتى تحافظ على وجودها واستمرارها.

أبرز رواد هذه النظرية هو أستاذ العلاقات الدولية في جامعة شيكاغو الأمريكية جون ميرشهيمر (Mearsheimer)، حيث يعتبر في كتابه "تراجيديا سياسات القوى العظمى" بأن هذا الإتجاه يستند الى خمس مسلمات:

1. أن البقاء هو الهدف الرئيسي لكل دولة، وبالتالي فإن التصدي لتهديد الغزو والاحتلال من قبل دول أخرى هو الأمر الأكثر إلحاحاً التي تواجهه أي دولة. من جانب آخر فإن فوضى النظام الدولي تفرض على الدولة امتلاك ما يكفي من القوة للدفاع عن النفس وتحقيق مصالحها المادية.
2. الدول عقلانية في سلوكها وهي فاعلة رشيدة، وهذا يعني بالنظر إلى هدف البقاء أنها تسعى لتحقيق أفضل ما يمكن من أجل استمرار وجودها.
3. جميع الدول تمتلك قدرات عسكرية، ولا توجد دولة تعرف ما ينوي جيرانها على وجه التحديد، الأمر الذي يجعل العالم أكثر غموضاً وخطراً.

4. هناك دور حاسم في العلاقات الدولية للدول العظمى التي تتمتع بنفوذ الاقتصادي، ولا سيما القوة العسكرية (Slaughter, 2011: 3).

ويرى ميرشهيمر بأن هناك ثلاثة أنواع من سياسات الهيمنة، وهي خاضعة حسب طبيعة الدولة، فالدول القارية تسعى للهيمنة الإقليمية على الأراضي المحيطة بها بغية ضمان أمنها، بينما الدول القائمة على الجزر مثل بريطانيا، فإنها تسعى للتوازن ضد دول أخرى تكون قارية في العادة، وهناك نوع ثالث من الدول وهي الدول المهيمنة مثل الولايات المتحدة الأمريكية وهي تسعى للحفاظ على الوضع الراهن والذي يضمن استمرار هيمنتها كقوة عظمى. ويرى ميرشهيمر بأن السبب الرئيسي لاندلاع الحروب بين القوى الكبرى يعود لاختلال التوازن بين هذه القوى، لذلك وفي سبيل الحفاظ على الاستقرار والأمن الدولي وللتقليل من إمكانية اندلاع الحروب، يرجح ميرشهيمر نظام توازن القوى الثنائي أو ما يعرف بنظام "الثنائية القطبية" على نظام تعدد الأقطاب (Elman, 2007: 18).

الفصل الرابع

خلفية تاريخية

1.4 مقدمة

أهمية هذا الفصل تأتي لضمان تدفق الأفكار في هذه الدراسة بشكل معمق ومنطقي، وهو المفتاح الذي يُساعد جمهور القُرّاءعلى فهم سياق الأحداث لأهم المحطات التي مرت بها العلاقة بين الدولتين تركيا وإسرائيل، حيث سيَتبين من خلال هذا الفصل أن هذه العلاقة قد إمتدت الى مراحل ما قبل ولادة الدولتين الحديثتين، لذلك وحتى يكتمل فهمنا للعلاقات بين البلدين كان لا بد من التعمق في الجذور التاريخية لهذه العلاقة. فنجد بأن فهم طبيعة العلاقة بين الحركة الصهيونية والتي نجحت لاحقا في تأسيس دولة إسرائيل من جانب، والدولة العثمانية التي توارت عن الساحة الدولية بعد تفككها، وولادة الجمهورية التركية في العقد الثاني من القرن العشرين من الجانب الآخر، هو الركن الأساسي الذي لا غنى عنه في فهم العلاقة التي تمتد الى ما يزيد عن قرن من الزمان بين البلدين.

في هذا الفصل تم تقسيم المراحل التاريخية للعلاقات التركية الإسرائيلية الى خمسة مراحل: المرحلة الأولى (1876- 1909)، والتي بدأت بوصول السلطان عبد الحميد الثاني الى سدة الحكم من جانب، وولادة الحركة الصهيونية من الجانب الآخر. وقد تميزت هذه المرحلة بمقاومة السلطان عبد الحميد الثاني للمشروع الصهيوني ومناهضته، عبر إصدار القوانين والتوجيهات السلطانية التي تهدف الى منع الحركة الصهيونية من تحقيق أهدافها في فلسطين. أما نهاية هذه المرحلة فقد كانت بإقصاء السلطان عبد الحميد عن الحكم بعد أن نجحت الحركة الصهيونية عبر التحالف مع القوى الخارجية والداخلية في الإطاحة بالسلطان عبد الحميد. اما المرحلة الثانية (1909-1917)، فكانت بوصول جمعية الإتحاد والترقي الى الحكم، وقد تميزت بتسلل الحركة الصهيونية الى دوائر صنع القرار في الدولة، وتكثيف حركة الهجرة اليهودية الى فلسطين، كذلك فقد تميزت هذه

المرحلة بدخول الدولة العثمانية في الحرب العالمية الأولى وهزيمتها وبداية تفككها. المرحلة الثالثة (1917-1945)، بدأت بالإحتلال البريطاني لفلسطين وبيت المقدس وإنسحاب القوات العثمانية عنها، والترتيب لواقع جديد يكون لصالح أهداف الحركة الصهيونية عبر وعد بلفور وإصدار صك الإنتداب البريطاني على فلسطين. في المرحلة الرابعة (1945-1991) التي تبعت أحداث الحرب العالمية الثانية، فقد كانت تركيا أول دولة إسلامية تعترف بدولة إسرائيل، وقد تراوحت العلاقة بين البلدين في هذه المرحلة بين مد وجز حيث سعى كلا البلدين لتحقيق مصالحه وفق المستجدات الجارية في منطقة الشرق الوسط وخاصة المتعلقة بالصراع العربي-الإسرائيلي. أما المرحلة الخامسة (1991-2000) فيمكن أن نطلق عليها مرحلة العقد الذهبي للعلاقة بين البلدين، وذلك عقب الأجواء التي أعتبرت إيجابية بإنطلاق مسيرة السلام في الشرق الأوسط، وما صاحبها من توقيع مجموعة من الاتفاقيات بين إسرائيل وبعض الدول العربية إضافة الى م.ت.ف، حيث وقعت تركيا وإسرائيل إتفاق للشراكة الإستراتيجية بين البلدين. أما نهاية هذه المرحلة فقد جاءت برياح معاكسة بعد إندلاع "إنتفاضة الأقصى" الفلسطينية في أيلول من العام 2000 ووصول مسيرة السلام في منطقة الشرق الأوسط الى طريق مسدود.

2.4 السلطان عبد الحميد والحركة الصهيونية (1876-1909)

1.2.4 جهود وساطة صهيونية

بعد وصول السلطان عبد الحميد الثاني الى سدة الحكم في 6 أيلول 1876، فقد أبدى اهتماماً واسعاً في تعزيزسلطته المركزية لتشمل كافة ولايات الدولة العثمانية، في محاولة منه لإنقاذ الدولة من التفكيك الذي تسعى اليها القوى الغربية، وأملاً في أن تعود الدولة العثمانية لممارسة دورها الطبيعي بين الدول. لذلك فإن السلطان عبد الحميد الثاني قام بمقاومة كل المساعي التي تدعو لبث بذور الفرقة بين الولايات، والتي من شأنها أن تشجع القوى الغربية التدخل في الشؤون الداخلية للدولة العثمانية (كما حدث ذلك بعد حصول هذه الدول على امتيازات لصالح بعض الأقليات الدينية او المبعوثيات الغربية). لذلك فقد كان السلطان عبد الحميد الثاني شديد الحساسية

من المشاريع الغربية التي تتعلق بأراضي الدولة العثمانية وولاياتها. وضمن هذا السياق فقد شعر بالخطر الصهيوني المتجه نحو فلسطين، فكان من الطبيعي ومنذ وصوله الى العرش بأن يرفض كل العروض التي عرضت عليه من قبل زعماء اليهود في أوروبا وأمريكا، والتي بدأت في نفس العام الذي تولى فيه الحكم. ففي نفس العام عرض عليه "حاييم غوديلا" (ابن أخ مونتيفوري زعيم اليهود في بريطانيا وأحد المقربين للبلاط الملكي البريطاني) شراء مساحات من الأراضي في فلسطين لإسكان المهاجرين اليهود فيها (حلاق، 1982: 7).

وبعد أن بدأت تنمو في أوروبا بذور الأفكار الصهيونية بإنشاء حركة "أحباء صهيون" والذي كان هدفها تشجيع هجرة اليهود الى فلسطين، فقد شهدت فلسطين تسللاً للمهاجرين اليهود اليها. وحتى لا تبقى حالة الهجرة حالة تسللية الى فلسطين فقد قدم قادة حركة "أحباء صهيون" طلبا من القنصل العثماني في اوديسيا، للحصول على إذن بالهجرة الى فلسطين والاستيطان فيها، ولكن السلطات العثمانية قد أوعزت الى القنصل العثماني برفض هذا الطلب (النتشة، 1991: 100).

هذه الردود من قبل السلطات العثمانية لم تثنِ الصهاينة وأنصارهم الأوروبيين من الاستمرار في جهودهم الدبلوماسية لدى السلطان العثماني، حيث توجهت بعض الشخصيات الصهيونية الغير يهودية، وفي مقدمتهم أحد المفكرين الانجليز والنائب في البرلمان البريطاني "لورنس اوليفانت" الى المفوضية الأمريكية في إسطنبول، وطلب من المفوض الأمريكي "ستراوس" التوسط لدى السلطان. وفي لقاء بين السلطان عبد الحميد الثاني وستراوس أكد السلطان على موقفه من هجرة اليهود الى فلسطين، وتمسك السلطات العثمانية بقانون منع اليهود من الإقامة في فلسطين، وأخبر المفوض الأمريكي بأن لا أمل لليهود في فلسطين (Mandel, 1965: 80). على إثر إصرار السلطان على موقفه بدأ "اوليفنت" بالتحريض على السلطان، فما كان من السلطان إلا أن أصدر قراراً بطرده من إسطنبول ومنعه من العودة اليها. كذلك فقد بدأ السلطان عبد الحميد باتخاذ إجراءات أخرى لمنع الهجرة اليهودية الى فلسطين، ففي 28 حزيران 1890 وفي تموز من نفس العام أصدر السلطان فرامانين "بعدم قبول الصهاينة في الممالك الشاهانية (الأراضي العثمانية) وإعادتهم الى الأماكن التي جاؤوا منها"، كما وأصدر فراماناً الى نظارة الشؤون العقارية بعدم بيع أراض للمهاجرين اليهود (حرب، 1991: 55).

بعد فشل جهود الوساطة لدى السلطان عبد الحميد، لم يرَ الصهاينة بُداً من تشكيل وفد من اليهود الصهاينة، أنفسهم للإجتماع بالسلطان عبد الحميد أملاً بأن يُبدي المرونة في الرد على العروض الصهيونية. وفي عام 1896 استقبل السلطان عبد الحميد وفداً بقيادة المحامي الصهيوني السيلانيكي إيمانويل قراصو، فعرض قراصو على السطان عرضاً بأن يبيع اليهود المزارع السلطانية الواقعة على الساحل الفلسطيني، أو تأجيرها لمدة 99 سنة مقابل "ذهباً يعادل ثلاث ميزانيات عثمانية". إلا أن السطان عبد الحميد قد خيب آمالهم مرة أخرى ورفض الإقتراحين رفضاً تاماً. بعد هذا الرفض توجه قراصو لتحسين باشا كبير أمناء القصر السلطاني بقوله: " سآتي هنا مرة أخرى، لكن سيكون دوري في هذه المرة غير دوري الآن". وحدث بالفعل أن كان إيمانويل قراصو ضمن وفد الإتحاد والترقي الذي أبلغ السلطان عبد الحميد الثاني بقرار خلعه عن الحكم (Kutay, 1983: 141).

2.2.4 السلطان عبد الحميد وثيودور هرتسل

مع بداية العقد الأخير من القرن التاسع عشر حققت الصهونية العالمية إندفاعة قوية في مسيرتها نحو الأمام، وخاصة مع بروز شخصية تيودور هرتسل (يهودي نمساوي صحفي)، ذات القدرات الواسعة في الحقل الاعلامي والدبلوماسي والحقوقي، والذي يعود اليه الفضل في إنشاء "منظمة الصهيونية العالمية" (عبد الرحمن، 1990: 30). استطاع هرتسل من خلال شخصيته الديناميكية في لملمة يهود العالم عبر جمعياتهم المختلفة في شرق وغرب أوروبا، والتي جاءت من عدة مشارب وتيارات فكرية ونجح في التنسيق بينها تحت مظلة واحدة، وسارع بأخذ زمام المبادرة بعد أن تفككت حركة "أحباء صهيون"، نتيجة لعدم إجماع يهود العالم على دعمها، وخاصة رجال الأعمال والأثرياء اليهود من دول غرب أوروبا، إضافة الى فشل نهجها "التسللي" في تحقيق الزحم الاستيطاني في فلسطين. بالمقابل فقد كان هرتسل يؤمن بأن تحقيق الحلم الصهيوني في فلسطين لا يمكن أن يعتمد فقط على عمليات التسلل نحو فلسطين، بل يستدعي التحالف مع القوى الإستعمارية والبحث عن ظهير دولي، وقد استطاع أن يروّج لأفكاره عبر كتابه المشهور "الدولة اليهودية". بذلك فقد نجح هرتسل في

إبراز الصهيونية على مسرح السياسة العالمية، حيث أخذت الدول الكبرى تبحث في إمكانية التعامل معها كحليف لتحقيق أهدافها الإستعمارية (محمود، 1984: 105).

كذلك فقد سعى هرتسل بمهاراته وعلاقاته الدبلوماسية أن يُنوّع الوساطات لدى السلطان عبد الحميد الثاني، وذلك بأن يُسخّرعلاقاته القوية مع بعض الشخصيات السياسية في النمسا وألمانيا، لإدراكه لما لهذه الدول من أطماع إستعمارية في منافسة دول غرب اوروبا على مناطق النفوذ الشرقية. لذلك طلب هرتسل من صديقه رئيس تحرير صحيفة "بريد الشرق" الصحفي النمساوي نيولينسكي - والذي كان تربطه علاقة جيدة بالسلطان عبد الحميد- التوسط لدى السلطان لإجراء مقابلة بينهما، معتبراً بأن نجاحه في إقناع السلطان بتبني الأهداف الصهيونية، سيزيل أهم عائق أمام هجرة يهود العالم الى فلسطين وتحقيق الحلم الصهيوني. وقد نجح نيولينسكي في 18حزيران 1896الترتيب لهذا اللقاء، وحسب الوثيقة التي وثّقت هذا اللقاء بدأ هرتسل قوله بتقديم خالص احترامه وتقديره للسلطان الكبير عبد الحميد الثاني، ومن ثم تطرق الى موضوع فلسطين قائلا: "إن الأمة اليهودية ومنذ زمن طويل تعاني أبشع أنواع الذل والإستحقار والإقصاء، ومن أجل تخليصها من أنواع العذاب الشرسة هذه فإن كل ما نريده هو قبولكم لهجرتهم الى فلسطين، لا لشئ سوى لإنقاذهم من التمييز البشع الذي يتعرضون له من أوروبا ومن القيصرية الروسية. وأتعهد لكم مقابل قبولكم هذا بسداد جميع ديون الدولة العثمانية وحتى تزويد الميزانية والخزينة العثمانية بفائض عن حاجتها". فرد عليه السلطان عبد الحميد الثاني: "لا أستطيع بيع حتى ولو شبر واحد من هذه الأرض لأن هذه الأرض ليست ملك شخصي لي بل هي ملك للدولة العثمانية، نحن ما أخذنا هذه الأرض إلا بسكب الدماء والقوة، ولن نسلمها لأحد إلا بسكب الدماء والقوة، والله لأن قطعتم جسدي قطعة قطعة لن أتخلى عن شبر واحد من فلسطين" (Engin, 2010: 104, 110).

مباحثات هرتسل لم تتوقف على هذا اللقاء العاصف الذي جرى بينه وبين السلطان، بل استمر في مساعيه ودهائه بتقديم العروض عبر صديقه نيولينسكي، والذي قام بدوره بعد اللقاء بشهرين في تقديم عرض آخر، يستعد فيه هرتسل دعم ميزانية الحكومة العثمانية بعشرين مليون جنيه إسترليني، مقابل موافقة السلطان على المطالب الصهيونية. بعد تلقيه لهذا العرض ما كان من السلطان عبد الحميد إلا أن بعث برسالة الى نيولينسكي خاطبه فيها: "إذا كان هرتسل صديقك بقدر ما أنت صديقي فانصحه أن لا يسير أبداً في هذا الأمر. لا أقدر أن

أبيع ولو قدماً واحداً من البلاد، لأنها ليست لي بل لشعبي. لقد حصل شعبي على هذه الإمبراطورية بإراقة دمائهم وقد غذّوها فيما بعد بدمائهم، وسوف نُغطّيها بدمائنا قبل أن نسمح لأحد بإغتصابها منا. لقد حاربت كتيبتنا في سورية وفلسطين وقتل رجالنا الواحد تلو الآخر في بلفنة، لأن أحدا منهم لم يرضَ بالتسليم وفضلوا أن يموتوا في ساحة القتال. الإمبراطورية التركية ليست لي وإنما للشعب التركي، لا أستطيع أبداً ان أعطي جزءا منها. ليحتفظ اليهود ببلاييينهم، فإذا قُسّمت الإمبراطورية فقد يحصل اليهود على فلسطين بدون مقابل، إنما لن تُقسّم إلا على جثثنا ولن أقبل بتشريحنا لأي غرض كان" (Iyiat, 2017: 318).

3.2.4 ثيودور هرتسل والقيصر الألماني

وإذ لم تثمر وساطة صديقه النمساوي نيولينسكي في إقناع السلطان بالعروض الصهيونية، حاول هرتسل البحث عن وسائل أخرى للوصول الى هدفه، وهذه المرة عبر أصدقائه الألمان وذلك بترتيب لقاء بينه وبين القيصر الألماني غليوم الثاني، والذي أعلن عن نيته زيارة إسطنبول والإجتماع بالسطان عبد الحميد. اعتبر هرتسل أن اجتماعه بالقيصر الألماني وإقناعه بالتوسط لدى السلطان عبد الحميد تشكل فرصة فريدة لا يمكن تضييعها، وخاصة بعد تلقي هرتسل أنباءا مفادها بأن القيصر الألماني متحمس للمشروع الصهيوني، وأنه يرحب به ضمن وفد صهيوني. وفي 8 تشرين أول 1898 تمكن هرتسل من مقابلة القيصر في إسطنبول، وقام بعرض مشروعه الإستيطاني في فلسطين تحت الرعاية الألمانية. مقابل هذه الحماية من المانيا فقد أبدى هرتسل استعداد الحركة الصهيونية في إخراج عناصر الشغب من فقراء يهود أوروبا وتوطينهم في المحمية الفلسطينية، حتى يتم ابعادهم عن الأحزاب الإشتراكية والنشاط الثوري بشكل عام. وحذر هرتسل من مغبة فشل المشروع حيث أن مئات الألوف من اليهود سينضمون مرة واحدة وبشكل مفاجئ الى الأحزاب الثورية المنتشرة في أوروبا (محمود،119:1984). وكان رد القيصر على عرض هرتسل بأن المسألة تحتاج الى دراسة مطولة، وبأنه لا يؤيد إقامة دولة يهودية في فلسطين، بينما يؤيد الجهود التي يبذلها اليهود من أجل النهوض بالزراعة في فلسطين من أجل إنعاش الدولة العثمانية (حلاق، 1978: 154).

وبينما جرى اجتماع القيصر الألماني بالسلطان عبد الحميد الثاني تطرق القيصر الى معانات اليهود وضرورة السماح لهم بالإستيطان في فلسطين، لكنه تلقى معارضة شديدة من قبل السلطان والذي كانت لديه مخاوف من أن تتحول فلسطين الى لبنان ثانية وأن تقوم المانيا بنفس الدور التي قامت به فرنسا في جبل لبنان (محمود،120:1984).

من جانبه فقد كان تقديرالمصلحة هو المحرك الأساسي للقيصر الألماني، والذي رجح تعزيزعلاقات بلده مع الدولة العثمانية على التضامن مع مطالب الحركة الصهيونية، وذلك لأن تأييد هذه المطالب سيثير شكوك السطان بجدوى الصداقة بين البلدين، بل وأن التدخل في الشئون الداخلية للدولة العثمانية قد يثير مخاوف لدى الدول المنافسة إنجلترا وفرنسا وروسيا (حلاق،156:1978). لذلك وحتى لا تتحقق المخاوف لدى الطرفين (الأصدقاء والأعداء) رفض القيصر مقابلة هرتسل مرة أخرى، بينما أحاله الى وزير الدولة فون بولو. خلال اللقاء الذي جرى بينهما أخبر بولو هرتسل بأن القيصر غير معني بالتوسط مرة أخرى لدى السلطان، وكان الرد الذي أبلغه القيصر عبر الوزير فون بأن "الدكتور هرتسل ترك في أحسن الأثر ولكني لا أؤمن بهذا المشروع" (الصايغ،142:1968).

4.2.4 السلطان عبد الحميد وثيودور هرتسل مرة أخرى

أزاء الفتور الذي تلقاه من ردود القيصر الألماني، ودون كلل عاد هرتسل مرة ليتزلف السلطات العثمانية عبر توجيه الرسائل ومعاودة تقديم العروض المغرية للسطان. من هذا القبيل فقد كتب هرتسل الى أرتين باشا أحد مستشاري السلطان عبد الحميد ليظهر له جدوى العروض المقدمة للسلطان، وقال بأن: "هدف الصهيونية بناء ملجأ دائم وأمين قانونيا لجميع اخوتنا التعساء المضطهدين في مختلف البلدان، وأننا نحب أن يكون هذا الملجأ فلسطين إذا كان هناك سبيل للحصول على إذن جلالته. وسوف يكون المستعمرون اليهود رعايا مخلصين ومكرسين لخدمة جلالته الذي لم يكن لديه سبب قط إلا أن يكون فخورا برعاياه اليهود. وسوف يدفعون الضرائب بواسطة مؤسسات جديدة يجب تأسيسها في البلاد. وأنهم سوف يزيدون من مصادر الإقليم الذي لجلالته ومصادر الإمبراطورية كلها. ومن جهتنا سوف نزود حكومة جلالته بالقروض التي ام نضع شروطها

بعد، والتي لا بد أن تصل الى مئات الملايين من الفرنكات. ما نحب أن نحصل عليه ثمنا لهذه التضحيات والخدمات هو مجرد أمن دائم وضمانة قانونية للعمل بسلام من أجل جماهيرنا الفقيرة والمضطهدة. وحتى نحقق مشاريعنا المالية أسسنا مؤخرا الصندوق اليهودي الإستعماري في لندن، وسوف يعمل الصندوق كوسيط في صفقاتنا التمهيدية. أما للمستقبل فقد وضعنا أسس الشركات الكبرى الضرورية، ولا نستطيع أن نفعل حاليا أكثر من ذلك ما دمنا لا نعرف ما إذا كان الاتفاق ممكنا" (الصايغ، 1968: 143-144).

ولم تتوقف جهود هرتسل ومساعيه عند هذه المراسلات فقط، بل زار إسطنبول خمسة مرات بعد لقائه بالسلطان في حزيران 1896، وحرص أن يبقى على إحتكاك مباشر مع كبار موظفي القصر سعيا منه لمقابلة السلطان عبد الحميد مرة أخرى ، لإدراكه حجم الأعباء المالية التي تعاني منها الدولة العثمانية، الأمر الذي أعتبره هرتسل عاملا قويا في اقناع السلطان بالعروض الصهيونية المعروضة له. وفي 18 أيار 1901 نجح هرتسل تحت مسمى آخر غير كونه زعيما للحركة الصهيونية بل كصحفي، وبمساعدة فامبيري (يهودي ومستشرق ذو علاقة وطيدة بالسلطات العثمانية) في مقابلة السلطان للمرة الثانية، بعد مرافقة حاخام اليهود في تركيا موسى ليفي. الا أن فامبيري وقبل اللقاء حذره من أن يستفز السلطان وقال له: "إياك أن تحدثه عن الصهيونية، إنها فانوس سحري، القدس مقدسة لهؤلاء الناس مثل مكة" (الصايغ، 1968:172). خلال اللقاء والذي استمر ساعتين بدأهرتسل باستعطاف السلطان قائلا بواسطة مترجم السلطان: "إني أكرس نفسي لخدمته لأنه يحسن الى اليهود، واليهود في العالم كله مدينون له بذلك. وإني بشكل خاص مستعد لتأدية أية خدمة له وخاصة الخدمات الكبيرة". وبينما كان هرتسل يسترسل في كلامه فقد كان السلطان عبد الحميد مستمعا أكثر منه متكلما وذلك حتى يدفعه ليخرج كل ما في مخيلته من أفكار ومطالب، وحتى يطلع أكثر حول حقيقة الأهداف الصهيونية. وحينما بدأ الحاخام موسى ليفي يؤيد كلام هرتسل حول أهمية أن تسهل السلطات العثمانية إنشاء ملجأ لليهود في فلسطين بادره السلطان غاضبا: "إننا نظن بأن بني قومكم يعيشون في الممالك المحروسة الشاهانية بعدالة ورفاه وأمن... هل لكم شكاية ما أو هنالك معاملة غير عادلة ولا نعرفها نحن؟"، فأجاب الحاخام ليفي بخوف وقال: "أستغفر الله سيدنا، بفضل ظل شاهانتكم نعيش بكمال الرفاه. حاشا ، لا يوجد لنا شكاية ما، إننا نسترحم فقط جعل قومنا المشتتين فوق الأرض أن يكون صاحب وطن في ظل شاهاناتكم". فرد السلطان غاضبا مرة أخرى: " لا يمكن

أن نعمل أكثر مما عملناه حتى الآن لجماعتكم حيث أنكم تستفيدون من كافة خيرات بلادنا كمواطنين، وأظنكم نسيتم الإضطرابات والعذاب الذي ترونه في أنحاء الدنيا ". ثم وقف السلطان لحظة ودار بنظره الى هرتسل أولا ثم الى الحاخام ليفي، وكررعليهما نفس موقفه الذي كان خلال مقابلته لهرتسل قبل خمسة أعوام: "إن بلادنا التي حصلنا على كل شبر منها ببذل دماء أجدادنا لا يمكن أن نفرط بشبر منها دون أن نبذل أكثر مما بذلناه من دماء في سبيلها.. إنني أحب تطبيق العدالة والمساواة بين جميع المواطنين، ولكن إقامة دولة يهودية في فلسطين التي فتحناها بدماء أجدادنا العظام فلا". وذكر السلطان عبد الحميد أنه لو علم بأن هذا الاجتماع سيدور حول فلسطين لاضطر منذ البدء الى إلغائه (أتيلفان، 1965: 121-124). وفي شهر أيار 1902 حاول هرتسل دون يأس الاتصال بالسلطات العثمانية طالبا منها تأسيس جامعة عبرية في القدس، يتلقى فيها الشباب العثماني صفوف العلم المختلفة عوضا عن السفر الى أوروبا فيتأثروا بالأفكار الأوروبية الثورية منها والديمقراطية والإشتراكية فيبتعدون فيها عن التقاليد والثقافة الإسلامية، إلا أن السلطان رفض هذا الطلب، لأنه كان يدرك بأن الغاية من إنشاء هذه الجامعة هو تكريس الإستيطان الصهيوني أكثر منها أسباب فكرية وثقافية (حلاق، 1978: 184).

وفي 2 آب 1902يوم سفره، استغل هرتسل وجوده الأخير في إسطنبول ليقوم بزيارة إبراهيم باشا أحد كبار مستشاري عبد الحميد بأن يتوسط هو أيضا من جانبه لإستعطاف السلطان حول المطالب الصهيونية. إلا أن إبراهيم باشا أبلغه جواب السلطان النهائي: " يمكن للإسرائيليين أن يقبلوا ويستقروا في الإمبراطورية العثمانية شرط أن لا يكونوا جميعا في مكان واحد، بل يفرقوا في أماكن تعينها لهم الحكومة، وشرط أن يقرر عددهم مسبقا من قبل الحكومة. وسيعطون الجنسية العثمانية ويسألون عن جميع الضرائب المدنية بما فيها الخدمة العسكرية، كما سيكونون خاضعين لجميع قوانين البلاد كالأتراك تماما". بعد استماعه لجواب السلطان النهائي غادر هرتسل إسطنبول خائبا وقد أيقن بأنه يقف أمام سد منيع، وأنه لا أمل في تحقيق الأهداف الصهيونية لطالما ظل السلطان عبد الحميد الثاني على عرش السلطة في اسطنبول. خيبة امله هذه بدت واضحة في مذكراته إذ عبر فيها عن حقيقة مشاعره إتجاه السلطان، وعلى نقيض ما كان يبدي به من تملق وتزلف للسلطان فقد كتب: " وها أنا قد خلصت مرة ثانية من جب القتلة وبلاد اللصوص.. وتركت جب علي بابا والأربعين حراميا" (الصايغ، 1968: 236).

5.2.4 إجراءات سلطانية للتصدي للمشروع الصهيوني

تأكيداً لمواقفه في التصدي للمشروع الصيوني، فقد اصدر السلطان عبد الحميد الثاني فراماناً في عام 1882 نص فيه على اشعار جميع اليهود الراغبين في الهجرة الى الدولة العثمانية بأنه لن يسمح لهم بالاستقرار في فلسطين. وكذلك فقد أرسل الباب العالي الى متصرف القدس رسالة يطلب فيها أن يمنع اليهود الذين يحملون الجنسيات الروسية والرومانية والبلغارية من الدخول الى القدس. كما أبلغت السلطات العثمانية البعثات الدبلوماسية لدى الباب العالي رسميا قرار مجلس النواب العثماني القاضي بمنع اليهود الروس من الاستيطان في فلسطين. وكانت مجمل هذه الإجراءات التي اتخذتها السلطات العثمانية لا تسمح لليهود الدخول الى فلسطين الا في حالة الحج أو الزيارة المقدسية، وعلى أن لا تزيد مدة هذه الزيارة عن الثلاثة أشهر (حلاق، 1978: 91).

وفي 5 آذار 1883 أصدرت الحكومة العثمانية قانونا عقاريا، يمنع بموجبه على اليهود المهاجرين ورعايا الدول الأجنبية من تملك الأراضي في فلسطين. ردا على هذا القانون وتحايلا عليه فقد لجأ اليهود المهاجرين الى تسجيل عقود الشراء على أسماء اليهود الغير مهاجرين من رعايا الدولة العثمانية، والذين استثناهم القانون من المنع (Kutlu, 2014: 146).

كذلك في عام 1888 أصدر الباب العالي قوانين جديدة من أجل تقييد وصول اليهود الى فلسطين، حيث نصت هذه القوانين على ضرورة حمل اليهود الأجانب جوازات سفر توضح عقيدتهم الدينية كي تمنحهم سلطات الميناء تصريحا لزيارة القدس لمدة لا تتجاوز الثلاثة أشهر. وجاءت هذه القوانين ردا صريحا على محاولات القناصل الأجانب تعطيل القوانين العثمانية الخاصة باليهود (حلاق، 96:1987).

وفيما يتعلق بالحفاظ على الأراضي وعدم بيعها الى الصهاينة، فقد أصدر السلطان عبد الحميد فرامانا يحول مساحات كبيرة من الأراضي مثل أراضي مجرى نهر الأردن من بحيرة طبريا وحتى البحر الميت جنوبا الى "جفتلك سلطاني" (حيث تخضع لإرادة السلطان مباشرة)، بهدف ري ما يقرب عن 10 مليون دونم من أراضي الغور الفلسطيني الخصبة وإعمارها بالسكان، وكذلك بغرض دعم المزارعين من جانب وإنقاذ هذه الأراضي من محاولات تسريبها بيد السماسرة وبيعها الى المهاجرين الصهاينة. من هذا القبيل لم يتوان وكيل الجفتلك السطاني في قطاع غزة مصطفى أفندي عن تحويل جميع أراضي منطقة رفح، التي تشكل البوابة الجنوبية

لفلسطين وبلاد الشام نحو مصر الى "جفتلك سلطاني" وذلك على ضوء التصعيد الحدودي الذي أثاره الإستعمار البريطاني في مصر للزحف نحو الشمال (أبو بكر، 2003: 232). بذلك استطاع السلطان عبد الحميد الثاني أن يحيط هذه الأراضي بدرع معنوي قوي، بعد أن أصبحت هذه الأراضي تتبع لسلطة السلطان المباشرة وللسلطة المركزية في إسطنبول.

أما على المستوى الإداري، وبينما وصلت السلطان الأخبار التي تفيد تقاعس الموظفين المحليين في تنفيذ الأوامر السلطانية فقد أصدر السلطان فرمانا يحول فيه مدينة القدس من سنجق تتبع لوالي دمشق الى متصرفية مستقلة، حيث شملت معظم مدن وقرى وأراضي فلسطين، فأصبحت تتبع إدارتها للسلطة المركزية في الباب العالي، كذلك فقد عين متصرفا جديدا على القدس، وهو رؤوف باشا المعروف عنه نظافة اليد والنزاهة والحزم، والذي دأب على ارسال القوات العثمانية المحلية في البحث عن اليهود المقيمين بطريقة غير شرعية، ولم ير بأسا من التنازع مع قناصل الدول الغربية وخاصة القنصل الروسي والقنصل الألماني (طقوش، 2013: 469).

6.2.4 خيانة السلطات المحلية وفسادها

بينما كان السلطان عبد الحميد يسعى لمنع تمدد المشروع الصهيوني في فلسطين، كانت الدول الغربية تسعى بكل جهدها من أجل مساعدة الهجرة اليهودية من جانب وعرقلة تنفيذ القرارات الصادرة من الحكومة العثمانية من الجانب الأخر. وذلك سعيا منها في توسيع نفوذها بزيادة عدد رعاياها الأوروبيين المهاجرين الى الدولة العثمانية، وضمهم تحت وصايتها بغرض الإستفادة الأكبر من الإمتيازات التي تعهدت بها الحكومة العثمانية للدول الأوروبية (النتشة، 1991: 82). وبينما تأكدت السلطات العثمانية من هذه السياسات طلب الباب العالي من متصرف القدس إجراء اتصالات مع قناصل الدول الأجنبية في آب 1887 لإبلاغهم إستياء السلطان والسلطات العثمانية لعدم قيام القنصليات الأجنبية وفروعها في يافا بخطوات من جانبها لتسهيل مهمة إخراج اليهود الأجانب الذين انتهت مدة إقامتهم، إمتثالا للأوامر التي صدرت من الباب العالي، وبناءا على إرادة السلطان بمنع اليهود من الإقامة في فلسطين. وكان رد القناصل على متصرف القدس في 23 أيلول 1887 أنهم لا يقبلوا تنفيذ الأمر حتى يتلقوا تعليمات من سفاراتهم في إسطنبول (حلاق، 1978: 96).

وفي هذا السياق فقد دعى هرتسل قيادة الحركة الصهيونية الى الإستمرار في سياسة الهجرة والتسلل الى فلسطين قائلاً: "يجب تملك الأرض بواسطة اليهود بطريقة تدريجية دون ما حاجة الى استخدام العنف، سنحاول أن نشجع الفقراء من السكان الأصليين على النزوح. إن الاستيلاء على الأرض سيتم بواسطة العملاء السريين للشركة اليهودية". من جهة أخرى فإن حالات تقديم الرشوة للموظفين المحليين ظلت مستمرة، واللافت للنظر أن من بين 23 حاكما ومتصرفا عينوا على مدينة القدس ما بين 1867 و1917، أي خلال ستين عاما فقد التزم أربعة من الحكام والمتصرفين بتطبيق القوانين. إضافة الى ذلك فإن عددا من مديري النواحي ورؤساء المجالس المحلية والبلدية وأعضائها، والموظفين في دوائر الطابو والمحاكم الشرعية والجمارك وقادة الجندرمة والشرطة قد تورطوا في عقد صفقات لصالح اليهود تحت إغراءات الرشى المقدمة من زعماء اليهود وقناصل الدول الأجنبية (صالحية، 2009: 31).

ويذكر أحد موظفي القنصلية الأمريكية رجل الدين الأب سيلا ميرل – أحد المعاصرين للهجرة اليهودية – بأن: "جميع القيود التي وضعها الأتراك على الهجرة اليهودية لم تثمر ولم تصد التيار الجارف، وبلغ عدد المهاجرين اليهود الذين كانوا يستقرون في البلاد كل عام نحو سبعة آلاف، وهذا العدد هو العدد الصحيح الذي توصلت اليه من تحرياتي من الدوائر اليهودية. أما الحكومة التركية فتقدر العدد بأربعة آلاف فقط لأنها تبني تقديراتها على عدد المهاجرين الذين يأتون عن طريق ميناء يافا فقط، مع أن اليهود الآن تعلموا اساليب التهريب، فهم يتسللون من بيروت ومن غيرها حتى يتفادوا مراقبة السلطات التركية". علاوة على ذلك فقد لعبت السياسة الأمريكية والبريطانية دورا فعالا في إنجاح عمليات التهريب والتحايل على القوانين العثمانية. وليس من المستغرب أن يقوموا بهذا الدور فقد كان بعض قناصل الدول الأجنبية يعتنقون الديانة اليهودية، فكان استراوس وزير أمريكا المفوض في إسطنبول يهوديا، ومن بعده جاء سلمون هيرش والذي كان يهوديا أيضا، وهو الذي توجه الى مدينة يافا من أجل التدخل لدى السلطات العثمانية المحلية لإطلاق سراح أربعمائة مهاجر يهودي تم إعتقالهم بعد دخولهم الى فلسطين بطريقة غير قانونية (حلاق، 1978: 93). وحينما فرضت الحكومة العثمانية قيودا على الهجرة اليهودية وبيع الأراضي لليهود المهاجرين، لم يألُ قناصل الدول الأجنبية جهداً من اجل التحايل على هذه القيود، ويذكر المؤرخ عبد الوهاب المسيري في موسوعته "موسوعة اليهود واليهودية والصهيونية" التي

تناولت تاريخ اليهود، بأن اليهود الصهاينة حاولوا شراء قطعة أرض عام 1882 وحينما لم تتم الصفقة بسبب معارضة الوالي العثماني، تدخل نائب قنصل بريطانيا في يافا فاشترى الأرض وسجلها بإسمه، وسميت مستوطنة "ريشون ليتسيون" والتي كانت بمثابة أول مستوطنة صهيونية في فلسطين (المسيري، 1999: 6/216).

7.2.4 الإطاحة بالسلطان عبد الحميد الثاني

أدركت الحركة الصهيونية بعد فشل محاولاتها المتكررة للحصول على موافقة السلطان عبد الحميد الثاني، بالسماح للهجرة اليهودية الى فلسطين، بأن الطريق الى القدس تمر عبر إسطنبول، وأنه حينما تسقط إسطنبول ستسقط القدس تبعا في أيدي اليهود، وان وجود السلطان عبد الحميد يشكل عقبة كأداء تحول دون تحقيق ذلك. لذلك لم تتوان الحركة الصهيونية وزعيمها ثيودور هرتسل بالتحريض ضد السلطان، حيث قال بعد أن خاب أمله من إمكانية إستجابة السلطان لعروضه: "أقر على ضوء حديثي مع السلطان عبد الحميد الثاني أنه لايمكن الاستفادة من تركيا إلا إذا تغيرت حالتها السياسية أو عن طريق الزج بها في حروب تهزم فيها، أو عن طريق الزج بها في مشكلات دولية أو بالطريقتين معاً في آن واحد" (النعيمي، 1997: 147). وفي مذكراته كتب هرتزل: "إني أفقد الأمل في تحقيق أماني اليهود في فلسطين، وإن اليهود لن يستطيعوا دخول الأرض الموعودة، ما دام السلطان عبد الحميد قائماً في الحكم مستمراً فيه" (النعيمي، 1997: 158). وكتب حسام الدين ازتورك أحد ضباط الجيش التركي قائلا: "إن تصرف عبد الحميد إتجاه الحركة الصهيونية كان معناه أن يتسبب في هدم تاجه وعرشه" (حرب، 1990: 5).

على ضوء ذلك فقد عمدت الحركة الصهيونية على دعم أعداء السلطان عبد الحميد من الداخل، عبر مجموعة من الجمعيات السرية الماسونية والأحزاب والحركات العلنية. وقد أخذ محفل المشرق الماسوني الإيطالي ومحفل "ريزوتا" في ولاية سالونيك مهمة تنسيق الجهود وتوحيدها بهدف الإطاحة بالسلطان عبد الحميد (أورخان، 2008: 282). بينما اعتبرت جماعة الدونمة المحرك الحقيقي والعقل المدبر الذي يقف خلف كل الجهود

لإسقاط السلطان، وقد برزمن بين الشخصيات المهمة التي ساهمت في إنشاء وتأسيس حركة "تركيا الفتاة" و "جمعية الإتحاد والترقي" المحامي اليهودي إيمانويل قراصو (والذي عرض على السلطان عبد الحميد عام 1896 عروضا مالية مقابل القبول بالمطالب الصهيونية). تولى قراصو كذلك رئاسة المحفل الماسوني في مقدونيا، وقد أخذ على نفسه مهمة إثارة أعمال الشغب والتحريض على السلطان وتأمين التخابر بين سالونيك واسطنبول (حرب، 1991: 22). وكما يقول ستون واتسون في كتابه (نشأة القومية في بلاد البلقان): "إن العقول الحقيقية لحركة الإتحاد والترقي كانت عقولا يهودية أو يهودية مسلمة، وقد جاءت مساعداتها المالية من أغنياء الدونمة ومن يهود سالونيك ومن الرأسمالية العالمية في فيينا وبودابست وبرلين" (,Watson). 1918:135

بالمقابل فقد كان السلطان عبد الحميد يقود الجبهة ويتصدى للموامرة لوحده، وكما ذكر جواد رفعت في كتابه (الخطر المحيط بالإسلام): "إن الشخص الوحيد في تاريخ الترك جميعه الذي عرف حقيقة الصهيونية والسباتائية (يهود الدونمة)، وقدر أضرارهما على الترك والإسلام وخطرهما المحدق تماما وكافحهما مدة طويلة وبصورة جدية لتحديد شرورهم، هو السلطان العثماني عبد الحميد الثاني فقط، وهذا السلطان العظيم كافح هذه المنظمات الخطيرة مدة ثلاث وثلاثين سنة بذكاء وعزم وإرادة مدهشة جداً كالأبطال" (الجندي، 1987: 107). وفي هذا السياق كان السلطان عبد الحميد يحذر من الصهاينة، حيث كان يقول:" لا أخشى من ثورة الروم والأرمن ولا الأرناؤوط، فأنا قادر على إخمادها، إلا اليهود فإنهم أغنياء وأذكياء ومن الصعب مكافحتهم" (طوران، 1985: 24).

وقد توالت الأحداث في إسطنبول -وليست هذه الدراسة بصدد سردها- فأظهرت صواب ما كان يقوله، إذ شهد السلطان في 9 نيسان 1909 كيف نجح الحلف الصهيوني-الماسوني- الطوراني، والذي كان يتلقى التعليمات من سالونيك في زوال عرشه وخلعه من الحكم. ويدون التاريخ بأن الوفد الذي جاءه ليبلغه قرارالخلع من الحكم كان وفدا لن ينساه المسلمون. لقد ضم الوفد أرام أفندي الأرمني، والفريق البحري عارف حكمت باشا، وأسعد طوبطاني الأرناؤوطي، وايمانويل قراصو اليهودي الصهيوني. وبعد أن بُلِغ السلطان بقرار الخلع غضب وقال: "لا بأس، ولكن لماذا جئتم بهذا اليهودي" (طوران، 1985: 100-101).

بعد الإطاحة بالسلطان عبد الحميد الثاني وخلعه عن الحكم فقد هللت الصحف الصهيونية، وابتهجت تعبيرا عن التخلص ممن زعمت بأنه " مضطهد إسرائيل" (العويسي، 2013: 118).

وإذ يسدل الستار عن حكم السلطان عبد الحميد الثاني، فإن التاريخ يشهد بأن السلطان عمل ما بوسعه لمناهضة الأهداف الصهيونية والحفاظ على فلسطين والقدس. وعن القدس كتب السلطان في مذكراته: "لماذا نترك القدس؟ إنها أرضنا في كل وقت وفي كل زمان، وستبقى كذلك فهي من مدننا المقدسة وتقع في أرض إسلامية، لا بد أن تظل القدس لنا" (حرب، 1991: 29). والحقيقة أن السلطان عبد الحميد على الرغم من أنه لم يتمكن من منع الهجرة اليهودية الى فلسطين إلا أنه نجح في كبحها والحد منها.

3.4 الإتحاديون والحركة الصهيونية (1909-1917)

1.3.4 التسلل الى دوائر الحكم

بعد خلعه من الحكم كشف السلطان عبد الحميد أهداف الإنقلاب عليه، وبأن جمعية الإتحاد والترقي والحركة الصهيونية ما هما إلا وجهان لعملة واحدة، وذلك لأنه تلقى عرضا من جمعية الإتحاد والترقي لا يختلف عن العروض التي قدمها له هيرتسل ورفضها. فكتب السلطان رسالة وجهها الى الشيخ محمود أبي الشامات في دمشق، يذكر فيها ما عرض عليه زعماء جمعية الإتحاد والترقي، مقابل السماح لليهود بتأسيس وطن قومي في فلسطين، فكتب فيها: " انني لم أتخل عن الخلافة الإسلامية لسبب ما، سوى أنني بسبب المضايقة من رؤساء الإتحاد والترقي وتهديدهم اضطررت وأجبرت على ترك الخلافة. إن هؤلاء الإتحاديين قد أصروا وأصروا علي بأن أصادق على تأسيس وطن قومي لليهود في الأرض المقدسة ورغم إصرارهم فلم أقبل بصورة قطعية هذا التكليف. وأخيرا وعدوا بتقديم 150 مليون ليرة إنكليزية ذهبا، فرفضت هذا التكليف بصورة قطعية أيضا. وأجبتهم: أنكم لو دفعتم ملء الدنيا ذهبا فضلا عن 150 مليون ليرة إنكليزية ذهبا فلن أقبل بتكليفكم هذا بوجه قطعي. لقد خدمت الملة الإسلامية والأمة المحمدية

ما يزيد عن ثلاثين سنة، فلن اسود صحائف المسلمين آبائي وأجدادي من السلاطين والخلفاء العثمانيين. لهذا لن أقبل بتكليفكم بوجه قطعي أيضا. وبعد جوابي القطعي اتفقوا على خلعي، وأبلغوني أنهم سيبعدوني الى سالانيك فقبلت بهذا التكليف الأخير. هذا وحمدت المولى وأحمده أنني لم أقبل بأن ألطخ الدولة العثمانية والعالم الإسلامي بهذا العار الأبدي، الناشئ عن تكليفهم بإقامة دولة يهودية في الأراضي المقدسة، وقد كان بعد ذلك ما كان، ولذا فإني أكرر الحمد والثناء على الله المتعال" (سبيريدوفيتش، 1926: 25).

لم يكن ما كشفه السلطان المخلوع عبد الحميد الثاني لشيخه محمود أبي الشامات الدمشقي بغريب عن جمعية الإتحاد والترقي، حيث أن قادة الجمعية أفصحوا بذلك فيما بينهم، فحينما سئل طلعت باشا صاحب الكلمة العليا في الجمعية وفي حكومتها أيضا: "هل ترى أن من الممكن إقامة دولة يهودية في فلسطين؟ أجاب بقوله: ليس ممكنا فقط بل اني أعتبر ذلك أمراً مقدراً" (Kutay, 1983: 1297/3).

لذلك يمكن القول بأن الأعوام التي تلت الإطاحة بالسلطان عبد الحميد أعتبرت بمثابة عصر ذهبي للحركة الصهيونية، فقد استطاع الصهاينة عبر تحالفهم وإنضمامهم لجمعية الإتحاد والترقي الوصول الى مؤسسات الدولة العثمانية والتسلل الى دوائر صناعة القرار فيها، الأمر الذي منحهم القدرة على التأثير من وراء الكواليس على مجريات الحكم والسلطة. كذلك فقد تم تعيين بعض الشخصيات الصهيونية المهمة في مجالس الدولة الرسمية كالمجلس النيابي، فمن هذا القبيل فقد تم تعيين الصهيوني "إيمانويل قراصو" مرشحا لجمعية الإتحاد والترقي في منطقة سالونيك، و"نسيم مصليح" مرشحا لجمعية الإتحاد والترقي في منطقة إزمير، و"فيتال حاييم فيراسي" و"دافيتشون كرامونا" و"بخور أشكنازي" مرشحون للجمعية في منطقة إسطنبول، وكذلك"حيسكل ساسون" مرشحا عن منطقة بغداد في المجلس النيابي (المبعوثان). ولعل من أهم الشخصيات الصهيونية التي استطاعت أن تصل الى المراكز الحيوية والمهمة في الدولة العثمانية هو الحاخام "حاييم ناحوم" من مواليد منطقة إزمير، والذي شارك في تأسيس جمعية الإتحاد والترقي، وكان له دورا فعالا في الإنقلاب على السلطان عبد الحميد بل

والقضاء على الدولة العثمانية. بعد الإطاحة بالسلطان عاد حاييم ناحوم من باريس ليقيم في إسطنبول، وتم تعيينه في منصب "حاخام باشي" كبيرا للحاخامات اليهود في إسطنبول، وقد نجح في إقناع الحكومة العثمانية بإصدار قرار لإلغاء "الجواز الأحمر" وهو الجواز الذي كان السلطان عبد الحميد قد أمر بإصداره بعد المؤتمر الصهيوني الأول عام 1897، حتى يقيد به حركة اليهود ويمنعهم من المكوث في فلسطين لأكثر من ثلاثة أشهر . كذلك فقد عمل حاييم ناحوم مدرسا للغة الفرنسية في كلية المدفعية الحربية، وكان عصمت إنونو رئيس الجمهورية التركية الثاني (الذي منع النداء للأذان باللغة العربية) أحد تلاميذه (Hur, 2017).

من جانب آخر، فقد أوفدت الحركة الصهيونية بعض قياداتها الى إسطنبول بحجة إكمال الدراسات العليا هناك، والحقيقة أنهم جاؤوا ليكونوا على إتصال بدوائر صناع القرار في العهد الجديد، وليمارسوا نشاطا سياسيا في السياسة العثمانية. برز من بين هؤلاء "ديفيد بن غوريون" والذي أصبح بعد ذلك أول رئيس لدولة إسرائيل، وموشيه شاريت الرئيس الثاني لدولة إسرائيل، و"إسحق بن تسفي" و"الحاخام أريه ليب" و"جاد فرومكن" (صالحية، 2009: 25). ويذكر ديفيد بن غوريون في مذكراته الدوافع التي جعلته يسافر الى إسطنبول ويقيم فيها، حيث يقول في رسالة أرسلها الى زوجته: "حينما جئت الى إسطنبول بعد الإنقلاب الذي قام به الشبان الأتراك، لم أجد أحدا من البلاد (يقصد المستوطنين في فلسطين) يجيد اللغة التركية، بينما وجدت النواب العرب يقومون بشيطنتنا دون أن يكون لدينا الإمكانية للرد عليهم، لذلك فقد قررت أن أسعى بكل جهدي من أجل تعلم اللغة التركية والإلتحاق للدراسة في جامعة إسطنبول في كلية الحقوق، والوصول الى البرلمان التركي حتى أقوم بخدمة المشروع الصهيوني. وفي عام 1911 أقمت في سولانيك من أجل تعلم اللغة التركية، وبعدها بعام تم قبولي للدراسة في جامعة إسطنبول" (روزنتال/ רוזינטל، 1997: 564).

وفي هذا السياق توضح لنا إحدى الرسائل التي أرسلها السفير البريطاني في إسطنبول الى وزير خارجيته في آب 1910، مدى تأثير الحركة الصهيونية في الحياة السياسية للدولة العثمانية، حيث تفيد

هذه الرسالة بأن: "جمعية الإتحاد والترقي تبدو في تشكيلها الداخلي تحالفا يهوديا تركيا مزدوجا. فالأتراك يمدونها بالمادة العسكرية الفاخرة، ويمدها اليهود بالعقل المدبر. إن اليهود الذين يبدون الان في الموقف الملهم والمسيطر على الجهاز الداخلي للدولة، يعملون على السيطرة الاقتصادية والصناعية في تركيا" (النعيمي، 1982: 129).

4.4 سياسة الباب الموارب للهجرة اليهودية

على صعيد الهجرة اليهودية الى فلسطين، فقد سلكت الحكومة العثمانية الجديدة التي كانت تهيمن عليها جمعية الإتحاد والترقي، سياسة جديدة تغض الطرف عن حركة المهاجرين الصهاينة. فبعد الإطاحة بالسلطان عبد الحميد وفي زيارة لبابا الفاتيكان قام بها كلٌ من كبير حاخامات اليهود حاييم ناحوم وأحمد رضا رئيس جمعية الإتحاد والترقي، فقد أعلن أحمد رضا عن ترحيبه بالمهاجرين اليهود، وبعدم وجود أية قيود على هجرة اليهود سواء من روسيا أو رومانيا الى أي منطقة يرغبون فيها داخل الدولة العثمانية. أما على المستوى المحلي فقد تم تعيين عدد من المتصرفين العثمانيين الجدد على مدينة متصرفية القدس، كان أغلبهم يؤيدون الهجرة اليهودية الى فلسطين، برز من بين هؤلاء مهدي بك الألباني والذي قال في خطبة له في مستوطنة عيون قارة أمام الحضور اليهود: "إنكم قد سمعتم ولا شك بما يذيعه بعض الناس من أن الحكومة تعارض دائما الصهيونيين وتسعى ضدهم وهذا الأمر غير صحيح. نحن الأتراك متأكدين جيدا أن اليهود لم يحضروا لهذه البلاد لغايات سياسية، وإنما جاؤوا لأنها بلاد آبائهم وأجدادهم، فهي عزيزة عليهم ومقدسة عندهم" (صالحية، 2009: 26).

نتيجة لهذه الأجواء الإيجابية والتي بدأ الصهاينة يشعرون بها ، فقد عنونت صحيفة New York Timesعبر صفحتها الرئيسة في عددها الصادر بتاريخ 25 تموز 1909 بأن: " اليهود يشكرون الأتراك على مساعداتهم وإصلاحاتهم الجديدة" (Hur, 2017). وقد تم ترجمة ذلك بشكل متسارع من قبل الحركة الصهيونية، في إستغلال التطورات السياسية الجديدة من أجل إحداث تغيير على أرض

الواقع عبر زيادة النفوذ السياسي والإقتصادي في فلسطين، من خلال إنشاء شركات ومؤسسات مالية وإستثمارية ومصرفية تقوم برعايا المشروع الصهيوني. وقد نحجت هذه المحاولات في تعزيز الوجود الصهيوني وزيادة أعداد المهاجرين وتضاعفها بشكل متزايد (العويسي، 2013: 119-120).

تساهل حكومة الإتحاد والترقي مع الهجرة اليهودية الى فلسطين، صاحبه كذلك تساهلا مماثلا في بيع وتسريب الأراضي لليهود الصهاينة. فقد عاد سماسرة بيع الأراضي ليمارسوا أدوارهم عبر تقديم الرشوة وانتهاج السبل الملتوية من أجل الحصول على المال. أما حكومة الإتحاد والترقي فقد قامت باخراج أراضي "الجفتلك السلطاني" من قبضة السلطان الإسمية، وتحويلها الى يد خزينة الدولة بحيث تكون تحت المسئولية المباشرة لمديرية الأراضي. وأخذت تتحين الفرصة من أجل طرحها في المزاد العلني لبيعها على إعتبار أنها أصبحت من ممتلكات الخزينة ومن مخلفات السلطان المخلوع، متذرعة كذلك بعجز ميزانيتها وضخامة مديونيتها، وبيعها لشركات كبرى قادرة على إستثمارها (أبو بكر، 2003: 247). بهذا التجرؤ على "الجفتلك السلطاني" وهذا التبرير يكون قد تفكك الدرع المعنوي القوي الذي حاول السلطان عبد الحميد الثاني أن ينسجه حول أراضي شاسعة من الأراضي الفلسطينية.

أما الحركة الصهيونية فقد سارعت من جانبها بعد الإطاحة بالسلطان عبد الحميد الثاني في تأسيس شركة تطوير أراضي فلسطين، برئاسة الاقتصادي الألماني آرثر روبن، وكانت مهمتها إدارة مزارع جديدة ومراكز سكانية متطورة، كما سهلت وساندت موجات الهجرة اليهودية. وبلغت هذه الشركة ذروتها في وضع أول حجر أساس لمدينة يهودية في فلسطين في تل الربيع والتي استبدلت إسمها الى "تل أبيب". كما وشكلت جيشا صغيرا لحماية هذه المدن والمستوطنات على شكل مليشيات سميت بالدوريات الليلية "هاشومير"، وأسسوا مدارس تعتمد اللغة العبرية في تدريسها (أوكه، 1990: 124).

وفي عام 1911 كشفت الأحداث العارمة التي شهدتها فلسطين فيما أطلق عليها "حادثة الحرم الشريف"، تواطؤ السلطات المحلية مع حكومة الإتحاد والترقي في إسطنبول، بعد تعاقد الحكومة في إسطنبول مع

الكابتن البريطاني "مونتاغير باركر" (وهو عالم متخصص بالتاريخ اليهودي القديم) والسماح له في التنقيب على الآثار حول المسجد الأقصى، وذلك مقابل إقتسام نصف الأرباح بين الطرفين. وقد بدأ فريق باركر بالتنقيب على الآثار حتى وصلوا الى اصطبلات سليمان (التسوية الشرقية) داخل المسجد الأقصى ومن ثم الى أسفل قبة الصخرة المشرفة، وكانت عمليات الحفر والتنقيب تجري في ساعات الليل وتحت حراسة مشددة من قبل حاكم القدس صبحي بيك، خوفا من ردة فعل السكان المحليين. ألا أن الأمر تم كشفه من قبل محرومي أفندي أحد سدنة المسجد الأقصى بعد أن وجد أحد أبواب المسجد الأقصى مفتوحا، ووجد إثني عشر رجلا ومعهم أكياس من التراب. بعد إنكشاف الأمر ثار الغضب في كافة أنحاء فلسطين ضد السلطات المحلية والمركزية في إسطنبول (فشمان، 2010: 62-63).

5.4 الصهاينة في خدمة بريطانيا

بعد دخول الدولة العثمانية وإنخراطها في الحرب العالمية الأولى عام 1914 مع قوات المحور بقيادة ألمانيا، فقد فقد قررت القيادة البريطانية بعد فشلها في الهجوم البحري على الجبهة البحرية في بحر إيجة في معركة "جناق قلعة" عام 1916، من مهاجمة الدولة العثمانية عبر بوابتها الجنوبية إنطلاقا من مصر والإتجاه شمالا نحو غزو فلسطين. إحدى أهداف إحتلال فلسطين من قبل القوات البريطانية كانت إلحاق الدولة العثمانية بضربة معنوية، عند إحتلال بيت المقدس والمسجد الأقصى أولى القبلتين وثالث الحرمين الشريفين للمسلمين. إضافة الى إخلاء فلسطين من القوات العثمانية وفتح الطريق أمام تحقيق الأهداف الصهيونية وإقامة وطن قومي للشعب اليهودي. وقد استطاعت القوات البريطانية في احداث خرق في الجبهة الجنوبية، على الرغم من المقاومة المستمرة التي أبدتها القوات العثمانية في منطقة رفح وغزة وبئر السبع. وقد لعب عامل الإمداد العسكري وتباطئه دورا حاسما في المعارك، حيث أن القوات العثمانية والتي تلقت هزيمة في الجبهة الشرقية في بغداد لم تستطع أن تمد جبهة رفح الجنوبية بما يؤهلها في الصمود.

علاوة على ذلك فقد لعب الدور الإستخباراتي دورا حساسا في ضعف الجبهة الداخلية. وهنا برز دور المهاجرين الصهاينة الذين مارسوا أعمال الجاسوسية لصالح القوات البريطانية الغازية، ففي تشرين الثاني من عام 1917 وقبل الاحتلال البريطاني لفلسطين كشفت قوات الأمن الداخلي التابعة لجمال باشا، قائد الجيش الرابع والحاكم العثماني لبلاد الشام وفلسطين، شبكة تتكون من عشرات الجواسيس اليهود في مستوطنة "زخرون يعقوب" شمال فلسطين، والذين أطلقوا على أنفسهم إسم منظمة "نيلي" (إختصار لجملة باللغة العبرية: خلود إسرائيل ليس كذبة). وأخذوا على عاتقهم مساعدة القوات البريطانية في إحتلال فلسطين دون مقابل سوى تقديم فلسطين هدية للصهاينة بعد احتلالها. وكما وصفت "رفكا اهرونسون" إحدى قيادات هذه الشبكة مهامها: "كل ليلة كنا نصعد المراكب سراً لنصل الى السفن البريطانية التي كانت ترسوا في عرض البحر، أبلغناهم بما يحدث في فلسطين، وعن كل تحركات الأتراك حتى نساعدهم على النصر، ليساعدونا بعد النصر على إقامة دولة لليهود في فلسطين" (كوهين/ כוהן، 2008: 6). هذا ومن الجدير ذكره بأن هذه المنظمة كانت تخدم القوات البريطانية بشكل طوعي ودون مقابل مادي، فقد رفض "أهرون أهرونسون" أحد قيادات هذه المنظمة أن يتقاضى أموالا من وزارة الدفاع البريطانية لتمويل نشاطات المنظمة، وطالب الحكومة البريطانية بالمقابل إحتلال فلسطين، لكنه كان يطلب مبالغ مالية لرشوة الضباط الأتراك من أجل جمع المعلومات فقط. وقد استمر نشاط هذه الشبكة في العمل منذ بداية الحرب العالمية الأولى، ونجحت كذلك في تجنيد بعض العاملين في الجيش العثماني (ملشتاين/ מילשטיין، 1973: 35). وقد إعترف البريطانيون بفضل الخدمات المعلوماتية التي كان قدمها لهم اليهود في فلسطين، حيث إعتبروا أن من بين كل شبكات التجسس التي إستعانوا بها كانت شبكة "نيلي" هي المصدر الأكثر دقة وصدقا. وكما ذكر الجنرال البريطاني قائد القوات البريطانية أللنبي في مذكراته: "أنا سعيد جدا وأنا أعبر عن الخدمات الكبيرة التي قدمها لنا الكابتن أهرونسون، وأردت أن أعبر له شكري بهذه السطور وعن الخدمات التي قدمها لنا قبل المعركة وساعة حدوثها. أسم عائلة أهرونسون يدل على إسم بطولي، عائلة تحملت العذاب وأخذت على عاتقها مسئولية تطبيق الفكرة التي

أدت الى النصر النهائي لهذه الفكرة. إن شبكة نيلي وفرت على الإنجليز خسائر بشرية تقدر بثلاثين ألف جندي بريطاني" (Proctor, 2005: 451).

من جانب آخر، وبينما كان أهرونسون ورفاقه يعملون بالخفاء داخل فلسطين وأراضي الدولة العثمانية، فقد نجح "زئيف جيبوتنسكي" أحد قادة الحركة الصهيونية وقائد الوحدة رقم 38 في الجيش البريطاني، في إقناع قادة الحرب البريطانيين في تشكيل "فرقة يهودية" تابعة للجيش البريطاني، كمساهمة من الحركة الصهيونية في المجهود الحربي ضد الدولة العثمانية. في صيف 1917 تم تشكيل هذه الفرقة ضمن الجيش البريطاني، وكان رئيس الوزراء البريطاني ديفيد لويد متحمسا من هذه الفكرة إذ قال: "قد يستطيع اليهود أن يمنحونا مساعدة أكثر من العرب (ويقصد ثورة شريف مكة الحسين بن علي ضد الدولة العثمانية) في معركة فلسطين" (فرومكين، 2014: 227).

6.4 ردة فعل متأخرة

خلال سنوات الحرب الدائرة وقبل دخول القوات البريطانية الى فلسطين، فقد إتخذت السلطات العثمانية إجراءات تصعيدية، إلا أنها كانت يائسة ومتأخرة إتجاه النشاطات الصهيونية في فلسطين. وقد كشفت مجموعة من الرسائل الى أرسلها جمال باشا قائد الجيش العثماني الرابع وحاكم بلاد الشام وفلسطين، الى طلعت باشا وزير الداخلية في إسطنبول حول أهمية المسارعة وإنقاذ ما يمكن إنقاذه عبر اتخاذ خطوات في مجابهة التمدد الصهيوني في فلسطين، بعد أن أدرك جمال باشا مدى الخطر الذي يمكن أن يسببه الصهاينة عبر خدمة القوات البريطانية المتربصة في الجبهة الجنوبية. ففي إحدى هذه الرسائل قدم جمال باشا إقتراحا من ستة نقاط للحد من النشاطات الصهيونية في فلسطين، وكانت كالتالي:

1- يمنع دخول أي مهاجر يهودي الى فلسطين حتى لو كان يحمل جنسية عثمانية. 2- عدم تمكين المستوطنات اليهودية الصغيرة من التوسع. 3- عدم السماح للأجانب التدخل في شئون المهجرين اليهود. 4- طرد كل من يحاول تأسيس أو إنشاء جمعية سرية الى خارج حدود الدولة

العثمانية. 5- حظر تشكيل إدارات محلية يهودية تقوم بنشاطات إقتصادية أو إجتماعية أو سياسية. 6- سن قانون خاص لليهود الغير مقيمين في فلسطين، ورفض منح الجنسية العثمانية لليهود الروس المهاجرين الى الدولة العثمانية (بن باسات/ בן-בסט، 2014: 54).

هذه الإجراءات التي جاءت متأخرة تلازمت مع يقظة ضمير لدى بعض القادة الوطنيين من أعضاء جمعية الإتحاد والترقي، حينما أدركوا بأنهم كانوا دمية بيد الماسونيين الذين كانوا يرفعون شعارات الحرية وحكم الدستور وغيرها من الشعارات البراقة، بينما كانوا دون ان يشعروا يقومون بخدمة الأهداف الخفية للحركة الصهيونية. فهذا أنور باشا القائد العام للقوات المسلحة، والذي كان له دورا مهما في الإطاحة بالسلطان عبد الحميد الثاني، يقول في حديث له مع جمال باشا: "أتعرف يا جمال ماهو ذنبنا؟ نحن لم نعرف السلطان عبد الحميد، فأصبحنا آلة بيد الصهيونية واستثمرتنا الماسونية العالمية، نحن بذلنا جهودنا للصهاينة، فهذا ذنبنا الحقيقي". وفي هذا السياق يعترف أيوب صبري أحد القادة العسكريين لجمعية الإتحاد والترقي بالقول: "لقد وُضِعنا في شرك اليهود عندما نفذنا رغبات اليهود عن طريق الماسونيين لقاء صحيفتين من الليرات الذهبية، في الوقت الذي عرض فيه اليهود ثلاثين مليون ليرة ذهبية على السلطان عبد الحميد لتنفيذ مطالبهم، إلا أنه لم يقبل بذلك" (الميداني، 1987: 279). وقد نشر رضا توفيق بلوكباش أحد قادة جمعية الإتحاد والترقي قصيدة شعرية بعنوان "فلتصفح عنا روحك يا عبد الحميد" يرثي بها السلطان عبد الحميد الثاني كتبها بعد وفاته يقول فيها: "عندما يذكر التاريخ أسمك يكون الحق في جانبك ومعك.. يا أيها السلطان العظيم كنا نحن الذين افترينا دون حياء على أعظم سياسيي العصر.. قلنا إن السلطان ظالم وإن السلطان مجنون.. قلنا لا بد من الثورة على السلطان.. وصدقنا كل ما قاله لنا الشيطان.. وعملنا على إيقاظ الفتنه.. لم تكن أنت المجنون بل نحن ولم نكن ندري.. علقنا القلادة على فتيل واه.. لم نكن مجانين فحسب بل كنا قد عدمنا الأخلاق.. فلقد بصقنا أيها السلطان العظيم على قبلة الأجداد (Üçman, 1991: 72).

7.4 احتلال بيت المقدس وإنكفاء تركيا على ذاتها (1917-1945)

1.7.4 الترتيب لواقع جديد

بعد غياب قوة الدولة العثمانية عن الحلبة العالمية وإنكماش حكم جمعية الإتحاد والترقي وانحساره في منطقة آسيا الصغرى (تركيا الجديدة)، سارعت الحركة الصهيونية وقبل إبرام إتفاقيات ومعاهدات الصلح بين القوى المتحاربة، الى عقد مؤتمرها الصهيوني عام 1919 في العاصمة البريطانية لندن سعيا لإستشراف المرحلة المقبلة. وقد أدركت بأنها تمتلك ظهيرا دوليا قويا، يمكنه أن يفتح لها الطريق في تحقيق أهدافها، تمَثلَ في حلفها مع بريطانيا العظمى التي إنتصرت في الحرب واحتلت فلسطين. سارعت كذلك في إتخاذ خطوات عملية من أجل التأسيس للدولة الموعودة، فقامت بتأسيس "الوكالة اليهودية" كممثل عن اليهود المستوطنين في فلسطين أمام السلطات الرسمية، وكذلك إنشاء الصندوق القومي الداعم والممول للمشاريع الصهيونية في فلسطين (درويش، 2002: 247).

بعد إحتلال فلسطين في كانون أول 1917 ظهر واقع جيد تماما، يلغي كل التحالفات والتعاقدات ويستبدلها بتحالفات ووعودات أخرى أسست لمرحلة جديدة. وبينما انشغلت الحركة الصهيونية خلال الحرب العالمية الأولى في خدمة القوات البريطانية، كانت بريطانيا جاهزة عرفانا للجميل لتنفيذ وعوداتها التي قطعتها لقيادة الحركة الصهيونية، وكان يتربع على هذه الوعودات "وعد بلفور" الذي صدر في تشرين ثاني 1917 (قبل إحتلال فلسطين بحوالي شهر) والذي تعهد فيه بلفور وزير خارجية بريطانيا آنذاك، بإسم الحكومة البريطانية في رسالة رسمية من وزارة الخارجية البريطانية الى اللورد اليهودي الصهيوني روتشلد عضو مجلس اللوردات البريطاني. وقد تضمنت الرسالة وعدا ببذل أقصى الجهد لتحقيق قيام الدولة اليهودية على أرض فلسطين. شكل هذا الوعد فيما بعد الحجرالأساس في وثيقة صك الإنتداب، الذي حصلت عليه بريطانيا عام 1922من قبل عصبة الأمم المتحدة لشرعنة إحتلالها لفلسطين، وقد عملت بريطانيا على أساسه في تغيير وجه المنطقة لصالح الحركة الصهيونية وتحقيق

أهدافها، وذلك عبرتهيئة الأجواء والأسباب لنمو الوطن القومي لليهود في فلسطين (محمد، 2006: 27). فبعد أسبوعين من إقرار عصبة الأمم المتحدة على صك الإنتداب، وفي العاشر من آب 1922 فقد أصدرت الحكومة البريطانية دستورا لفلسطين، وأصبح نافذا المفعول بعد شهر من إصداره، حيث اشتملت مقدمته على نص تصريح وعد بلفور. وتضمن إنشاء مجلس تشريعي يكون برئاسة المندوب السامي بحيث لا تنفذ القوانين إلا بموافقته، وأعطي صلاحيات واسعة تتمثل في: إصدار القوانين والإشراف على الأراضي العمومية، وتعيين الموظفين وعزلهم، وغيرها من الصلاحيات الواسعة (محمد، 2006: 29).

ولوضع وعد بلفور على أجندة حكومة الإنتداب البريطانية، فقد تم تعيين الصهيوني البريطاني "هربرت صامويل" مندوبا ساميا على فلسطين المحتلة، والذي قال في مذكراته بأنه قد عين لهذا المنصب: "مع معرفة حكومة صاحب الجلالة التامة بعواطفي الصهيونية، بل دون شك بسبب هذه العواطف الى حد كبير" (الكيالي، 1990: 125).

ولتشجيع الهجرة اليهودية وضمان تدفقها الى فلسطين فقد عمدت حكومة الإنتداب البريطانية الى إصدار شهادة عُرفت ب"البطاقة البيضاء"، نكاية بالجواز الأحمر الذي كانت تصدره الحكومة العثمانية لضبط وتحديد كميات المهاجرين اليهود ومدة إقامتهم التي لا تتجاوز الثلاثة أشهر. بالمقابل فإن البطاقة البيضاء كانت بمثابة إذن للهجرة والإستقرار في فلسطين من قبل اليهود. وقد بلغ التعاون بين حكومة الإنتداب والحركة الصهيونية ذروته بد أن سلمت حكومة الإنتداب صورا من سجلات الأراضي الأميرية "الميري" التي تحولت ملكيتها الى حكومة الإنتداب، وكذلك سجلات النفوس بين عامي 1884 و 1917(صالحية، 2009: 75-77). بينما منحت اليهود 300 ألف دونم من الأراضي الأميرية من دول أي مقابل، و175 ألف دونم من أخصب أراضي فلسطين على الساحل مابين مدينتي حيفا وقيصرية. كما منحتهم 200 الف دونم أخرى مقابل ثمن رمزي (صالح، 2003: 77). أما فيما يتعلق بالهجرة اليهودية فقد نجحت حكومة الإنتداب البريطاني عبر سياساتها المحكومة بالأجندة الصهيونية وخلال إحتلالها

لفلسطين بين عامي 1917 و1948 في إدخال 480 ألف مهاجر يهودي ليصل إجمالي عدد اليهود في فلسطين الى 650 ألف مهاجر (صالحية، 2009: 86).

بالمقابل، وبينما كانت حكومة الإنتداب البريطانية مشغولة في تغيير الواقع الديموغرافي في فلسطين المحتلة، فقد كانت معاهدات الصلح الجارية في أوروبا بعد إنتهاء معارك الحرب العالمية الأولى تراعي ضمان تحقيق الأهداف الصهيونية، وذلك بتكريس إنكماش الدولة العثمانية (تركيا) الى داخل حدودها الجديدة، وتنازلها عن فلسطين ضمن فرض تقسيم ممتلكات الدولة العثمانية وإنشاء دول جديدة حليفة للدول الغربية. ففي العاشر من آب 1920 وقعت بريطانيا المنتصرة مع الدولة العثمانية المنهزمة "معاهدة سيفير"، وقد نصت هذه المعاهدة على تنفيذ وعد بلفور، وقد تضمنت البنود التالية: 1- العمل على تشكيل مجلس يهودي دائم في فلسطين وفروع له في إسطنبول ودول إستعمارية أخرى. 2- تسهيل الهجرة للإستيطان في فلسطين. 3- جعل اللغة العبرية اللغة الرسمية في البلاد وفتح الجامعة العبرية. 4- تنازل السلطان عن الأراضي العربية للحركة الصهيونية وفرنسا وبريطانيا (Erdim, 1953: 560-561). غير أن هذه المعاهدة وعلى الرغم من التوقيع عليها لم تبرم على الإطلاق، نتيجة لإختلاف وجهات النظر الإستعمارية بين الدول المنتصرة في الحرب، وقد استعيض عنها في تموز 1923 ب"معاهدة لوزان"، إلا أن صك الإنتداب البريطاني على فلسطين أصبح واقعا دوليا بعد إقراره قبل عام من "معاهدة لوزان"، وبمعنى آخر فإن الفراغ الذي استمر خمسة سنوات ما بين إنتهاء الحرب والتوقيع على "معاهدة لوزان" كان لصالح الحركة الصهيونية في خلق وقائع على الأرض.

2.7.4 المرحلة الجديدة (أتاتورك وإينونو)

مع نهاية الحرب العالمية الأولى فقدت "الإتحادية" (جمعية الإتحاد والترقي) وزنها في الحياة السياسية، نتيجة لإنهزام الدولة العثمانية في الحرب وفرار أبرز قادتها خارج البلاد مثل أنور باشا ومقتل عددا آخر داخل البلاد. بينما جاءت "الكمالية" (نسبة لمصطفى كمال أتاتورك) وريثة لها في أفكارها القومية

والعلمانية. ومما يجدر ذكره هنا بأن شخصية مصطفى كمال أتاتورك ما زال يكتنفها بعضا من الألغاز وخاصة حول هويته الدينية، وقد ذكرت صحيفة New York Tribune في عددها الصادر في 26 شباط 1921، وخلال زيارة قام بها أتاتورك لحضور مؤتمر متعلق بالشرق الأدنى، على أنه "الزعيم اليهودي المقيم في أنقرة والذي تزداد قوته والمرشح لإبتلاع السلطنة العثمانية". أما على مستوى كبار معاونيه فقد كشف الكابتن ه.س. أرمسترونج (الملحق العسكري في بريطانيا في الفترة الكمالية) في كتابه "الذئب الأغبر" الذي يُمجد فيه مصطفى كمال أتاتورك، بأن اليهودي "زيا صفت" كان من أكبر معاونيه وكان أيضا يشغل منصب السكرتير العام لحزب الشعب الحاكم (أرمسترونج، 1952: 214).

بعد معاهدة لوزان بثلاثة أشهر نجحت الكمالية في تكريس الجغرافيا السياسية للدولة الجديدة، بإعلان الجمهورية في 29 تشرين أول 1923، ومن ثم إلغاء الخلافة الإسلامية في 3 آذار 1924 (هلال، 1999: 85). وقد كانت سياسة رئيس الجمهورية الجديدة مصطفى كمال أتاتورك تتسم بالبراغماتية، وعدم الإنهماك بالشئون الدولية وما يدور خارج تركيا وذلك لمراعاة المصالح القومية الجديدة، للدولة التركية المنهزمة في الحرب والساعية للحفاظ على ما تبقى من مخلفات الدولة العثمانية داخل الحدود الجغرافية الجديدة. ولتحقيق ذلك فقد كان ينادي الى فكرة الحفاظ على الوضع الدولي الراهن برفعه شعار: "سلام في الوطن وسلام في العالم". لذلك لم يبد أتاتورك أي إهتمام أو مطالبة بمخلفات الدولة العثمانية، حيث كان يعتبر بأن تركيا الحديثة قد: "ولدت من رماد الإمبراطورية وعليها أن تركز على المستقبل وليس الغرق في ماضيها" (السياسة الخارجية التركية في عهد أتاتورك:الموقع الرسمي لوزارة الخارجية التركية) وفي مفاوضات لوزان سأل مندوبو الحلفاء الموفد التركي للمفاوضات عصمت إينونو عن مطالب تركيا في البلدان العربية بإعتبارها من تركات الدولة العثمانية، ففوجئ عصمت بهذا السؤال الذي لم يكن قد تلقى من أتاتورك معلومات بشأنه، لذلك أبرق الى أتاتورك سائلا عن الجواب، فرد عليه: "أبلغ مندوبي الحلفاء أنه ليس لتركيا أي مطامع في مخلفات الإمبراطورية العثمانية" (الزين،2010 :191).

الأمر الذي جعل الصهاينة يشعرون بالسعادة من النظام الجديد الذي تشكل في تركيا، ويشعرون بالراحة لعدم وجود معارضة من قبل هذا النظام لمشروعهم الصهيوني، وفي هذا السياق يقول المؤرخ اليهودي إيلي ليفي أبو عسل: "أظهر نابغة تركيا وبطلها العظيم الغازي مصطفى باشا كمال غير قليل من النخوة والمروءة، وسمو العواطف، وسعة الصدر نحو البعض من علماء اليهود الذين نبذتهم المانيا، وقد استعان بهم هذا المصلح الكبير لتنظيم الجامعة التركية، واستدعى ما ينيف عن أربعين أستاذا من هؤلاء اليهود" (أبو عسل: 1934، 253). كذلك فإن بعض السياسات التي إتخذتها حكومة أتاتورك ساهمت وبشكل غير مباشر، في تعزيز هجرة اليهود الأتراك الى فلسطين. فحينما فرضت الحكومة "ضريبة الوجود" وهي ضريبة تطال جميع دافعي الضرائب، فقد لجأت أعداد كبيرة من أبناء الطائفة اليهودية (وصل أعدادهم الى ما يقارب الخمسين الفا) للهجرة الى فلسطين تهربا من دفع الضريبة، الأمر الذي عزز الإستيطان الصهيوني، وجعل الحركة الصهيونية تسارع في افتتاح مكتب لها في إسطنبول للاشراف على الهجرة سواء من تركيا أو من دول أوروبا الشرقية (عجيل، 2014: 38-39).

في العاشر من كانون ثاني 1938 توفى مصطفى كمال أتاتورك، وصعد ظله عصمت إنونو الى سدة الحكم. كان إينونو وفيا لنهج سلفه أتاتورك سواء في السياسة الداخلية أو السياسة الخارجية للجمهورية التركية. وفيما يتعلق بالهجرة اليهودية الى فلسطين فقد شهدت فترة حكم عصمت إينونو زيادة ملموسة في هجرة اليهود الأتراك الى فلسطين، حيث بلغ عدد المهاجرين بين عامي 1939 و 1944 الى أربعين ألف مهاجر. من جانب آخر فقد شارك وفد تركي في نيسان عام 1939 في المعرض الذي افتتح في تل أبيب (عجيل، 2014: 40).

8.4 الإعتراف بدولة إسرائيل وبناء علاقات معها (1945-1991)

1.8.4 النشأة والتعاون المشترك

بعد انتهاء الحرب العالمية الثانية عام 1945 كانت بريطانيا ونتيجة لظروف الحرب ونتائجها، على موعد من إنكفائها على الذات نحو حدودها الأوروبية وإنسحابها من البلدان المستعمَرة. وفيما يتعلق بوجودها في فلسطين فقد قامت حكومة الإنتداب البريطاني بصياغة خطة تشمل إنسحاب 70 ألف جندي وموظف بريطاني، حيث تتكون هذه الخطة من ثلاثة مراحل: المرحلة الأولى بإنسحابها من الجنوب الفلسطيني ومنطقة النقب، والثانية بإنسحابها من مدينة القدس وباقي المدن الفلسطينية، وأخيرا بتجميع القوات في مدينة حيفا الساحلية للتوجه والإبحار نحو الأراضي البريطانية (جلبار/ גלבר، 2004: 83-83). وبالتوازي مع خطة الانسحاب فقد سعت الحكومة المركزية في لندن في التوصل الى مجموعة من التسويات الدولية لتأمين خروجها المشرف. وبعد أن فشلت هذه التسويات وإخفاق كل لجان التحقيق الأممية لمعالجة الملف الفلسطيني فقد ألقت الحكومة البريطانية هذا الملف الى منظمة الأمم المتحدة المتشكلة حديثا، والتي أتخذت في 29 تشرين ثاني عام 1947 قرارا بتقسيم فلسطين الى دولة عربية وأخرى يهودية. هذا القرار لاقى معارضة كبيرة وخاصة من الدول العربية والإسلامية، وكانت تركيا من هذه الدول التي صوتت ضد هذا القرار، إلا أنها قبلت بأن تشارك بريطانيا وفرنسا في لجنة توفيق ثلاثية، لتقريب وجهات النظر بين اليهود والفلسطينيين بموجب قرار جمعية العامة للأمم المتحدة (رقم 194) لعام 1948. هذا الموقف المرن لحقه موقف متناقض مع الموقف التركي السابق الذي يرفض قرار التقسيم، بعد أن أعلنت الجمهورية التركية في 28 آذار عام 1949 إعترافها بدولة إسرائيل، وذلك بعد أسبوع من الإعتراف الأمريكي بدولة إسرائيل، لتكون بذلك أول دولة إسلامية تعترف بإسرائيل على حدود لم يقرها حتى قرار التقسيم لعام 1947. وبعد إعتراف تركيا بإسرائيل قال الرئيس التركي عصمت إينونو: "تم إنشاء علاقات سياسة مع دولة إسرائيل التي ولدت حديثا، ونأمل أن تصبح هذه الدولة عنصر

سلام وإستقرار في منطقة الشرق الأوسط" (العزاوي، 1998: 353). وفي عام 1950 تم إرسال ممثلين عن الحكومة التركية الى تل أبيب (Kuzu, 2018: 373).

الإعتراف التركي بدولة إسرائيل لا يمكن فصله عن نظام موازين القوى، التي تشكل بعد أنتهاء الحرب العالمية الثانية، والذي أطلق عليه "النظام ثنائي القطبية"، الأول بقيادة الولايات المتحدة الأمريكية ، والثاني بقيادة الإتحاد السوفييتي، حيث وجدت تركيا نفسها أمام خطر الزحف الشيوعي الذي قد يتسع ليصل الى جنوب البحر الأسود ومناطق البحار الدافئة (حسب السياسة القديمة-الجديدة لروسيا القيصرية والإتحاد السوفييتي) فيعرض المصالح التركية العليا للخطر، الأمر الذي دفعتها الى التحالف مع الغرب والإنضمام عام 1952 الى حلف (الناتو)، الذي أعتُبر درعا واقياً يُعوض إختلال توازن القوة ما بين تركيا وروسيا.

بعد هذه الإعتراف بحوالي عقد من الزمان، وخلال زيارتها لباريس في آب 1958 قامت وزيرة الخارجية الإسرائيلية غولدا مائير، بالإلتقاء مع وزير الخارجية التركي فطين زورلو، واتفقت معه على ضرورة عقد لقاء رفيع المستوى بين البلدين. وفي 29 آب 1958 تكللت هذه الاتصالات بالنجاح حيث تحققت أول زيارة لرئيس وزراء إسرائيلي الى أنقرة منذ إعتراف تركيا بإسرائيل، فالتقى بن غوريون بالرئيس التركي عدنان مندريس سراً، وتم التوقيع خلال هذا اللقاء على ما يُعرف "الميثاق الشبح" (Phantom Agreement)، حيث إتفق فيه البلدان على التعاون الأمني والعسكري والإقتصادي والدبلوماسي، كجزء من حلف دول الأطراف. وينص هذا الحلف على سلسلة من الترتيبات الثنائية بين إسرائيل وتركيا، وإسرائيل وإيران، وإسرائيل وأثيوبيا. وشملت هذه الترتيبات التعاون في تبادل المعلومات والتخطيط المشترك للحصول على المساعدات المشتركة في حالات الطوارئ، إضافة الى تطوير القوات المسلحة الإسرائيلية، وتوريد معدات عسكرية إسرائيلية لتركيا، والتعاون في مجال البحث العلمي. إضافة الى ذلك فقد تم التوقيع على إتفاقية "ترايدنت" (Trident) لتبادل المعلومات الإستخبارية عبر القنوات الرسمية وغير الرسمية. على ضوء هذا الإتفاقيات فقد جرت عدة إجتماعات

بين قادة أجهزة وكالة الإستخبارات الإسرائيلية (الموساد) وجهاز الإستخبارات القومي التركي (MIT) ومنظمة المخابرات والأمن الإيرانية (السافاك) (Milli Gazete: 4.7.2005).

وقد أوجز رئيس الوزراء الإسرائيلي ديفيد بن غوريون هذه المرحلة وما وصلت اليه العلاقات ما بين بلاده وتركيا بقوله: "تركيا تتعامل معنا كعشيقة لها لكننا قد تزوجنا بالفعل" (Arbell, 2014: 5). بينما يصف ألون ليال السفير الإسرائيلي في أنقرة ووكيل وزارة الخارجية السابق، علاقة بلاده بتركيا خلال سنوات الخمسين ب"العلاقة الخاصة" و"العلاقة الدافئة" و"الحلف المتين" و"النموذج" الملهم الذي تسعى إسرائيل لتحقيقه في علاقاتها الخارجية مع دول الجوار (ليال/ לי‌אל، 2003: 185).

وبعد الإنقلاب العسكري الذي حدث عام 1960، فقد سارعت إسرائيل بالإعتراف بشرعية حكومة الإنقلابيين بقيادة الجنرال جمال غورسيل، والذي قام بتعزيز العلاقات بين البلدين وتوسيعها بشكل ملحوظ، لتشمل تكريس علاقات شخصية ذات طابع سري بين القيادات العسكرية التركية والإسرائيلية علاوة على القيادات السياسية، وتم إطلاق مصطلح "ميركافا" كإسم رمزي للتعاون العسكري السري بين البلدين. وشمل التعاون صياغة خطط مشتركة وتقاسم المجال الجوي والأرضي، وإجراء المناورات العسكرية المشتركة وغيرها (Bengio, 2004: 52-54).

2.8.4 الحيادية الإيجابية (1965-1983)

بينما امتازت المرحلة ما بين عامي 1949 و1964 كمرحلة البناء والتعاون المشترك، فإن المرحلة ما بين عامي 1965و1983 تعتبر مرحلة التراجع النسبي في العلاقات التركية-الإسرائيلية، حيث كانت تركيا في سياستها الخارجية تسعى لتحقيق توازن دبلوماسي حفاظاً على علاقاتها مع الدول العربية المجاورة التي دخلت في عدة حروب مع دولة إسرائيل.

لقد أدركت الحكومة التركية خلال هذه المرحلة أهمية توطيد العلاقة مع الدول العربية لما تمتلكه من طاقات إقتصادية وسياسية كامنة. وأدركت بأن الموقف العربي على الرغم من ضعفه إلا أنه يمكن تعزيزه والإستفادة منه في تحقيق مصالحها، وذلك بانتهاج سياسة جديدة تُبعدها عن الفلك الإسرائيلي، والإتجاه نحو تأييد مواقف الدول العربية وخاصة المتعلقة بالصراع العربي الإسرائيلي (فيريللا، 2014: 22).

وقد شكلت حرب الأيام الستة في حزيران 1967 منعطفا جديدا نحو نصرة القضايا العربية، على المستوى الرسمي. كذلك فقد بدا واضحا حجم التعاطف الذي أبداه الشعب التركي مع قضية إحتلال القدس. أما على المستوى الرسمي ففي 5 حزيران 1967 سارع القنصل التركي صاكِب بياز في الوصول الى المسجد الأقصى يوم إحتلاله. وعندما رأى الجنود الإسرائيليون يرفعون العلم الإسرائيلي فوق قبة الصخرة في المسجد الأقصى المبارك ، توجه القنصل التركي اليهم وخاطبهم بقوله: "إنكم اليوم قد هزمتم العرب ولم تهزموا المسلمين ولن تهزموهم، فهذا مكان مقدس ومركز لكل المسلمين، أنزلوا علمكم"، فقام الجنود الإسرائيليون بإنزال العلم (Türenç: 7.12.2009). وفي 6 حزيران أي بعد وقوع العدوان بيوم، فقد أعلن وزير الخارجية أحسان صبري أمام مجلس (TBMM) بأن: "تركيا سوف لن تسمح بإستعمال القواعد العسكرية الموجودة على أراضيها ضد العرب" (رضوان، 2006: 138).

وفي 10 حزيران بعد أعلان وقف إطلاق النار أعلن بأن: "تركيا تقف ضد فكرة إلحاق الأراضي بالقوة". كذلك بعد أن قامت الحكومة الإسرائيلية بإعلانها عن سياسات جديدة من أجل تعزيز حكمها على مدينة القدس المحتلة، فقد صوتت تركيا لصالح قرار الجمعية العامة رقم (2253) عام 1967، الذي دعا إسرائيل الى إلغاء التدابير المتخذة لتغيير الوضع الراهن لمدينة القدس. وقد أعلن متحدث باسم وزارة الخارجية التركية في 12 شباط 1968 بأن: "الحكومة التركية لا تعترف بقرارات إسرائيل فيا

يتعلق بنزع ملكية الأراضي داخل القدس المحتلة، وأن هذه القرارات تستهدف تغيير وضع القدس من جانب واحد، وهي قرارات غير مقبولة ومتناقضة مع قرارات الأمم المتحدة".

وبعد يوم من وقوع حادثة إحراق المسجد الأقصى التي كانت في 21 آب 1969 سارعت الحكومة التركية بالتنديد بالحادثة، حيث قال رئيس الوزراء التركي سليمان ديميرل بأن: " تركيا تقف صفا واحدا مع باقي الحكومات الإسلامية ضد العدوان على المسجد الأقصى"، بينما صرح وزير الخارجية إحسان صبري بأن: " المسجد الأقصى هو قلب المسلمين في جميع أنحاء العالم، وبأن ما حدث يشكل صفحة سوداء في تاريخ الإنسانية" (Kuzu, 2018: 322). أما على المستوى الشعبي فقد إندلعت موجة من الغضب في الرأي العام التركي، حيث نظم طلاب الجامعات التركية مظاهرة كبيرة في مدينة إسطنبول ، وقاموا بمحاصرة المحلات التجارية والحوانيت التابعة لليهود. بينما قام أعضاء حزب الإتحاد الوطني للطلبة في أنقرة بوضع إكليل من الزهور السوداء أمام مبنى السفارة الإسرائيلية وكتبوا عليها: "أيها الصهاينة إنكم لم تحرقوا المسجد الأقصى المقدس بل حرقتم أنفسكم" (إبراهيم، 223).

وعلى المستوى الدبلوماسي الدولي فقد قام المندوب التركي خلال الإجتماعات الطارئة لمجلس الأمن الدولي الذي إنعقد بعد هذه الحادثة، بتقديم طلب الى السكرتير العام للأمم المتحدة لإجراء تحقيق دولي في الحادثة، وشاركت تركيا أيضا في اجتماع قمة الرباط التي إنعقدت في المغرب وتم على إثرها تأسيس منظمة المؤتمر الإسلامي (الناصري، 1990: 208).

على ضوء هذه التطورات السياسية الجديدة في منطقة الشرق الوسط وبعد مراجعة لسياستها الخارجية، فقد أصبحت السياسة الخارجية التركية فيما يتعلق بقضية الصراع العربي الإسرائيلي تعتمد على ما أصبح يسمى "الحيادية الإيجابية" القائمة على مجموعة من المبادئ والمرتكزات الثابتة والمتوازنة، ترفض بموجبها تركيا إحتلال اراضي الغير، بل وتطالب بإنسحاب إسرائيل من كافة الأراضي العربية

المحتلة، وتدعو الى وجوب تطبيق قرارات الأمم المتحدة المتعلقة بمدينة القدس (السويداني،2014: 258).

3.8.4 مرحلة التوازن الحذر

التوازن في العلاقات ما بين إسرائيل من جانب والدول العربية، جاء في هذه المرحلة نتيجة لاعتبارات سياسية وإقتصادية وأمنية، والتي كانت بمثابة الرحى التي تدور حولها هذه السياسات. اما الاعتبارات السياسية فقد تأثرت بشكل كبير نتيجة التشكيلة الحكومية التي جمعت ما بين سليمان ديميرل ونجم الدين أربكان الذي أعتُبر معاديا لدولة إسرائيل، حيث كان لأربكان دورا بارزا في عرقلة أية مساع نحو تطوير علاقات تركيا الدبلوماسية مع إسرائيل، ففي 13 أيار 1976 ألقى أربكان خطابا بمناسبة انعقاد المؤتمر الإسلامي السابع لوزراء خارجية الدول الإسلامية في إسطنبول جاء فيه: "إن مدينة القدس الشريف إسلامية، وستعود ان شاء الله بعد تخليصها من أيدي الصهاينة المعتدين أعداء الله ورسوله، ومساهمة منا في قضية فلسطين الإسلامية فقد أعلنت تركيا استعدادها التام لفتح مكتب لم.ت.ف في تركيا، كما أننا نستنكر المعاملة الوحشية التي يتعرض لها إخواننا مسلمو فلسطين، ونطالب بإعادة حقوقهم المغتصبة وإرجاعهم الى ديارهم في أقرب وقت". وبينما طالب أربكان رئيس الوزراء التركي سليملن ديمريل الى قطع هذه العلاقات مع إسرائيل من أجل توثيق العلاقات التركية مع الدول العربية، فقد قوبل طلبه بالرفض من قبل ديميريل حيث أكد بأن تطوير العلاقات مع الدول العربية يمكن أن يسري دون قطع العلاقات مع إسرائيل (درويش: 2002، 61). لذلك فقد أكد الأتراك بأن سياسة التقارب مع العرب لا تتناقض مع رغبتها في الحفاظ على علاقاتها مع إسرائيل.

وفي آب من عام 1980 أقرَّ مجلس "الكنيست" عبر قانون الأساس ضم مدينة القدس تحت الولاية الإسرائيلية، وإعتبار المدينة "عاصمة موحدة وأبدية لدولة إسرائيل". وردا على هذا القانون فقد سارعت وزارة الخارجية التركية في 28 آب 1980 بإعلان إحتجاجها على القانون الإسرائيلي، واغلاق

قنصليتها في القدس وتخفيض تمثيلها السياسي الى مستوى سكرتير ثاني. وانسجاما مع هذا الموقف فقد صوتت تركيا لصالح قرار مجلس الأمن الدولي رقم (478) الذي أدان إصدار هذا القانون معتبراً أن هذا القانون الإسرائيلي يعد انتهاكاً للقانون الدولي، وعليه فإن المجتمع الدولي لا يعترف به، فيما أعلن رئيس الوزراء التركي سليمان ديميريل بأن تركيا لا يمكنها أن تقبل بسياسة الأمر الواقع التي تفرضها الحكومة الإسرائيلية على مدينة القدس (Ertosun, 2013: 130). هذا الموقف التركي الذي أثنت عليه الدول العربية إنعكس بشكل ملموس في الجانب الإقتصادي، بعد ان قدمت المملكة العربية السعودية لتركيا التي كانت تعاني من أزملة إقتصادية خانقة، قرضا بمقدار 250 مليون دولار (السويداني،2014: 260).

وكما كانت ردة فعل الرأي العام التركي غاضبة بعد حريق المسجد الأقصى عام 1969 ، فقد تكررت ردة الفعل مرة أخرى وبشكل أقوى حيث أثرت على النظام السياسي بشكل واضح، نتيجة لعدم إكتفاء الرأي العام بردود الفعل التي أبدتها الحكومة. وهذه المرة بدأت موجة الغضب من الشارع وصولا الى مجلس (TBMM)، حيث طُرد وزير الخارجية خير الدين أركمان من المجلس في خطوة لم يسبق لها مثيل لعدم الاهتمام بالمصالح الإسلامية في مدينة القدس (ياووز، 2000: 11). وبينما إزدادت التظاهرات والإحتجاجات بشكل طردي في المدن التركية، فقد أقام حزب السلامة الوطني بقيادة الزعيم التركي الإسلامي نجم الدين أربكان مهرجانا شعبيا ضخما في 6 أيلول عام 1980 في مدينة قونية تحت عنوان "مهرجان انقاذ القدس" حيث شارك فيه نحو 100 ألف مواطن جاؤوا يلبسون الطرابيش والعمامات ويرفعون الأعلام الخضراء، مطلقين هتافات معادية لإسرائيل وللنظام العلماني ومنادين بإقامة دولة إسلامية. وبعد انتهاءالمهرجان ألقى نجم الدين أربكان كلمة موجزة قال فيها: "إن إسرائيل وعملاءها المحليين يقومون ببث الفتنة وإثارة الفوضى في تركيا، وإن الجهاد والشهادة في سبيل فلسطين هو أرقى ما يطمح له المسلم، وعلينا أن نعمل من أجل تطهير أرضنا من الصهاينة وعملائهم" (الصالح، 2012: 81). بعد هذا المهرجان بيوم واحد قام ضباط الجيش بقيادة الجنرال كنعان ايفرين في 7 أيلول 1980بإنقلاب عسكري، واعلن قائد الانقلاب في 11 أيلول بأن الجيش قد تدخل ليوقف المد الإسلامي وليوقف روح المد الإسلامي التي ظهرت في مهرجان قونية (عبد الحكيم: 2013، 134).

وقد أعتبر نجم الدين أربكان أن مهرجان القدس كان أحد الأسباب لقيام هذا الإنقلاب (عيسى، 2002: 277).

من الجدير ذكره بأنه وعلى الرغم من تخفيض مستوى التمثيل الدبلوماسي بين البلدين الى أدنى مستوياته، إلا أن العلاقات التركية الإسرائيلية لم تتوقف بل أصبحت تُدار عبر مسارات سرية وزيارات وُصِفت بأنها شخصية، أما على المستوى الأمني فقد زادت وتيرة التعاون العسكري والإستخباراتي بين البلدين. من الجانب الآخر، وحفاظا على التوازن الدقيق والحذر في سياستها الخارجية فقد صوتت تركيا عام 1981 لصالح القرار الصادر عن الجمعية العامة، بشأن عدم الاعتراف بمشروعية القرار الصهيوني بضم هضبة الجولان السورية الى السيادة الإسرائيلية، وأوقفت تبعا لذلك رحلاتها الجوية الى إسرائيل. إلا أن تركيا في نفس الوقت لم تعارض الغزو الإسرائيلي للبنان عام 1982 لكونه موجها ضد سوريا أيضا، ولاسيما ان تركيا تتهم الحكومة السورية بدعم الفارين من الحزب الإنفصالي حزب (PKK). وفي هذا الشأن فقد سلمت المخابرات الإسرائيلية بعد غزوها للبنان الحكومة التركية معلومات حساسة حول تورط سوريا بإيواء وتدريب حركات كردية وأرمنية إنفصالية، في معسكرات تديرها الجبهة الشعبية لتحرير فلسطين اليسارية، إحدى فصائل م.ت.ف في لبنان (Abadi, 1995: 10).

هذا التقارب المتجدد نحو إسرائيل لا يمكن عزله عن الجانب الاقتصادي، حيث أن أزمة الطاقة العالمية التي سادت خلال سنوات السبعينات، كانت قد إنتهت مع مطلع سنوات الثمانينات وعادت أسعار النفط الى مستوياتها الطبيعية. انخفاض أسعار النفط ساهم في إبعاد استخدامه كسلاح سياسي، الأمر الذي حرّرَ الحكومة التركية من الإنحياز نحو المواقف العربية، ومنحها حرية في المناورة السياسية عبر سياسة التوازن بين الأطراف. وبالتوازي مع غزو الأسواق العربية بالسلع التركية فقد زاد في نفس الوقت التبادل التجاري بين إسرائيل وتركيا، حيث إرتفع حجم التبادل التجاري بين البلدين عامي 1987 و1988 بنسبة 47,7% ، فارتفع من 61,367 مليون دولار الى 90,635 مليون دولار، وإرتفع عدد الشركات الإسرائيلية العاملة في تركيا من شركة واحدة بلغ استثمارها الى 50 ألف دولار، الى 9

شركات باستثمار 791 مليون دولار. علاوة على ذلك فقد جلبت إسرائيل من تركيا نحو ثلاث آلاف عامل تركي في مجال البناء والإنشاءات (العلاف، 2008: 224).

في هذه الأجواء الإيجابية فقد تعززت العلاقات بين البلدين، وتم رفع مستوى التمثيل الدبلوماسي بينهما، وفي عام 1983بادرت وزارة الخارجية التركية برفع مستوى التمثيل الدبلوماسي مع إسرائيل، الأمر الذي أدى الى تبادل السفراء بين البلدين (درويش، 2002: 139). وفي آب 1984 قام وزير الجيش الإسرائيلي أرئيل شارون بزيارة الى إسطنبول، تبعتها في أيلول 1984زيارة وفد تركي لإسرائيل والإلتقاء بوزير الخارجية الإسرائيلي إسحق شامير، الذي عبرعن أمله في أن تؤدي الزيارة الى تعزيز العلاقات بين البلدين. في عام 1986أعطت الحكومة التركية الضوء الأخضر للصحفيين والنواب والشخصيات السياسية والحزبية والثقافية والفنية التركية لتلبية أية دعوة يتلقونها لزيارة إسرائيل (خماش، 2010: 27). وقد تميزت العلاقات بين البلدين خلال هذه الفترة بحالة من الوفاق، والذي كانت تشوبه في بعض الأحيان مواقف تضامنية من قبل الحكومة التركية، لصالح بعض القضايا العربية وعلى رأسها قضية الصراع العربي الإسرائيلي والقضية الفلسطنية، وذلك عبر إصدار مواقف التنديد والإستنكار على سياسات البطش والقمع التي كانت تمارسها القوات الإسرائيلية بحق الفلسطينيين. من هذه السياسات التعسفية ما قامت بها القوات الإسرائيلية من قمع ضد أطفال وشبان إنتفاضة الحجارة التي إندلعت في كانون اول 1987، وفي 8 كانون أول 1990إرتكبت القوات الإسرائيلية مجزرة بحق الفلسطينيين في ساحات المسجد الأقصى المبارك أسفرت عن مقتل حوالي 22 شهيداً (مجلة الدراسات الفلسطينية، خريف 1990: 288).

ازاء هذا التعسف الإسرائيلي بحق الفلسطينيين العُزل من السلاح، فقد تشكل حشد دولي يُندد بالسياسات الإسرائيلية ويطالبها إلتزام بالقوانين والمواثيق الدولية المتعلقة بحقوق الإنسان. من جانبها وجدت الحكومة التركية بأن وجودها ضمن الحشد المندد باسرائيل يرفع عنها الحرج المرتبط بعلاقاتها مع إسرائيل، ويُظهرها في موقف أخلاقي أمام الدول والشعوب العربية، لذلك فقد أعلن مجلس(TBMM)

في 17 آذار 1988 وقوفه مع الشعب الفلسطيني، عبر اعلان بيان صادر عن الأحزاب التركية الثلاثة الكبرى وهي حزب الوطن الام وحزب الطريق المستقيم وحزب الشعب الاشتراكي، والتنديد بالسياسات التعسفية التي تقوم بها الحكومة الإسرائيلية تجاه الشعب الفلسطيني (المجلة الرسمية للبرلمان التركي/ TBMM، 1988: 181-189). بينما قام حزب الرفاه الإسلامي بقيادة نجم الدين أربكان بتنظيم حشد شعبي كبير في 16 نيسان 1988 في مدينة قونيا التركية، هتفت فيه الجماهير شعارات "الموت لإسرائيل"، فيما خاطب أربكان الجماهير قائلاً: "اليوم ألسنتنا تلعن إسرائيل.. وندعم إخواننا في فلسطين، وبعدها سيعرف أعداءنا سيوفنا" (Cumhuriyet: 17.4.1988).

أما دبلوماسياً فقد كانت تركيا هي الدولة الرابعة بين دول العالم التي إعترفت ب"الدولة الفلسطينية في المنفى" بعد الإعلان عنها في الجزائر في 15 تشرين ثاني عام 1988. رغم أن الإسرائيليين احتجوا على السرعة التي منحت تركيا إقرارها للإعلان الفلسطيني إلا أنهم لم يفاجؤا، وإكتفت وزارة الخارجية الإسرائيلية باستدعاء القائم بأعمال السفارة التركية أكرم جوبنديران وتوجيه اللوم له ولحكومته (ليال/ לי'אל، 2003: 187). وبشكل عام فقد أبدى الجانب الإسرائيلي مرونة في تفهم المواقف والردود التركية المتعلقة بالقضية الفلسطينية، معتبراً أن هذه المواقف والردود معقولة ومُتفهَمة، لذلك فقد كانت الردود الإسرائيلية عليها في مستوى منخفض، حرصها على إبقاء العلاقات مع تركيا علاقات ودية. فكانت الحكومة الإسرائيلية تدرك لعبة المصالح التي يتوجب عليها أن تمارسها وخاصة بعد إنتهاء الحرب الباردة والبحث عن حلفاء إقليميين إضافة الى الحلفاء الدوليين. فلطالما رغبت إسرائيل في إقامة علاقات وثيقة مع تركيا واعتبرتها وسيلة للخروج من عزلتها الإقليمية، إضافة الى الإيجابيات التي تمنحها العلاقة ما بين البلدين سواء بالإستفادة من المجال الجوي الواسع التي تتمتع به تركيا لتدريبات عسكرية مشتركة، أو الفائدة الكبيرة التي قد تحصل عليها عبرمصادر استخباراتية جديدة (Arbell, 2014: 7).

9.4 متغيرات دولية وإقليمية (1991-2000)

1.9.4 العقد الذهبي

مع نهاية عقد الثمانينيات ومطلع عقد التسعينيات جرت عدة تحولات دولية وإقليمية، تمثلت الأولى بسقوط جدار برلين في 9 تشرين ثاني 1989، وتفكك الإتحاد السوفييتي وحلف (وارسو) في 26 كانون أول 1991، وبالتالي إنتهاء الحرب الباردة بين المعسكرين الشرقي الذي كانت تقوده موسكو والغربي الذي كانت تقوده واشنطن. كان انهيار الكتلة السوفييتية يعني أن فراغًا قد نشأ في الشرق الأوسط والذي سيكون مليئا بإعادة تشكيل التحالفات الإقليمية. بينما على المستوى الإقليمي فقد إندلعت حرب الخليج التي جاءت نتيجة الغزو العراقي لدولة الكويت في 2آب 1990، ونتج عنها إنشاء تحالف دولي لتحرير الكويت وردع القوات العراقية الغازية (Grigoriadis, 2010: 5). كذلك فقد تم عقد مؤتمر دولي لتسوية الصراع العربي الإسرائيلي والذي إنعقد في مدينة مدريد الإسبانية في تشرين أول 1991، ونتجت عنه إنطلاق عملية مفاوضات السلام بين إسرائيل والدول العربية.

أمام هذه المتغيرات في الساحة الدولية وفي الساحة الإقليمية فإن التقارب التركي الإسرائيلي لم يكن بديلا عن علاقاتها مع الدول العربية، حيث دأبت السياسة الخارجية التركية على الحفاظ على التوازن في علاقاتها العربية الإسرائيلية ، بغية تحقيق أكبر المكاسب وتجنب أكبر قدر من الخسائر التي قد تضر بمصالحها القومية إزاء هذا التحول العالمي والإقليمي. لذلك نجد بأنه وفي كانون أول 1991، بعد ستة أسابيع من انعقاد مؤتمر مدريد للسلام في الشرق الأوسط ، امتنعت تركيا عن التصويت على قرار الأمم المتحدة رقم 86/46 لإلغاء القرار السابق الذي يساوي الصهيونية بالعنصرية . لكنها قررت أيضا وفي نفس الشهر إعادة تأسيس العلاقات الدبلوماسية الكاملة مع إسرائيل. وقد تم تطبيق هذا في عام 1992، عندما تم تبادل السفراء في أنقرة وتل أبيب. وفي نفس العام أيضا فقد احتفلت تركيا بالذكرى الخمسمائة لإستقبال اليهود الإسبان الفارين إلى الإمبراطورية العثمانية. بينما في شهر تموز 1992 من نفس العام

فقد قام الرئيس الإسرائيلي حاييم هيرتصوغ بزيارة غير رسمية الى تركيا (Arbell, 2014: 6). بالمقابل فقد أعلن الرئيس التركي تورغوت أوزال في أواخر كانون الثاني1991، صراحة دعم بلاده للشعب الفلسطيني (Abadi, 1995: 8).

وعلى ضوء المناخ السياسي لإنطلاق مسيرة السلام في منطقة الشرق الأوسط، والتي ألقت بظلال سياسية تفاؤلية تدعو للإنفتاح نحو إسرائيل. ولدعم وتعزيز عملية السلام الجارية فقد دعت الإدارة الامريكية لمؤتمر دولي في واشنطن في تشرين الأول 1993، شاركت فيه تركيا عبر وزير خارجيتها حكمت تشيتين حيث تعهد بتقديم حكومته 52 مليون دولار كدعم للشعب الفلسطيني، فيما تم دفع مليونين دولار ولم يتم الإيفاء بدفع الخمسين مليون دولار المتبقية، على الرغم من المناشدات المتكررة من قبل الرئيس الفلسطيني ياسر عرفات وارساله لوزير شؤون القدس في حكومة السلطة الفلسطينية فيصل الحسيني .(Ertosun, 2013: 196)

كما وشهدت سنوات التسعين مجموعة كبيرة من الزيارات المكوكية واسعة النطاق بين إسرائيل وكثير من دول العالم، من بين هذه الزيارات زيارات متتالية لشخصيات رفيعة المستوى من تركيا وإسرائيل. ففي تشرين الثاني 1993 قام وزير الخارجية التركي حكمت تشيتين بزيارة لإسرائيل، وفي 24كانون الثاني 1994 وجه الرئيس التركي سليمان ديميريل دعوة رسمية لنظيره الإسرائيلي عيزر وايزمان لزيارة أنقرة، وقد لبى الدعوة ورافقه خلال الزيارة وفد رفيع المستوى ضم نحو 72 شخصا من كبار المستشارين، وقد أعلن وايزمن في زيارته لتركيا بأن: "مستقبل الشرق الأوسط يتوقف على التعاون التركي-الإسرائيلي". وفي 10 نيسان 1994 تبعه وزير الخارجية الإسرائيلي شمعون بيرس فالتقى برئيس الجمهورية سليمان ديميرل ورئيسة الحكومة تانسو تشلر ووزير الخارجية التركي حكمت تشتين. وقد بدأ الطرفان في الأول من أيلول 1994 مباحثات حول إقامة منطقة تجارة حرة بينهما. وانسجاما مع هذا النهج أيدت تركيا وبحرارة مشروع السوق الشرق أوسطية الذي دعا إليه شمعون بيريز، وذهبت على لسان وزير خارجيتها للمطالبة في منتصف 1994 بتشكيل جهاز تنظيمي في الشرق الأوسط على

غرار مؤتمر الأمن والتعاون في أوروبا، لأن تركيا كما يقول وزير خارجيتها حكمت تشيتين "تدرك أهمية إسرائيل في الشرق الأوسط، وإسرائيل تُقدر الدور البناء الذي يمكن ان تضطلع به تركيا في عملية السلام في المنطقة". وفي تشرين الأول 1994 قام مدير الأمن الإسرائيلي الداخلي أساف حافيتس بزيارة تركيا والتقى بنظرائه الأتراك، تبعه أيضا قائد البحرية الإسرائيلية الأدميرال عامي أيلون بزيارة نظرائه في سلاح البحرية التركي. وفي تشرين الثاني 1994 توصلت تركيا وإسرائيل الى جملة من الإتفاقيات لتعزيز التعاون بينهما، وذلك عندما زارت تانسو تشيلر-وهي أول زيارة يقوم بها مسئول تركي على مستوى رئيس الوزراء- الى إسرائيل، وعقد خلال الزيارة اجتماع استخباري ثلاثي، وضم خبراء من إسرائيل وتركيا والولايات المتحدة الأمريكية وقد أثمر عن عدة نتائج مهمة لمواجهة ما سمي بـ"الإرهاب"، المتمثل بنشاطات حزب (PKK) والتنظيمات الإسلامية. كما أعلن رئيس الوزراء الإسرائيلي إسحاق رابين ان البلدين توصلا الى بضعة اتفاقيات للتعاون والأمن شملت مكافحة الإرهاب وتهريب المخدرات (Ertür, 2015). ولإظهار التوازن التركي ما بين العلاقة مع إسرائيل والعلاقة مع السلطة الفلسطينية، فقد قامت رئيسة الوزراء التركية خلال زيارتها لإسرائيل بزيارة مقر السلطة الفلسطينية في مدينة القدس الشرقية "بيت الشرق"، والإلتقاء بفيصل الحسيني وزير شؤون القدس في حكومة السلطة الفلسطينية، الأمر الذي أدى الى امتعاض رئيس الوزراء الإسرائيلي آنذاك اسحق رابين .(Ertosun, 2013: 210)

وفي آب 1999 فقد سارعت الحكومة الإسرائيلية بمد يد العون للحكومة التركية، بعد تعرض تركيا في 17 آب 1999 لزلزال كبير أودى بحياة آلاف المواطنين الأتراك، حيث بادرت الحكومة الإسرائيلية الى إقامة قرية إسرائيلية في إحدى ضواحي مدينة أضنة بازاري، وهي عبارة عن بضع مئات من البيوت الجاهزة قُدمت للاجئين يقطنها قرابة 2000 شخص من المنكوبين، كهدية الى تركيا في نطاق ما وصف بالمبادرات الإنسانية للتخفيف من هول الكارثة من جهة، ودليلا حيا على مصداقية حلف الشراكة الإستراتيجية ما بين البلدين من الجهة الاخرى، وقد قام رئيس الوزراء الإسرلئيلي بتدشينها شخصيا وبحضور رئيس الوزراء التركي بولنت أجاويد (الجهماني، 2005: 76). أما على مستوى الجانب

الاقتصادي والتجاري، فقد إرتفع حجم التبادل التجاري بين البلدين خلال "العقد الذهبي" من 100 مليون دولار عام 1991 الى 2 مليار دولار عام 2000 (Huber, 2013: 4).

2.9.4 شراكة إستراتيجية

في عام 1996 كانت كل من تركيا وإسرائيل على موعد مع تحولات سياسية داخلية، أدت الى مفارقات عجيبة في السياسة الخارجية لكلا البلدين، ففي تركيا وصل الى سدة الحكم حزب الرفاه الإسلامي بقيادة نجم الدين أربكان والذي دعا عبر حملته الإنتخابية الى قطع العلاقات مع إسرائيل وكانت احدى شعاراته الانتخابية بعنوان "سنحرر القدس" (الصالح: 2012، 167). بينما صعد حزب الليكود الإسرائيلي اليميني بقيادة بنيامين نتنياهو الى سدة الحكم في إسرائيل. التناقض الكبير بين الحكومتين لم يُسهم نحو توتر العلاقات بينهما أو قطعها كما كان متوقعا، بل على العكس من ذلك فإن العلاقة بين البلدين مضت نحو الأمام، حيث أن حكومة حزب الرفاه الإسلامي لم تستطع -نتيجة إستحواذ العسكر على مفاصل النظام في الدولة- أن تحقق ما وعدت به أنصارها في وقف العلاقات المطردة مع إسرائيل، وذلك على الرغم من توقف عملية السلام في الشرق الأوسط، وإستبدال الأجواء الإيجابية بأجواء سلبية نتيجة هزيمة "معسكر السلام الإسرائيلي"، وفوز حزب الليكود اليميني الذي لا يعترف في برنامجه السياسي بحل الدولتين ولا بقرارات الأمم المتحدة المتعلقة بحل الصراع العربي الإسرائيلي.

وقد شهدت العلاقات التركية الإسرائيلية إنطلاقة واسعة النطاق، بعد إبرام إتفاقية التعاون والأمن التي تم توقيعها بين البلدين عام 1994، والتي يمكن إعتبارها الصدى للإتفاقيات التي تم توقيعها بين البلدين في أواسط سنوات الخمسين، وإمتدادا حقيقيا لبنود إتفاقية فانتوم التي أُبرمت عام 1958، وكانت مقدمة لإعلان الشراكة الإستراتيجية في العام 1996 والتي كانت علنية في هذه المرة. وبينما كان التحالف الحكومي بقيادة نجم الدين أربكان وتانسو تشلر هو صاحب الشأن في السياسة الخارجية، إلا أن الجهاز العسكري هو الذي كان يمتلك القول الفصل في العلاقات التركية مع إسرائيل، وخاصة أن المفاوضات

التي أُعلن عنها كانت تأخذ طابعا عسكريا أمنيا، إضافة الى العلاقات الوطيدة التي كانت تربط قادة الجيش الأتراك بنظرائهم الإسرائيليين، وأخيرا عدم إستمرار نجم الدين أربكان الرافض لهذا التحالف في الحكم بعد إجباره على الإستقالة بعد عام من توليه السلطة. ويبرز هنا الدور المحوري الذي لعبه نائب رئيس الأركان التركي الجنرال شفيق بير من أجل الدفع نحو التوقيع على إتفاق الشراكة الإستراتيجية مع إسرائيل، والذي وقع عليه بنفسه في 23 شباط 1996(موريال، 2014: 142). وقد تناول إتفاق الشراكة الإستراتيجية جميع المجالات العسكرية والإقتصادية والسياسية، وقد إشتمل على عدة بنود، أهمها: 1- قيام إسرائيل بتحديث وتطوير طائرات تركية من طراز (فانتوم F4). 2- السماح للطائرات الإسرائيلية بالقيام بمناورات تدريبية في الأجواء التركية أربع مرات سنويا، مدة إسبوع في كل مرة. 3- إنشاء منتدى أمني للحوار الإستراتيجي بين البلدين، يشمل المجال الإستخباراتي وإستقبال السفن الحربية لكل من البلدين في موانئ البلد الآخر. 4- إقامة إسرائيل أجهزة تنصت في تركيا لرصد أي تحركات في سوريا وإيران، وجمع المعلومات عنهما. 5- تقدم إسرائيل للقيادة التركية صورا للأقمار الصناعية التجسسية لتكون تحت تصرف الجيش التركي في مواجهة الأكراد في شمال العراق وشرق الأناضول. 6- منح إسرائيل جزءا من قاعدة (أنجرليك) الجوية التركية للتصرف بها كما تشاء. (كشك، 1996: 66) وفي أعقاب التوقيع على الاتفاقية بشهر قام الرئيس التركي سليمان ديميرل في 11 آذار1996، بأول زيارة يقوم بها رئيس جمهورية تركية إلى إسرائيل وبصحبته وفد ضم 200 عضو ومستشار من كافة المجالات، وقد أُعتبر ذلك من أهم مؤشرات العلاقة الحميمية الآخذة بالنمو والتطوربين البلدين (عبد العزيز، 2011).

وكما اسلفنا فان وجود نجم الدين اربكان في الحكم لم يمنع من تطور العلاقات بين تركيا وإسرائيل أو حتى الحد منها، الامر الذي ان دل على شيء فانما يدل بأن هذا التقارب الاستراتيجي كان محكوما بما تمليه مصلحة البلدين، بينما محاولة الفكاك من سلسلة الاتفاقيات التي أُبرمت بين البلدين خلال العقود الماضية ليس بالأمر اليسير على حكومة ائتلافية وحديثة عهد في السلطة، وان الخطاب الحزبي الداخلي مهما كان صلبا فلا يستطيع ان يجابه جدار الواقع القائم على مصالح مشتركة. فمن الجانب الاول نجد

بان نجم الدين اربكان قد اعرب عدة مرات عن امتعاضه الشديد من علاقات بلاده مع إسرائيل، ففي اجتماع له مع رئاسة الأركان العامة ومسئولين في وزارة الخارجية في 9 تموز 1996قال بان: "الخطين الأزرقين فوق واسفل نجمة داوود في علم إسرائيل هما رمزان يشير الأعلى منهما الى الفرات والاسفل الى النيل، وان اليهود وحسب معتقداتهم يعتبرون ان هذه الحدود هي الحدود الطبيعية لدولتهم"، وحذر من أطماع إسرائيل في المنطقة قائلا: "ان جزءً من هذه الأطماع يصل الى الأراضي التركية" (الحباشنة، 2011: 783). وبعد الإعلان عن اتفاقية الشراكة الاستراتيجية بين تركيا وإسرائيل فقد أعلنت مجلة "مللي غازيته" المتحدثة باسم حزب الرفاه الإسلامي في بيان لها بشأن هذا الاتفاق: "كان من العار أن تحمل تركيا عار الاعتراف بإسرائيل كأول بلد إسلامي يعترف بها، وها هي الآن تحمل عارا آخر وهو كونها أول بلد إسلامي يتحالف مع إسرائيل" (سري الدين: 1997، 158).

هذه التصريحات نجدها من الجانب الآخر تتناقض مع الممارسة السياسية لحكومة اربكان في التعامل مع إسرائيل، ففي 5 كانون الأول 1996 وبعد خمسة اشهر فقط من تصريحاته السابقة، كانت المفارقة العجيبة بقبول رئيس الوزراء التركي نجم الدين أربكان التوقيع على اتفاقية مع إسرائيل تتعلق بالصناعات العسكرية تقوم إسرائيل بمقتضاها بتطوير 54 طائرة عسكرية تركية من طراز F-4 على مدى خمس سنوات مقابل 600 مليون دولار (الصالح، 2012: 170).

والجدير بالذكر أن المفارقة في هذا الاتفاقيات كونها لم تأتِ تتويجا لعملية السلام الجارية في منطقة الشرق الأوسط ، بل جاء بعد وفاتها ووصولها الى نفق مسدود وذلك بعد أن تعهد رئيس الوزراء الإسرائيلي المنتخب بنيامين نتنياهو لحزبه وناخبيه، بأن لا يستمر في مشروع تقسيم الأرض بين الأسرائيليين والفلسطينيين، وعدم قبوله بمبدأ "الأرض مقابل السلام". فبينما عززت تركيا من تعاونها مع إسرائيل ووسعت نشاط سفارتها، وشاركت في مناورات مشتركة مع جيشها بالإشتراك مع الجيش الأمريكي أيضا، وعقدت عدة صفقات لشراء شحنات سلاح كبيرة منها، فقد سارعت حكومة نتنياهو في وقف المفاوضات السلمية مع م.ت.ف، وقامت باتخاذ عدة قرارات لترضية جمهورها اليميني المتطرف،

وذلك عبر تغيير الحقائق على الأرض بهدف عرقلة أية مفاوضات قادمة مع الفلسطينيين، من هذه القرارات ما أقدمت عليه السلطات الإسرائيلية في 25 أيلول 1996 بفتح نفق أسفل المسجد الأقصى، الأمر الذي أدى الى إندلاع أنتفاضة فلسطينية إستمرت لعدة أسابيع نتج عنها سقوط 63 شهيد وجرح 1600 مواطنا فلسطينيا (الأرشيف الرقمي الفلسطيني، بير زيت). كذلك فقد إتخذت الحكومة الإسرائيلية في 26 شباط 1997 قرارا ببناء مستوطنة يهودية أسمتها "هار حوما" فوق أراضي جبل أبو غنيم الذي يقع جنوب مدينة القدس، الأمر الذي أدى مرة أخرى الى إندلاع إنتفاضة جديدة وسقوط العشرات من الشهداء الفلسطينيين (أبو عامر، 2009: 40).

3.9.4 انتفاضة الأقصى (أيلول 2000)

على إثر التعنت الإسرائيلي في إبداء المرونة في المفاوضات مع م.ت.ف، وخاصة فيما يتعلق بمصير مدينة القدس في محادثات "كامب ديفيد" عام 2000، فقد وصلت عملية السلام في منطقة الشرق الأوسط الى طريق مسدود. تبعها في 28 أيلول عام 2000 إقتحام رئيس حزب الليكود الإسرائيلي المعارض أرئيل شارون لساحات المسجد الأقصى، الأمر الذي أدى الى إندلاع الإنتفاضة الثانية والتي أطلق عليها "إنتفاضة الأقصى". إقتحام شارون للمسجد الأقصى أدى الى خلط الأوراق فيما يتعلق بالعلاقات التركية الإسرائيلية التي كانت قد وصلت الى ذروتها في الأعوام الأخيرة. فبعد وصول اليمين الإسرائيلي بقيادة أرئيل شارون نفسه الى سدة الحكم، بدأ بشطب عملية السلام مع الفلسطينيين وتبني حكومته لسياسة قمعية لا يمكن السكوت عنها. وقد شرع الجيش الإسرائيلي في 29 مارس من عام 2002 بحملة عسكرية تم تسميتها ب"الجدار الواقي"، احتل عبرها العديد من المدن والقرى والمخيمات الفلسطينية، وكذلك فرض حصار على رئيس السلطة الفلسطينية ياسر عرفات في مقاطعته الواقعة في مدينة رام الله، وكذلك حصار مخيم جنين والذي تخلله قتال عنيف بين المقاومين الفلسطينيين والقوات الإسرائيلية. وبعد أن عجز الجيش الإسرائيلي في القضاء على هذه المقاومة قام بهدم المخيم على رؤوس ساكنيه، وباشرت بعد ذلك القوات الإسرائيلية بحملة إعدامات ميدانية مكثفة في صفوف الفلسطينيين، الأمر الذي أدى الى

سقوط العشرات من الشهداء والجرحى. ازاء هذه السياسات القمعية لم تستطع الحكومة التركية أن تقف مكتوفة اليدين، فأعلن بولنت أجاويد رئيس الوزراء التركي تضامنه مع الشعب الفلسطيني، وأعتبر ما تقوم به الحكومة الإسرائيلية ضد الشعب الفلسطيني ب"جريمة إبادة منظمة"، كما وأجرى أجاويد (الذي كانت تربطه بياسر عرفات علاقات شخصية وطيدة) عدة إتصالات مع رئيس الوزراء الإسرائيلي شارون يدعوه فيها الى فك الحصار عن ياسر عرفات، وحينما لم يستجب شارون لهذا الطلب فقد أوفد بولنت أجاويد وفدا تركيا لزيارة ياسر عرفات في مدينة رام الله من أجل إبداء التضامن وتقديم المساعدة (ليال/ ליאל، 2003: 187).

ويرى الباحث الإسرائيلي ألون ليال بأن الموقف التركي كان مفهوماً من قبل االإسرائيليين، وأن السياسة الخارجية التركية مؤهلة في ممارسة دور الوسيط، الذي يدعو كافة الأطراف الى التهدئة والعودة الى طاولة الحوار والتفاوض. لذلك فقد شاركت تركيا عبر موظفيها الدوليين في عضوية لجنة المراقبة الدولية، المعروفة باسم "الوجود الدولي المؤقت في الخليل" (TIPH)، التي أوكلت بمهمة مراقبة مناطق الإحتكاك بين المواطنين الفلسطينيين والمستوطنين اليهود في مدينة الخليل، كذلك فقد تم تعيين الرئيس التركي السابق سليمان ديميريل ضمن "لجنة ميتشيل" الدولية التي أوكلت بالتحقيق في الأحداث التي أدت الى إندلاع الإنتفاضة الفلسطينيةعام 2000 (ليال/ ליאל، 2003: 189).

علاوة على ذلك يرى بعض الباحثين الإسرائيليين بان التحاق لاعب كرة القدم الإسرائيلي حاييم رافيفو، ليلعب في نادي فينار بهشي ثم في نادي غلطة سراي التركي، إنما يدل على التوجه العام للمجتمع التركي الغير معادي للإسرائيليين .(Hay, Yanarocak: 2017 , 23)

10.4 مناقشة تحليلية

بعد أن تناولنا أهم المحطات للعلاقة ما بين تركيا وإسرائيل، وإمتداداتها التاريخية التي تصل لما قبل ولادة دولة إسرائيل وتشكُّل دولة تركيا الحديثة، حيث بدأنا هذا الفصل بتناول علاقة الدولة العثمانية بالحركة الصهيونية، نجد بأن هذه العلاقات كانت محكومة دائما بمفهوم المصلحة القومية لكلا الطرفين. فالحركة الصهيونية كانت تسعى بكل قوتها من أجل تحقيق المصلحة القومية ليهود العالم، والحيلولة دون ذوبانهم في المجتمعات الأوروبية وذلك عبر تجميعهم في بلد واحد فيكونوا شعباً يمتلكون أرضاً ذات سيادة. وكانت فلسطين هي الخيار الأرجح، كونها تُمثل في الفكر الصهيوني مفهوم "أرض الميعاد"، المركز التي تدور حوله الرواية التاريخية للحركة الصهيونية. وقد اختلط خلال هذه المراحل مفهوم المصالح القومية، ما بين الدولة العثمانية (وبعدها تركيا) والحركة الصهيونية (وبعدها إسرائيل)، وتحولت المصالح القومية من مصالح متضاربة الى مصالح متقاربة، وذلك بناءً على فهم البيئة الدولية المتغيرة نتيجة تفكك عهد الإمبراطوريات وبروز الدولة القومية، بعد الحروب الطاحنة التي شهدها القرن العشرين، وهيمنة موازين قوى جديدة ورثت موازين القوى القديمة. ويمكن إجمال ذلك عبر النقاط التالية:

- **تقاطع المصالح الصهيونية-الغربية**

أدرك زعيم الحركة الصهيونية ثيودور هرتسل بأن تحقيق المصلحة القومية للشعب اليهودي، تستدعي أن تتقاطع هذه المصلحة مع مصالح الدول الغربية العظمى، والتي تسعى الى بسط نفوذها الإمبريالي الى داخل الدولة العثمانية، فبدأ هرتسل في نسج علاقات دبلوماسية مع أطراف وشخصيات دبلوماسية في النمسا وألمانيا وبريطانيا، حتى تساعده في التوسط لدى السلطات العثمانية في تحقيق المصلحة الصهيونية، والمتمثلة بتجميع يهود العالم في وطن قومي داخل فلسطين.

في هذا السياق يمكن فهم تواصله مع الصحفي النمساوي نيولينسكي، والقيصر الألماني غليوم الثاني. وفي هذا السياق أيضاً يمكن تفسير رفض القيصر الألماني التعاطي مع هرتسل على الرغم من تعاطفه معه، حيث كان

للقيصر نظرة تتعلق بموازين القوى في الساحة الأوروبية، وكان يسعى لكسب الدولة العثمانية في البقاء لجانبه في مواجهة الدول المنافسة وهي بريطانيا وفرنسا وروسيا، لذلك رجح القيصر مصالح بلاده القومية المتمثلة بالحفاظ على العلاقات الألمانية-العثمانية، على التضامن مع مطالب الحركة الصهيونية، ورفض القيصر مقابلة هرتسل في المرة الثانية.

أما بعد إندلاع الحرب العالمية الأولى عام 1914، فقد كانت بريطانيا هي الظهير والحليف الإستراتيجي للحركة الصهيونية، حيث تحولت العلاقات الصهيونية-البريطانية الى علاقات حميمية تكللت بإصدار وعد بلفور عام 1917. بالمقابل فقد جاء الدور الصهيوني على الأرض ليخدم بريطانيا، وذلك من خلال خدمة القوات البريطانية في معاركها الدائرة مع القوات العثمانية في فلسطين، وقد تحققت هذه الخدمة عبر تقديم الخدمات الإستخبارية من قبل شبكة "نيلي" الصهيونية، والتي كانت تقوم بدور الطابور الخامس لصالح القوات البريطانية المقاتلة في فلسطين.

وبعد إنتهاء المعارك وتغير موازين القوى لصالح الدول المنتصرة في الحرب العالمية الأولى، وانسحاب القوات العثمانية من فلسطين، فقد بدأت بوابة الأمل تفتح أبوابها للحركة الصهيونية، وذلك بعد أن تضمن صك الإنتداب البريطاني الذي أقرته عصبة الأمم المتحدة عام 1922 في مقدمته على وعد بلفور، الذي يكفل إقامة الوطن القومي لليهود في فلسطين.

- **المصالح العليا للدولة العثمانية**

بالمقابل فإن الدولة العثمانية بقيادة السلطان عبد الحميد الثاني، قد بذلت قصارى جهدها من أجل الحفاظ على المصالح العليا للدولة، وخاصة في الحفاظ على وحدة الكيان العثماني في القارات الثلاثة، إضافة الى تعزيز سلطتها المركزية على الأطراف. ومن هنا يمكن فهم موقف السلطان عبد الحميد الرافض لكل الوساطات والمساعي، التي قامت بها الحركة الصهيونية من أجل التنازل عن فلسطين، لما يعنيه هذا التنازل من مساس بالمصلحة العليا للدولة. فالتنازل عن منطقة مقدسة لعموم المسلمين عبر التفاوض وتقديم العروض والإغراءات

المالية، يعني أن التنازل عن مناطق أخرى لن يكون أمراً عسيراً، وأن تجاوز الخط الأحمر المُقدّس لن يُبقي بعده خطوطا حمراء، بل قد يفتح شهية الدول العظمى في زيادة الضغوط على الدولة العثمانية من أجل تحقيق أطماعها عبر الحصول على مناطق نفوذ ومواطئ قدم فيها، الأمر الذي سيؤدي الى تفكك الدولة العثمانية من جانب وإضعاف السلطة المركزية من الجانب الآخر.

وفي هذا الصدد فإن للدولة العثمانية تجارب مريرة مع الدول الأوروبية، وخاصة بعد الإمتيازات التي منحتها لهذه الدول خلال مراحل ضعفها، الأمر الذي قد ساهم بشكل كبيرفي إضعاف سلطتها المركزية وإستقواء الطوائف المسيحية والمبعوثيات الأوروبية بهذه الدول، فتشكلت بذلك سلطة تحت السلطة، وأصبح تدخل السلطات العثمانية في شؤون الطوائف -رعايا الدولة- شأناً دولياً وليس شأناً سيادياً محصوراً بالسلطات العثمانية.

وفي ذات السياق فقد رفض السلطان عبد الحميد الثاني حتى وساطة أصدقائه من الدول الصديقة كالقيصر الألماني غليوم الثاني، وسارع في إصدار فرامانات سلطانية عليا للحد من الهجرة اليهودية الى فلسطين. إضافة الى ذلك فقد حوّل منطقة بيت المقدس الى متصرفية منفصلة تخضع للسلطة المركزية، بينما عيّن متصرفاً أميناً موثوقاً بولائه لسلطة الباب العالي في إسطنبول.

وعلى المستوى الخارجي، فقد تابع السلطان عن كثب اجتماعات المؤتمر الصهيوني الأول، الذي جرى عام 1897 في مدينة بازل في سويسرا، بينما عززت مقرراته قلق ومخاوف السلطان من أهداف الحركة الصهيونية والتي كان أبرزها إنشاء دولة يهودية في فلسطين. لذلك فقد سارع السلطان في إصدار أوامر وتوجيهات الى سفراء الدولة العثمانية وأجهزتها الإستخبراتية في كل من واشنطن وبرلين وفيينا ولندن وباريس، يدعوهم فيها الى رصد وتعقب الحركة الصهيونية ونشاطاتها المختلفة، ومتابعة ما يصدر عنها في الصحف الأوروبية، وإرسال تقاريرهم أولاً بأول الى السلطان شخصياً (Kutlu, 2014: 143).

- **تضارب المصالح الصهيونية-العثمانية**

وبينما تعارضت مواقف السلطان عبد الحميد مع مصالح الحركة الصهيونية، فقد وصل الصهاينة الى نتيجة مفادها بأن وجود السلطان بشخصه في الحكم، يشكل سداً منيعاً يحول دون تحقيق مصالحهم القومية، لذلك شرعت قيادات الحركة الصهيونية في استخدام أدوات قوتها الناعمة في معاداة السلطان والتحريض عليه، حيث تم إظهار السلطان عبر حملات ممنهجة من قبل الصحف الأوروبية على أنه ذلك "السلطان الأحمر"، "الدكتاتور"، "الجاهل"، "مصاص الدماء"، "عنوان الجهل والتخلف" (النتشة، 1991: 48). وقد كانت عناوين الصحف وأقلام الكتاب والمحررين تتضمن أمثال هذه العبارات "لا حرية في الدولة العثمانية"، "الإستبداد يخيم عليها"، " السلطان يفتك بالعناصر المثقفة ويرميهم من نوافذ القصر الى البحر" (الشاذلي، 1989: 184).

وحتى تكون حملاتهم ضد السلطان فعالة وقوية تجاه رعايا السلطان في داخل الدولة العثمانية نفسها، فقد اتخذ الصهاينة قراراً بشراء صحف في إسطنبول، وتعزيز علاقاتهم مع اليهود المستثمرين في الصحف التركية (أرمغان، 2012: 124). أما في الولايات العربية وخاصة في لبنان ومصر، فقد استطاعت المحافل الماسونية تسخير بعض الصحف والمجلات مثل المقطم والأهرام والمقتطف والهلال، وبعض الأقلام والكتّاب مثل جرجي زيدان وسليم سركيس وفارس نمر وغيرهم، ليكونوا أبواقاً للتحريض على السلطان عبد الحميد في بلدانهم (الجندي، 1987: 105).

علاوة على إستخدام الحركة الصهيونية لأدوات القوة الناعمة ضد السلطان عبد الحميد الثاني، فإن بعض القيادات في الحركة الصهيونية لم ترَ بُدّاً من استهداف السلطان عبد الحميد شخصياً، حيث تُفيد المصادر الصهيونية بأن عروضاً قد قُدمت على هرتسل في 24 شباط 1904بأن يُبحر الى البسفور في سفينتين وينسف قصر "يلدز"، ويعمل على إتاحة الفرصة للسلطان عبد الحميد بالهرب، أو القبض عليه وتعيين سلطان آخر بدلاً

منه. في البداية لم يستبعدْ هرتسل هذه الفكرة، إلا أنه وبعد دراستها خشي من عواقبها في حال الفشل، حيث قدّر بأن ذلك سيؤدي الى التسبب في مذبحة هائلة يُمنى بها اليهود في الدولة العثمانية (حرب،1990:235).

وفي نهاية المطاف، فقد نجح الصهاينة عبر تحالفهم مع القوى الخارجية والقوى الداخلية، المتمثلة بالجمعيات السرية والمحافل الماسونية وجمعية الإتحاد والترقي في خلع السلطان عبد الحميد عن السلطة عام 1909، الأمر الذي سهّل عليهم المضي خطوة أخرى نحو تحقيق مصالحهم القومية، وتجلى ذلك عبر تسهيل السلطات العثمانية الجديدة للهجرة اليهودية وإلغاء الإجراءات التي إتخذها السلطان عبد الحميد من أجل الحفاظ على الأراضي الفلسطينية والحد من الهجرة اليهودية.

- **الإنكفاء والحياد التركي**

بعد الاحتلال البريطاني لبيت المقدس وإنكفاء تركيا الجديدة على نفسها بإبرامها لإتفاقية لوزان عام 1923، فقد أصبحت المصالح القومية العليا لتركيا الجديدة لا تتخطى حدودها المتشكلة حديثا، لذلك فقد رفضت الحكومة التركية الجديدة تحمُّل أعباء الدولة العثمانية، والإنهماك بالشؤون الدولية وما يدور خارج تركيا، وقد نادى أتاتورك بمبدأ "سلم في الوطن وسلم في العالم" والذي يعني إنكفاء تركيا على نفسها. وقد رفض كذلك بأن يكون لتركيا الجديدة أي دور ريادي في العالم الإسلامي، ففي خطاب له أمام الجمعية الوطنية التركية قال أتاتورك: "لقد آن لتركيا أن تنظر لمصالحها وتتجاهل الهنود والعرب وتنقذ نفسها من تزعم الدول الإسلامية" (أرمسترونج، 1952: 198). وحتى يتخلص من أعباء المرحلة السابقة للدولة العثمانية، لم يبد أتاتورك قلقا ازاء المطامع اليهودية فكان يردد دائما: "لا يوجد في تركيا قضية أسمها القضية اليهودية".

أما بعد وفاة أتاتورك، وخلال حكم عصمت إينونو فقد اتسمت السياسة الخارجية التركية بالحياد وعدم التدخل في الصراعات الخارجية، وقد رفض الإنضمام لأحد المعسكرين المتحاربين خلال الحرب العالمية الثانية، حيث أن تركيا لم تتعافَ بعد من آثار الحرب العالمية الأولى. هذه السياسة إنعكست كذلك بشكل واضح حول مواقف النأي بالذات إتجاه ما يدور في فلسطين المحتلة، والتي برزت فيها أحداث كبيرة ومتتالية نتيجة السياسات

البريطانية المؤيدة للصهاينة، مما زاد من ردات الفعل الفلسطينة الرافضة لهذا التحيز البريطاني واندلاع عدة إنتفاضات فلسطينية. على أثر ذلك تم إصدار مجموعة من القرارات الأممية، وتشكيل عدد من اللجان دولية بهدف إعادة الهدوء الى نصابه. من هذه اللجان لجنة شو (Show Commission) عام 1929، ولجنة بيل (Peel Commission) عام1937 ولجنة وودهيد (Woodhead Commission) عام 1938، إضافة الى إصدار الكتاب الأبيض الأول والثاني من قبل الحكومة البريطانية، لترضية الشعب الفلسطيني بوعودات تتعلق بالحدّ من الهجرة اليهودية. إزاء هذه الأحداث والقرارات واللجان، نجد بأن حكومة عصمت إينونو كانت غائبة عن إصدار أية مواقف سياسية محددة حول الملف الفلسطيني، دون الإلتفات بأن هذه المنطقة هي من مخلفات الدولة العثمانية.

بناءً على ذلك يمكن القول بأن الحركة الصهيونية وحليفتها العظمى بريطانيا، قد نجحتا في تحييد تركيا عن الصراع الذي بدأ ينمو في فلسطين، ونجحتا في عزل الشعب الفلسطيني عن حاضنته العثمانية والإسلامية.

- **موازين قوى جديدة**

يرى المفكر كينيث والتز K. Waltz في كتابه نظرية السياسة الدولية، بأن الدول تسعى دوماً لعقد تحالفات مع دول أخرى بغرض كبح إحتمال هيمنة دول معينة، في هذا الإطار يمكن فهم السياسة الخارجية الجديدة للحكومة التركية، والتي طوت من خلالها سياستها السابقة القائمة على مبادئ الإنكفاء والحياد، وذلك على ضوء تشكل توازن للقوى بعد انتهاء الحرب العالمية الثانية قائم على تقسيم العالم الى معسكرين، شرقي بقيادة الاتحاد السوفييتي وغربي بقيادة الولايات المتحدة الأمريكية. وقد رأت الحكومة التركية بأن معادلة موازين القوى تميل لصالح المعسكر الغربي، وأن مصالح الدولة التركية تقتضي بعد نهاية الحرب العالمية الثانية التحالف مع الأقوياء (أمريكا ودول غرب أوروبا)، وذلك سعياً لمواجهة الزحف السوفييتي "الأحمر" المتجه نحو الجنوب ومنطقة البحار الدافئة التي كانت تركيا تتربع عليها. وقد أدركت الحكومة التركية بأن هذا يتطلب الإنسجام مع

سياسات الغرب الخارجية المتعلقة بمنطقة الشرق الأوسط، ولو كان ذلك على حساب الإعتراف بدولة إسرائيل وخلق مسافة مع الدول العربية المجاورة (Yenigün,Efigil, 2010: 456).

بينما على المستوى الإقليمي فقد إنضمت تركيا الى "حلف بغداد" الذي تأسس في عام 1955 بين العراق وإيران وباكستان وتركيا وبريطانيا، بهدف تطويق ما كان يسمى بالدول الثورية بقيادة جمال عبد الناصر في مصر. وبمجرد أن قامت الثورة العراقية عام 1958 تم إستبدال النظام الملكي بنظام جمهوري، كان من تداعياته الخارجية سقوط "حلف بغداد" وانفراط عقد الدول المنخرطة فيه (Özdağ, 2017: 238-239).

على أنقاض تفكك "حلف بغداد" كان لا بد من البحث عن تحالفات جديدة في المنطقة، تضمن لإسرائيل إيجاد منظومة من توازن للقوى تكافئ التفوق العربي، لذلك نجحت الحكومة الإسرائيلية في توقيع أولى الإتفاقات الثنائية بينها وبين تركيا، في إطار ما سُمي بتحالف "دول الأطراف"، سعت إسرائيل عبره بما عُرف بسياسة "القفز فوق الحواجز الإقليمية"، وذلك بربط إسرائيل بأوثق العلاقات مع تركيا وإيران والسودان وأثيوبيا، كأربعة مراكز قوى إقليمية رئيسية، يمكن بواسطتها إقامة جسور سياسية وأمنية وإقتصادية، تساعد إسرائيل على التخفيف من عزلتها الإقليمية وكسر الحصار العربي عنها، وذلك على إعتبار أن الأتراك والفرس والأحباش واليهود هم أكثر عدداً من العرب في منطقة الشرق الأوسط. وفي 24 تموز من عام 1958 إقترح الرئيس الإسرائيلي ديفيد بن غوريون في رسالة سرية الى الرئيس الأمريكي إيزنهاور، بأن يتم تعزيز حلف دول الأطراف بتعاون عسكري وإقتصادي وعلمي، وقد جاء في الرسالة التالي: "هدفنا هو أن نشكل حلفاً غير رسمي بين مجموعة من الدول تقوم بالتعاون المتبادل بينها، وتكون قادرة على مواجهة الزحف السوفييتي عبر التصدي للنظام الناصري وإنقاذ لبنان وسوريا من هذا الزحف. مجموعة الحلف تشمل دولة عربية واحدة وهي السودان، ودولتين إسلاميتين وهما إيران وتركيا، ودولة مسيحية وهي أثيوبيا، إضافة الى دولة إسرائيل. وكلي أمل بأن يُثمر هذا الجهد في مواجهة النظام الناصري الذي يسعى للتوسع في العالم العربي، لذلك هناك حاجة حيوية وإمكانية للدفاع عن الحرية عبر التعاون المشترك ضمن الدائرة الواسعة (حلف الأطراف) في منطقة الشرق الأوسط. أنا لا أقترح هنا احلاماً قد بدأنا بتنفيذ المراحل الأولى. إلا أن هناك عاملين مهمين نحتاج لهما،

أولاً: دعمكم السياسي والمالي والمعنوي، ثانياً: التأثير على إيران وتركيا والسودان وأثيوبيا عبر مساعدتهم وتقديم الدعم لهم" (روزنتال/ רוזינטל، 1997: 417). من جانبه فقد بارك الرئيس الأمريكي ايزنهاور هذه الفكرة المنسجمة مع الإستراتيجية الأمريكية في منطقة الشرق الأوسط. (Bengio, 2004: 43-44).

- **تلاقي المصالح التركية-الإسرائيلية**

منذ ولادتها أدركت إسرائيل بأنها دولة معزولة في محيط عربي لا يعترف بها، وبأنها حبيسة شريط ساحلي ضيّق على البحر الأبيض المتوسط، وأنها عالقة في مواجهة دائمة مع أزمة أمنية خطيرة، لذلك فقد إنشغل صناع القرار الإسرائيليون منذ السنوات الأولى لقيام دولتهم، في البحث عن حلفاء دوليين وحلفاء إقليميين، يساعدونهم على تفكيك هذه العزلة، وذلك بإبرام تحالفات مع الدول المهمة في المنطقة، بغرض تأمين وجودها وتأثيرها في المنطقة. وقد أدرك الإسرائيليون عبر حسابات الواقعية لأهمية الخصائص الجيو-سياسية التي تمتلكها تركيا، باعتبار أن تركيا هي دولة مؤثرة في المنطقة وعضواً في حلف الناتو، وتمتلك ثاني أكبر جيش في الحلف والسادس على مستوى العالم من حيث الحجم، وهي تمتلك حدوداً جغرافية مع العديد من الدول، وترتبط بعلاقات إستراتيجية مع الداعم الأول لإسرائيل في العالم وهي الولايات المتحدة الأمريكية.

على ضوء ذلك فقد أبدى بن غوريون أول رئيس وزراء لإسرائيل، حرصاً شديداً على تطوير علاقات بلاده مع تركيا، عبر تشكيل "حلف الأطراف". وقد عكس هذا الحلف تداخل مفهوم الأمن القومي الإسرائيلي بمفهوم الأمن القومي التركي، وذلك من خلال مبدأ المواجهة المشتركة مع العرب. هذا المفهوم تعزز لدى البلدين أيضاً بفعل سوء العلاقات التركية-العربية، بعد إعلان الوحدة العربية بين مصر وسوريا، وتصاعد المدّ الثوري والقومي والناصري في المنطقة.

بالمقابل، فإن تركيا كانت هي أيضاً تشعر الى حدٍ ما بالعزلة الإقليمية، حيث كان يسود علاقاتها مع الدول المجاورة كثير من الخلاف والتوتر وشعور عدم الثقة، سواء تلك الدول التي تقع على حدودها الشرقية (إيران وأرمينيا)، أو الغربية (اليونان)، أو الجنوبي (العراق وسوريا)، أو الشمالية (روسيا)، وتمكن تلخيص علاقة تركيا مع هذه الدول كالتالي:

- العلاقة مع إيران فقد كانت قائمة على عدم الثقة والتوجس المتبادل، وذلك على ضوء تنديد إيران بعد الثورة الإسلامية في 1979 بالتقارب التركي-الإسرائيلي واعتباره موجهاً ضد إيران. أم العلاقة مع أرمينيا فهي متوترة منذ عقود طويلة، وذلك لأتهام الأرمن لتركيا في المحافل الدولية بارتكاب مذابح ضدهم، ولوقوف تركيا مع أذربيجان العدو اللدود لأرمينيا.
- علاقة تركيا مع العراق وسوريا ظلت متوترة منذ الحرب العالمية الأولى، وذلك على ضوء مطالبة تركيا بإقليم الموصل من العراق، ومطالبة سوريا لإقليم الأسكندرون من تركيا، وقيام حكومتي العراق وسوريا بدعم الإنفصاليين الأكراد على الحدود التركية وحزب PKK. كذلك فقد برزت أزمة المياه بعد إعلان الحكومة التركية على نيتها إنشاء مشروعها المائي (GAP) جنوب شرق الأناضول وعلى نهر الفرات، والإستفادة من أجل توليد الطاقة الكهربائية، والذي يمر في كلا البلدين العراق وسوريا ويحدّ من تدفق المياه الى البلدين.
- علاقة تركيا مع اليونان كانت وما زالت منذ إنهاء الحرب العالمية الأولى متوترة، وذلك بسبب النزاع على الحدود المائية وتحديد الجرف القاري، وتسليح اليونان للجزر اليونانية القريبة من السواحل التركية، والصراع على جزيرة قبرص، وتقسيمها الى شطر تركي وشطر يوناني.
- علاقة تركيا مع جارتها الشمالية روسيا إمتازت لعقود طويلة بعدم الثقة، وخاصة بعد إندلاع الصراع في منطقة القوقاز، ووقوف روسيا الى جانب أرمينيا، ودعمها في إحتلال إقليم ناغورني كاراباخ الأذربيجاني مطلع سنوات التسعينيات من القرن الماضي.

على ضوء ذلك، فقد أدرك الأتراك عبر تقديرهم لمكانة إسرائيل وتأثيرها على دوائر القرار في السياسة الخارجية الأمريكية، بأن إسرائيل تمتلك قوة وتأثيراً مهماً لا يمكن الإستغناء عنه، وذلك عبر لجنة الشؤون العامة الأمريكية-الإسرائيلية (AIPAC)، فسعوا لإستثمار عمل هذه اللجنة لصالح تركيا، الأمر الذي عزّز من مسار التقارب التركي-الإسرائيلي بعد الإعتراف بدولة إسرائيل. وهنا تشير بعض الدراسات بأن المساعدات الأمريكية لتركيا، قد تضاعفت بعد الإعتراف التركي بإسرائيل، فبينما حصلت تركيا بين عامي 1945و 1948 ما قيمته 81 مليون دولار كمساعدات من الولايات المتحدة، فقد حصلت بين عامي 1949 و1952على ما قيمته 778 مليون دولار. وهذا الفارق يوضح حجم تأثير اللوبي الصهيوني في أمريكا والذي جاء إنعكاساً لإعتراف تركيا بدولة إسرائيل (رضوان،2006: 105). وما زالت حاجة تركيا الى لجنة (AIPAC) ملحة في مجابهة اللوبي الأرمني في مجلس النواب الأمريكي الكونجرس، حول الإعتراف بإبادة الأرمن خلال الحرب العالمية الأولى.

من جانب آخر فقد كانت حاجة تركيا لإسرائيل حيوية جداً لما تمتلكه الصناعات العسكرية الإسرائيلية من تفوق في سوق الأسلحة الدولية، ففي الوقت الذي فرضت فيه الولايات المتحدة الأمريكية قراراً بحظر تصدير الأسلحة الى تركيا على أثر عملية الإنزال التركية فوق جزيرة قبرص عام 1974، وفرضت عليها قيوداً فيما يتعلق بإستخدام المنظومات القتالية الأمريكية، التابعة لقوات حلف الناتو الموجودة فوق الأراضي التركية، فقد أصبحت العلاقات التركية مع إسرائيل ركناً مهماً من وجهة نظر صناع القرار في أنقرة، وذلك سعياً للحصول على السلاح المتقدم من جانب وتطوير السلاح المكدس في المخازن التركية من الجانب الآخر. وفي هذا السياق فقد أبرمت تركيا صفقة عسكرية لشراء صواريخ "شافير" الإسرائيلية بهدف تحسين وضعها القتالي.

- **تلاقي المصالح التركية-العربية**

ففي 26 آذار 1965 أكد وزير الخارجية التركي بأن علاقات بلاده بإسرائيل لن تتطور في إتجاه يخالف مصالح الدول العربية. هذا الموقف التركي الإيجابي نحو الدول العربية يمكن فهمه في سياق تأييد بعض الدول العربية

(السعودية وليبيا) لموقف تركيا حيال القضية القبرصية في أروقة الأمم المتحدة إبتداءا من عام 1964، وشعور الحكومة التركية بالخذلان من الموقف الأمريكي، المناهض للسياسة التركية في قبرص والموقف الإسرائيلي الغير مساند لها. لذلك فقد أدرك الساسة الأتراك بأن السياسة الخارجية لا بد وان يتم مراجعتها وفق مفهوم المصلحة القومية، وأن الإنتماء للغرب ليس هو وحده العلاج الشافي أمام التحديات الخارجية. وذلك لأن السياسة الخارجية المتبعة لم تنجح في تحقيق أهدافها إزاء النزاع مع اليونان حول القضية القبرصية.

وهنا لا بد أن نشير بأن تولي حزب العدالة التركي بقيادة سليمان ديميريل عام 1965 للحكومة التركية، قد ساعد في مراجعة السياسة الخارجية وصياغتها من جديد، وخاصة أن ديميريل قد أعلن في أكثر من مناسبة بأن المصلحة القومية تقتضي تحسين علاقة بلاده مع الدول العربية المجاورة (إبراهيم: 215-219).

أما بعد حرب الأيام الستة عام 1967 والإحتلال الإسرائيلي لمدينة القدس، فقد كان تقدير الحكومة التركية بأن مصالحها القومية تستدعي وقوف تركيا في هذه المرحلة مع الدول العربية، لما تمتلكه هذه الدول من مقدرات نفطية عالمية، والتي برز تأثيرها بشكل واضح على الإقتصاد العالمي بعد حرب 1973. على ضوء ذلك فقد أيدت تركيا الدول العربية في حرب تشرين أول عام 1973، وسمحت بمرور الطائرات السوفييتية فوق أجوائها حيث كانت تحمل الإمدادات الحربية للقوات العربية (السويداني، 2015: 257)، بينما تجاهلت طلباً تقدمت به الولايات المتحدة الأمريكية لإستخدام قواعدها العسكرية لمساعدة إسرائيل في الحرب، وهوما أثار غضب كل من إسرائيل والولايات المتحدة الأمريكية.(Abadi, 1995: 114)

تقارب تركيا مع العالم العربي كان من وجهة نظر الحكومة التركية فرض مصلحة لا بد منها، لذلك فقد تبنت تركيا في سياساتها الخارجية في الشرق الأوسط كثيراً من المواقف العربية، واتخذت مواقف صريحة في التضامن مع الشعب الفلسطيني، ففي عهد رئيس الوزراء التركي الجديد بولند أجاويد، فقد صوتت تركيا عام 1974 لصالح قرار الأمم المتحدة رقم (379) الذي إعتبر الصهيونية حركة عنصرية، وقامت بالإعتراف بِ م.ت.ف عام 1975كممثل شرعي للشعب الفلسطيني، وأيدت في عام 1976 قرار مجلس الأمن رقم (242)

الداعي الى الانسحاب الإسرائيلي من المناطق التي إحتلتها عام1967، وفي عام 1979سمحت لياسر عرفات رئيس م.ت.ف بفتح مكتب للمنظمة في أنقرة (درويش،2002: 134-138)، واعترفت بالدولة الفلسطينية المؤقتة التي تم الإعلان عنها في الجزائر في تشرين ثاني عام 1988.

وقد شهد عقدي السبعينات والثمانينات من القرن الماضي، عددا من اإتفاقيات الإقتصادية وتنظيم مجموعة كبيرة من الفعاليات والمعارض والزيارات ذات الطابع اإقتصادي، بين تركيا ودول الخليج والتيعادت على الطرفين بمنافع اقتصادية. فبينما وصلت صادرات تركيا الى الدول العربية عام 1965 الى 26 مليون دولار، فقد إرتفعت عام 1970 الى أكثر من 46 مليون دولار، كما إرتفعت وارداتها من 43 مليون دولار الى 559 مليون دولار خلال العام نفسه (الجنابي، 2001: 120). وفي عام 1981وصل حجم التجارة بين تركيا ودول الخليج الى مستويات عالية، وحسب الإحصائيات الرسمية للحكومة التركية فقد صدَّرت تركيا الى الدول العربية أكثر من 850 سلعة متنوعة. منها الى دول الخليج ما مقداره 4,5 مليار دولار، بينما استوردت سلعا وبضائع ب2 مليار دولار أغلبها من السلع نفطية (T.C. Basbakanlik Devlet istatistik Enstitus,1991: 15).

- **تحولات في البيئة الدولية والإقليمية**

شهدت بداية سنوات التسعينيات من القرن الماضي تحولات على المستويين الدولي والإقليمي، وذلك بعد سقوط جدار برلين وتفكك الإتحاد السوفييتي على المستوى الدولي، والحرب على العراق على المستوى الإقليمي. هذه التحولات ساهمت بشكل كبير في مراجعة الدول المختلفة لسياساتهم الخارجية، إحدى إفرازات هذه المراجعات على المستوى الإقليمي تمثلت بانطلاق عملية السلام في منطقة الشرق الأوسط.

وبعد إنعقاد مؤتمر مدريد للسلام عام 1991، بمشاركة الدول العربية وإسرائيل وبرعاية من الولايات المتحدة الأمريكية وروسيا، فقد سادت المنطقة أجواء من التفاؤل حول إمكانية حل الصراع العربي-الإسرائيلي عبر التفاوض والحوار. هذه الأجواء أرخت بظلال إيجابية على العلاقات التركية-الإسرائيلية، والتي أطلق عليها بعض الباحثين بمرحلة "شهر العسل"، وتكللت بإبرام البلدين على معاهدة للشراكة الإستراتيجية في عام 1996.

وقد أطلق الباحث الإسرائيلي ألون ليال على المرحلة الممتدة ما بين 1993 و2003 بسنوات "العقد الذهبي" للعلاقات التركية-الإسرائيلية، واعتبر بأن هذه السنوات تمثل تحقيقاً للحلم الذي كان سعى اليه مؤسس دولة إسرائيل ديفيد بن غوريون، لربما ليس عبر "حلف الأطراف" بين الأربع دول والذي تم التوصل اليه عام 1958، بل عبر تحالف قوي ومستقر بين الدولتين الديموقراطيتين الوحيدتين في المنطقة، حلف يمتاز بأهمية كبيرة في جميع جوانبة سواء الإقتصادية أو العسكرية (ليال/ ליאל، 2003: 184). التعاون بين البلدين خلال هذه الفترة استند إلى المصالح المشتركة التي اتحدت في سوريا، حيث اعتبرت الحكومة التركية بأن سوريا تمثل تهديداً لأمنها القومي بتقديمها الدعم لحزب (PKK) الذي شن حرب عصابات على تركيا، أما بالنسبة للحكومة الإسرائيلية فكانت تركز على التهديد الذي يُمثله تنظيم حزب الله والجيش السوري على حدودها الشمالية.

ومن اللافت للنظر بأن معاهدة الشراكة الإستراتيجية التي أبرمت في عام 1996، قد جاءت في وقت كان يحكم فيه حزب الرفاه الإسلامي برئاسة رئيس الوزراء نجم الدين أربكان، وبأن أربكان الذي كان يعادي إسرائيل خلال حملته الانتخابية قد أقرّ بأهمية استمرار العلاقات ما بين البلدين، وخاصة المتعلقة بالجانب العسكري الذي يضمن لتركيا تطوير منظومتها العسكرية. وقد برر أربكان لأنصاره المعادين لدولة إسرائيل والرافضين لأي إتفاق معها إبرام هذه المعاهدة عبر استخدامه لمفاهيم المصالح القومية، حيث قال بأنه بعد توليه للحكومة التركية، وجد بان هناك 600 طائرة عسكرية من طراز F-4 تحتاج الى قطع غيار والى صيانة، وأنه لا يوجد في العالم سوى مركزين لصيانة هذه الطائرات، إما في الولايات المتحدة الأمريكية أو في إسرائيل، وأن الحكومة التركية قد لجأت الى إسرائيل بعد أن رفضت الولايات المتحدة تأمين ذلك. وهذا إنْ دلَّ على شيء، فإنما يدل على أن المصلحة القومية العليا لكلا البلدين، كانت بمثابة المؤشر الرئيسي في بوصلة القرار لدى الأتراك والإسرائيليين، وأن العامل الأيديولوجي الرافض للتعامل مع إسرائيل كان عاملاً مرجوحاً في الحسابات الواقعية، بينما كان السعي لتحقيق المصالح القومية في الجانب العسكري هو الراجح.

وقد كان من أهم انجازات الحكومة التركية والذي اعتُبر نتيجة عملية للتعاون التركي-الإسرائيلي، إلقاء القبض على عبد الله اوجلان زعيم حزب (PKK) في دولة كينيا في شباط 1999، بعد استدراجه من قبل المخابرات الإسرائيلية، ومن ثم تسليمه للمخابرات التركية وجلبه الى السجون التركية (ليال/ ליאל، 2003: 186).

بالمقابل فقد كان من أهم إنجازات هذا التعاون على إسرائيل، بأنه فتح لها مجالاً للحصول على معلومات إستخبارية بعد تفعيل إتفاقيات التبادل الإستخباراتي بين البلدين، كما ومنحها مدخلاً للإستفادة من المجال الجوي التركي الكبير، مما حسّن من قدرة الجيش الإسرائيلي على جمع المعلومات عن سوريا والعراق وإيران.

أخيراً من الجدير ذكره، بأنه وعلى الرغم من تعثر عملية السلام الفلسطينية-الإسرائيلية، والتصعيد الإسرائيلي ضد الشعب الفلسطيني، إلا أن ذلك لم يمنع الحكومة التركية من توطيد علاقاتها بإسرائيل، فبعد أحداث انتفاضة جبل أبو غنيم بثلاثة أشهر، قامت الحكومة التركية في 1 ايار 1997 بتوقيع إتفاقية أخرى لتحرير التجارة مع إسرائيل وتسهيل التبادل التجاري بين البلدين (الموقع الرسمي لوزارة التجارة التركية: 2-9-2018). كذلك بعد إندلاع "انتفاضة الأقصى" نهاية عام 2000 فإن موقف التضامن التركي مع الشعب الفلسطيني، لم يمنع البلدين من المضي قُدُماً من أجل تعزيز مصالحهما القومية، لذلك نجد أن مشروع تحديث 170 طائرة ودبابة تركية من قبل الصناعات العسكرية الإسرائيلية ظل مستمراً. أما على المستوى الاقتصادي فنجد بأن حجم التبادل التجاري بين البلدين قد إزداد أيضاً، حيث وصل حجم التبادل التجاري المدني (الغير عسكري) عام 2002 الى نحو الميار والربع دولار، وقد كان ثلثي هذا الملبغ لصالح صادرات السلع والبضائع التركية. (ليال/ ליאל، 2003: 189). أخيراً، ومن خلال تتبعنا للموقع الرسمي لوزارة الخارجية التركية، نجد بأنه قد تم توقيع قرابة 28 إتفاقية ومعاهدة ما بين البلدين، تناولت الجوانب العسكرية والأمنية والسياسية والإقتصادية والسياحية وغيرها (mfa.gov.tr).

11.4 خلاصة

من خلال هذا الفصل الذي تناول الخلفية التاريخية للعلاقات التركية-الإسرائيلية، وجدنا بأنه لا يمكن فصل الإعتراف التركي بدولة إسرائيل الذي جرى في عام 1949، عن الخلفية التاريخية للمراحل التي سبقت قيام كل من الدولتين، ابتداءً بفهم ملابسات الإطاحة بآخر السلاطين الأقوياء في الدولة العثمانية السلطان عبد الحميد

الثاني عام 1909، والتي كانت مرتبطاً بشكل كبير بمخطط الحركة الصهيونية العالمية للتخلص منه، عبر تحالفها مع القوى الداخلية المتمثلة بجمعية الإتحاد والتلاقي. ومروراً بتلسيط الضوء على تحالف الحركة الصهيونية مع القوى العظمى متمثلة ببريطانيا، والتي من خلاله نجحت في تغيير الوقائع على أرض فلسطين، بعد تفكك الدولة العثمانية المنهزمة في الحرب العالمية الأولى، ودخول القوات البريطانية لفلسطين واحتلال القدس، وما تبع ذلك من تضمين وعد بلفور في صك الإنتداب البريطاني على فلسطين، ومن ثم تكثيف وتعزيز حركة المهاجرين اليهود من أوروبا الى فلسطين.

كما سلط هذا الفصل الأضواء حول ملابسات الإعتراف التركي بدولة إسرائيل، والذي جاء بعد أسبوع واحد من إعتراف الولايات المتحدة الأمريكية بها، واعتُبر ذلك خطوة من أجل أن تحظى تركيا بعضوية لدى العائلة الغربية المنتصرة، وتحالف الأقوياء الذي كانت تقوده الولايات المتحدة. وقد تطورت العلاقات بين أنقرة وتل أبيب خلال هذه الفترة في مختلف المجالات، الدبلوماسية والعسكرية والإقتصادية. بالمقابل نجد بأن الحكومات الإسرائيلية المتعاقبة وعلى ضوء شعورها بالعزلة الإقليمية، قد سعت الى تطوير العلاقة مع تركيا بشكل طردي، وخاصة على مستوى الطبقة العسكرية والتي كان لها النفوذ والتأثير الأبرز، على آلية صناعة القرار في السياسة الخارجية بين البلدين.

كما وتبين من خلال هذا الفصل بأن العلاقات التركية-الإسرائيلية، وبعد انتهاء الحرب الباردة وانطلاق عملية السلام بين الدول العربية وإسرائيل في مؤتمر مدريد عام 1991 قد تطورت هي أيضاً، حيث وصلت الى ذروتها بعد إبرام إتفاقية للشراكة الاستراتيجية ما بين البلدين في عام 1996. إلا أن هذه الشراكة قد أصبحت على المحكّ بعد إندلاع "انتفاضة الأقصى" خريف عام 2000، حيث واجهتها القوات الإسرائيلية بسياسات قمعية واسعة، إزاء ذلك لم تستطع الحكومة التركية أن تقف مكتوفة اليدين، فأعلن رئيس الوزراء التركي أجاويد تضامنه مع الشعب الفلسطيني، مقابل ذلك نجد بأن مسار العلاقات العسكرية والتجارية ما بين البلدين قد استمر، وذلك لإرتباطه العضوي بالمصالح القومية لدى البلدين.

الفصل الخامس

قضية بيت المقدس وتداعياتها على
العلاقات التركية-الإسرائيلية بين المد والجزر
2016-2002

1.5 مقدمة

يتناول هذا الفصل في بدايته مشهداً يكاد أن يكون متشابهاً مع المشهد الذي شهدته الحلبة السياسية عام 1996، وذلك بصعود حزب الليكود بقيادة بنيامين نتنياهو الى الحكم في إسرائيل، ووصول حزب الرفاه الإسلامي بقيادة نجم الدين أربكان الى الحكم في تركيا، إلا أن هذا المشهد كان مختلفاً خلال هذه الحقبة التاريخية، وذلك بعد قدرة حزب AKP **بقيادة رجب طيب أردوغان على** الحفاظ على **السلطة، واحداث تغيير في السياسة الداخلية والخارجية** التركية**. إلا أن وصوله الى الحكم لم يكن بالأمر اليسير حيث شهد الحزب منذ ولادته تحديات كبيرة، استطاع تجاوزها في نهاية المطاف من خلال عبقرية قيادته ودهائهم سياسي الملحوظ. لذلك سيتناول هذا الفصل في بدايته الصعوبات التي واجهت حزب العدالة والتنمية باعتبارها محددات داخلية أثرت على مسار الحزب بعد وصوله الى سدة الحكم، وطريقته في إدارة السياسات الخارجية. من الجانب** الآخر**، سيتناول هذا الفصل مكانة قضية مدينة** القدس **لدى حزب الليكود الإسرائيلي وكيفية استثمارها خلال الانتخابات الإسرائيلية في الوصول الى سدة الحكم.**

بعد ذلك سيتناول هذا الفصل العلاقات التركية-الإسرائيلية عبر المرور بمرحلتين: **الأولى**، تميزت **بالتعامل الحذر والتمهل في اتخاذ المواقف السياسية** وكانت **بين مد وجزر**، فمن جانب كان **وقوف** تركيا **الى جانب الشعب الفلسطيني** يدفع بالعلاقات مع إسرائيل نحو الخلف، بينما ساهمت **خطة** رئيس الوزراء الإسرائيلي

شارون للانسحاب من جانب واحد من قطاع غزة بتحسين للعلاقات ما بين البدين، وزيارة رئيس الوزراء التركي أردوغان للقدس عام 2005.

أما المرحلة الثانية، فقد إمتازت بالتوتر وصولاً الى القطيعة، وتمتد هذه المرحلة إبتداءً من **الحروب التي شنتها إسرائيل عام 2006 على قطاع غزة والجنوب اللبناني، إضافة الى الحفريات التي قامت بها السلطات الإسرائيلية في منطقة جسر باب المغاربة المؤدي الى المسجد الأقصى،** مروراً **بالمشادة الكلامية في منتدى دافوس الاقتصادي، وإلغاء المناورات المشتركة "نسر الأناضول" (A.E.M)، إضافة الى التصعيد الإعلامي ما بين البلدين، وحادثة إذلال السفير التركي فيما عُرف بحادثة "الكرسي المنخفض"**، وصولاً الى حادثة مافي مرمرة وقطع العلاقات الدبلوماسية ما بين البلدين.

2.5 بيئة سياسية جديدة في تركيا وإسرائيل

يرى أحد مفكري الواقعية الكلاسيكية الجديدة راند شويلر (R. Schweller) ، بأن للعوامل والإعتبارات السياسية الداخلية تأثير مهم على سياسات الدول الخارجية، لذلك سيتم تسليط الضوء في النقاط اللاحقة على هذه العوامل سواء المتعلقة بإسرائيل أو تركيا. وسنجد بأن وصول حزبي الليكود في إسرائيل وAKP في تركيا الى سدة الحكم، إنما جاء إنعكاساً لتحولات إجتماعية وتفاعلات سياسية، حدثت في كلا المجتمعين التركي والإسرائيلي، وسنجد بأن السياسة الخارجية الإسرائيلية والتركية في كلا البلدين إنما جاءت لتعبّر عن هذه التحولات.

1.2.5 وصول حزب الليكود الإسرائيلي الى الحكم في إسرائيل

في السنوات الأخيرة من القرن العشرين شهدت الساحة السياسية في منطقة الشرق الأوسط تحولات جذرية، وذلك بعد اندلاع "انتفاضة الأقصى" في 28 أيلول من العام 2000، والتي جاءت كما أسلفنا في نهاية الفصل السابق كنتيجة طبيعية بعد دخول عملية التسوية الى طريق مسدود، وخاصة بعد فشل

المفاوضين الفلسطينيين والإسرائيليين في مؤتمر "كامب ديفيد"، الذي انعقد في واشنطن برعاية الرئيس الأمريكي بل كلنتون في شهر أيار من العام ٢٠٠٠ من التوصل الى حل وسط فيما يتعلق بما سُمي بقضايا الحل الدائم، والتي كان على رأسها ملف مدينة القدس وقضية السيادة على المسجد الأقصى المبارك. والجدير ذكره بأن انسداد الأفق في التوصل الى حل بين الطرفين قد سبق اندلاع انتفاضة الأقصى بعدة أعوام، وذلك نتيجة لعدم الرغبة من قبل حكومة اليسار الإسرائيلية في إبداء المرونة إتجاه الفلسطينيين، نتيجة التجاذبات السياسية التي سادت في المجتمع الإسرائيلي والمزايدات بين حزب العمل الحاكم وبين المعارضة اليمينية التي كان يتزعمها حزب الليكود اليميني المتطرف، والذي اتهم الحكومة بالتنازل عن الحقوق التاريخية للشعب اليهودي في مدينة القدس، حيث أعلن عبر برنامجه السياسي الذي صدر في عام 1999 عن تمسكه بمدينة القدس بشطريها الشرقي والغربي، فنص البرنامج السياسي لحزب الليكود في الفقرة الخامسة والتي كانت تحت عنوان القدس بما يلي: "القدس هي العاصمة الأبدية للشعب اليهودي، وهي مدينة واحدة وموحدة ولا تقبل القسمة. دولة إسرائيل لن تجري أي عملية تفاوض حول مدينة القدس، بل ستعمل على تعزيز هويتها اليهودية ودعم ومساندة عملية الاستيطان اليهودي في كافة أطراف المدينة. تعزيز مكانة القدس هي مهمة قومية من الدرجة الأولى" (مشروع حزب الليكود/ מפלגת הליכוד، 1999).
وقد شدد برنامج الحزب على تعزيز السلطة الإسرائيلية شرقي مدينة القدس، عبر إقامة مراكز شرطة جديدة في الأحياء العربية، وشدد أيضاً على عدم السماح للسلطة الفلسطينية بالقيام بأي فعاليات أو نشاطات في "بيت الشرق" (אחת, 2004: 689).

ولترجمة أهداف حزب الليكود في الحفاظ على القدس موحدة تحت السيادة الإسرائيلية من جانب، ولعرقلة جهود التفاوض بشأنها من الجانب الأخر، فقد قام رئيس حزب الليكود أرئيل شارون وتحت إشراف الشرطة الإسرائيلية باقتحام المسجد الأقصى المبارك، بمرافقة أكثر من ١٥٠٠ عنصر من قوات الأمن الإسرائيلية متحدياً بذلك مشاعر الفلسطينيين والمسلمين، الأمر الذي أدى الى مواجهات عارمة داخل ساحات المسجد الأقصى المبارك، تكللت بسقوط خمسة شهداء من أبناء مدينة القدس واصابة العشرات بجروح. وقد أصر أرئيل شارون على موقفه بعد اقتحامه للمسجد الأقصى بقوله بأن: "لكل يهودي الحق في زيارة منطقة الهيكل

(المسجد الأقصى) ولا يُعقل بأن يكون هناك أي حظر على اليهود في زيارة أقدس مقدس لديهم (قدس الأقداس)" (دروكر/ דרוקר، ٢٠٠٥: ١٠٨).

كان هذا الحدث إيذانا في اندلاع "انتفاضة الأقصى" والتي أسدلت الستار على عملية التسوية في الشرق الأوسط، وأدت الى انحسار معسكر اليسار في المجتمع الإسرائيلي بقيادة حزب العمل، الذي عجز عن إخماد أحداث الانتفاضة وتصاعدها، وأخيرا الى استبدال حكومة اليسار بحكومة اليمين المتطرفة بقيادة أرئيل شارون في ٦ شباط من العام ٢٠٠١، حيث فاز أرئيل شارون على منافسه إيهود براك بفارق تاريخي وكبير يزيد عن ٢٥٪، الأمر الذي أكد جنوح المجتمع الإسرائيلي نحو اليمين وازدياد حالة التطرف.

أما العوامل الأساسية وراء اختيار الناخب الإسرائيلي لحزب الليكود، فهي تعود للعوامل التالية:

- نجاح الحزب في إظهار نفسه كمدافع عن الحقوق التاريخية للشعب اليهودي، بإبقاء مدينة القدس مدينة موحدة وعدم التفريط فيها خلال أية مفاوضات قادمة.
- الترويج بأن المصلحة القومية والأمن القومي الإسرائيلي في خطر، بعد أن فقد المواطن الإسرائيلي لأمنه الشخصي، وذلك بعد تصاعد أعمال المقاومة الفلسطينية واستهدافها للمدن الإسرائيلية.
- الشخصية العسكرية لمرشح الحزب أرئيل شارون، وما يمتلكه من سيرة دموية اكتسبها في حرب لبنان عام ١٩٨٢، وقد وعد عبر حملته الإنتخابية بسحق الانتفاضة الفلسطينية وإعادة الأمن خلال مائة يوم.

2.2.5 حزب العدالة والتنمية، المخاض والولادة

يعتبر حزب العدالة والتنمية التركي وريثا لأحزاب سياسية ذات طابع إسلامي، ابتداء من حزب النظام الوطني الذي تأسس عام 1970، ومن ثم حزب السلامة الوطني عام 1972، وحزب الرفاه عام 1983 وأخيرا حزب الفضيلة عام 1998 الذي كان يرأسه نجم الدين أربكان والذي تم حله عام 2001، فانقسم بعده الحزب الى فريقين ليُأسس كل فريق بعد ذلك حزبا سياسيا مستقلا عن الآخر، فكان الأول بقيادة محمد

رجائي قوطان والذي أسس حزب السعادة (SP)، معتبرا ان حزبه هو الوريث الشرعي لحزب الفضيلة المنحل، والثاني بقيادة رجب طيب أردوغان والذي أسس حزب العدالة والتنمية (Hürriyet: 14.8.2011).

اما شخصية رجب طيب أردوغان فقد بدأت بالظهور بعد فوزه برئاسة بلدية اسطنبول الكبرى عام 1994 في كل نواحيها، حيث استطاع عبر توليه رئاسة البلدية من تحقيق إنجازات كبيرة في مجال التطوير والخدمات التي بدأ يشعر بها سكان مدينة إسطنبول. أما بروز شخصيته على مستوى الجمهور التركي فقد كانت في 12 كانون ثاني عام 1997بعد مشاركته في مؤتمر شعبي عقد في مدينة سيرت، حيث خطب أردوغان الجماهير بعدة أبيات شعرية للشاعر ضياء غوك آب قال فيها: "مساجدنا ثكناتنا.. قبابنا خوذاتنا.. مآذننا حرابنا.. والمؤمنون جنودنا.. هذا هو الجيش المقدس الذي يحرس ديننا.. ". وقد أثارت هذه الأبيات حفيظة السلطات التركية التي رفعت دعوى قضائية ضده، وبالتالي حُكم عليه بالسجن لمدة عشرة أشهر في سجن بينار حصار في مدينة كيركلارالي غرب تركيا قضى منها أربعة أشهر، كما وأُقيل من منصبه كرئيس لبلدية إسطنبول الكبرى ومُنع من ممارسة أي دور سياسي في المستقبل. غير أن اردوغان تصرف بعد الحكم عليه بدون مبالاة لهذا الحكم حيث خاطب مؤيديه المعتصمين خارج مبنى المحكمة بأن: "هذه الاغنية لم تنته بعد" (كينزر، 2014: 175). وبعد أن أُقيل اردوغان من رئاسة البلدية فقد قامت شركة سوبر اون لاين التركية في تلك الأيام بإجراء استطلاع للرأي العام عبر سؤال: "من هو أكثر رئيس للبلدية قدم خدمات في إسطنبول؟" وكانت نتيجة الإجابة على هذا السؤال هو حصول أردوغان على نسبة 90,4% (بسلي وأوزباي، 2011: 256).

من الجدير ذكره بأن ما تعرض له رئيس بلدية إسطنبول رجب طيب أردوغان من سجن وإقالة لم يكن حدثا فريدا، فقد جاء في سياق من الاحداث العارمة التي شهدتها الساحة السياسية الداخلية، حيث تم إجبار رئيس الوزراء التركي نجم الدين أربكان على تقديم استقالته في 28 شباط من العام 1997، وذلك على أثر المخاوف التي شعر بها الحرس القديم من العسكر والتيار الكمالي من مشروع الأسلمة " الأربكاني"

المناهض للأفكار الاتاتوركية. وقد تدهورت العلاقات بين حكومة نجم الدين أربكان والعسكر بعد "حادثة سنجان"، وتمثلت هذه الحادثة بعد الدعوة لانعقاد مهرجان بمناسبة "يوم القدس" في 31 كانون ثاني من العام 1997 برعاية رئيس بلدية محافظة سنجان بكر يلدز المحسوب على حزب الرفاه الإسلامي الحاكم. وكان من بين المدعوين السفير الإيراني في تركيا، وممثل م.ت.ف، ومحمود ابن الشيخ أحمد ياسين مؤسس حركة المقاومة الإسلامية (حماس)، وممثلين من حزب الله اللبناني. وبينما خطب السفير الإيراني قائلا: "إن هؤلاء الذين يعقدون الاتفاقيات مع الولايات المتحدة وإسرائيل سوف يُعاقبون من الشباب الاتراك عاجلا أم آجلا"، استشاط قادة العسكر غضبا فأرسلوا ثلاثين دبابة مدرعة لاعتقال رئيس البلدية الذي قام بتنظيم هذا المهرجان، وذلك دون الرجوع الى رئيس الحكومة نجم الدين أربكان الأمر الذي أدى الى اتساع الشرخ بين العسكر وحكومة أربكان. على إثر ذلك وتبريرا لتدخل العسكر فقد كتبت بعض الصحف المقربة من العسكر على واجهتها الأمامية "هل تصبح تركيا إيران ثانية؟". وفي 28 شباط 1997 اجتمع مجلس الامن القومي التركي وقرر رفع مذكرة الى رئاسة الوزراء تضمنت 18 مطلبا على الحكومة تنفيذها او تقديم الاستقالة، وتمت الموافقة من جميع أعضاء المجلس على المذكرة عدا نجم الدين أربكان، الامر الذي أدى الى اقالته والانقلاب عليه "انقلابا أبيضا" (Gülmez, 2014: 99-100).

بعد الإطاحة بحزب الرفاه الإسلامي والانقلاب على نجم الدين أربكان لم ييأس أربكان من محاولة تأسيس حزب جديد بهدف الحفاظ على جماهيره والعودة الى الحلبة السياسية، فأسس حزبا جديدا أسماه حزب الفضيلة، ولكن سرعان ما تم حله ذلك الحزب الجديد حيث أعتبر رديفا لحزب الرفاه المحظور. وبعد حل الحزب الجديد كما سبق وأسلفنا فقد انقسم تلاميذ نجم الدين أربكان الى فريقين، فريق محافظ بقيادة محمد رجائي قوطان والذي أسس حزب (SP)، وفريق اصلاحي بقيادة رجب طيب اردوغان والذي أسس حزب العدالة والتنمية.

وفي 14 آب عام 2001 وفي إحدى فنادق أنقرة جرى الإعلان عن تأسيس حزب العدالة والتنمية، وجرى إشهار أعضائه المؤسسين الذين كانوا 74 عضوا بينما لم يكن بينهم أحدا من نواب حزب الفضيلة السابقين،

خشية أن يُعتبر الحزب الجديد صيغة جديدة من حزب الفضيلة الذي تم حظره. وقد قدم رئيس الحزب الجديد رجب طيب أردوغان خطابا استمر 40 دقيقة شرح فيه أهداف الحزب كحزب ديموقراطي محافظ يتمسك بمرجعيته الدينية، يعمل على تحقيق الحريات العامة والرفاه والاستقرار للمواطن التركي، ويسعى للانضمام الى الإتحاد الأوروبي (EU)وقد أشار أردوغان في خطابه بالقول: "بدل أن يهاجر أبناؤنا الى أوروبا نسعى الى جلب أوروبا إليهم". وبعد انتهاء فعاليات المؤتمر أعلن مؤسسو الحزب الجديد بأنهم سيزورون ضريح مؤسس الجمهورية التركية مصطفى كمال أتاتورك (حسن، 2006: 196).

3.2.5 وصول حزب (AKP) الى الحكم

لقد نحج الحزب الجديد حزب العدالة والتنمية والذي خرج من عباءة نجم الدين أربكان، في الظهور كحزب إصلاحي يرفض أن يُطلق عليه حزبا إسلاميا من جانب، كما يرفض تجريد تركيا من هويتها الإسلامية من الجانب الآخر. وبذلك استطاع حزب العدالة والتنمية أيضا أن يُنجز تصالحا بين التيار الإسلامي الوسطي والتيار العلماني المعتدل، ليُنهي بذلك حالة التجاذب التي كانت قائمة ما بين غلاة العلمانية والحركة الإسلامية، والتي ساهمت بشكل كبير في الانقلابات العسكرية المتكررة في تركيا وفي حالة عدم الاستقرار التي سادت سنوات طويلة. وقد استفاد الحزب كذلك من تجربة الصدام المتكررة التي سادت بين الحركة الإسلامية وغلاة العلمانية الكمالية، بتقديم نموذج سياسي فريد يجمع ما بين الأصالة التي نادت به الحركة الإسلامية وما بين الحداثة التي نادت به التيارات العلمانية الكمالية. بذلك استطاع حزب العدالة والتنمية وبشكل غير مباشر من استعادة الإسلام كركن أساسي في الهوية التركية الحديثة، عبر استدعائه في الإطار الاجتماعي دون الإطار السياسي وبتقديمه للمشروع الإصلاحي على المشروع الأيديولوجي (الانصاري، 2006: 57).

بفضل هذه المقاربة الجديدة استطاع حزب العدالة والتنمية أن يستقطب جمهورا واسعا من كافة التيارات القائمة، والتي جمعتها فكرة عدم القبول بقدسية الأيديولوجية الكمالية، ورفض هيمنة المؤسسة العسكرية

على القرار السياسي والحكومات المنتخبة. الا أن ذلك لم يمنع الحرس القديم في محاولاته من عرقلة صعود حزب (AKP) الى الحكم، ففي 20 أيلول 2002 وقبيل إجراء الانتخابات البرلمانية التركية بأيام معدودة فقد قررت لجنة الانتخابات المركزية منع رئيس حزب (AKP) رجب طيب أردوغان من الترشح للانتخابات مستندة الى البند 312 من قانون العقوبات التركي، الذي يمنع أي مرشح ذو سوابق جنائية من الترشح للانتخابات البرلمانية، الأمر الذي قوبل بالارتياح من قبل قادة الجيش من جانب بينما أدى الى تصادم المؤسسة العسكرية مع الرأي العام التركي من الجانب الآخر.

صدور قرار لجنة الانتخابات التركية بحق رئيس حزب (AKP) رجب طيب أردوغان لم يمنعه من المضي مع حزبه الى الامام، حيث تعامل مع القرار كأن شيئا لم يكن مدركا بأن الحرس القديم كان يصارع على البقاء، وبأن المقاربة السياسية والاجتماعية التي يقودها حزبه تحظى بالرضى والقبول لدى الجماهير التركية. وقد انعكس هذا الرضى الجماهيري عبر فوز حزب العدالة والتنمية بقيادة رجب طيب أردوغان في الانتخابات البرلمانية التي أجريت في 3 تشرين ثاني من العام 2002، وإحالة الطبقة السياسية القديمة الى التقاعد بعد أن حصل على فوز يؤهله أن يمسك زمام الحكم منفردا دون الحاجة الى تحاف مع قوى المعارضة، حيث حصل الحزب على 34.3% من أصوات الناخبين و363 مقعدا من أصل 550 في البرلمان، فيما حصل حزب الشعب الجمهوري (CHP) على نسبة 19,4%، أما حزب (SP) بزعامة محمد رجائي قوطان فلم يتجاوز نسبة الحسم (10%) حيث حصل حزبه على نسبة 2,5% وبذلك لم يحصل على أي مقعد من مقاعد البرلمان الجديد (حسن، 2006: 212).

من الجدير ذكره بأن حكم العزل السياسي الذي صدر بحق رجب طيب اردوغان من قبل لجنة الانتخابات التركية قد منعه بعد فوز حزب العدالة والتنمية من تولي منصب رئيس الوزراء، فيما تولى هذا المنصب بشكل مؤقت زميله عبد الله غول، ثم تمكن رجب طيب اردوغان بعد ذلك من تولي هذا المنصب في شهر اذار 2003 بعد اسقاط الحكم عنه (عبد الحكيم، 2013: 190).

4.2.5 واقعية ومرونة سياسية

أخيراً فإن نجاح حزب (AKP) في الوصول الى الحكم، لا يمكن تجريده من المقاربة الواقعية الجديدة التي جاء بها **اردوغان ورفاقه**، حينما **أظهروا** مرونة وبرغماتية كافية تؤهلهم في تجاوز **الجسر** الذي يضمن لهم **الوصول إلى الحكم، وقد عدّلوا في هذا الجسر مراراً وتكراراً حتى أصبح آمناً لوصولهم إلى السلطة. هذه الفلسفة هي ما ميزتهم عن أستاذهم الراحل نجم الدين أربكان الذي كان أيدولوجياً صلباً.**

واقعية حزب (AKP) **اعتبرت بأن فهم الواقع هو أول خطوة في عملية مسك الخيوط وتحريكها، فعرفت كيف تتعامل مع كل الظروف، كل ظرف حسب طبيعته وخصوصيته. هذه الواقعية التي بدأت على المستوى السياسي الداخلي** في تقديم برامج إجتماعية ومشاريع خدماتية وخطط تنموية لصالح الشعب التركي، في محاولة للحفاظ على الرأي العام لصالح الحكومة الجديدة بغية الحفاظ على الاستقرار السياسي الداخلي، **قد انعكست** أيضاً **على السياسة الخارجية وبدى ذلك واضحاً بعد** مراجعة الحكومة الجديدة للسياسة الخارجية التركية وتموضع تركيا ضمن موازن القوى الإقليمية والدولية.

كما تعامل حزب (AKP) بمرونة وواقعية عبر برنامجه السياسي (الداخلي)، والذي مكّنه من الوصول الى سدة الحكم، فقد تعامل بنفس المرونة والواقعية بالتعبير عن مواقفه من القضايا الدولية، حيث **فضّلَ عبر إعلانه لبرنامجه السياسي في 14 آب 2001 عدم الخوض في القضايا الشائكة في منطقة الشرق الأوسط، وخاصة المتعلقة بالسياسات الإسرائيلية تجاه الشعب الفلسطيني، بل اكتفى الإعلان بأن: "الدم الذي ينزف في الشرق الأوسط يثير قلق وحزن الشعب التركي، الذي له علاقات ثقافية وتاريخية وطيدة مع هذه المنطقة، كما يتأثر بها الرأي العام العالمي. ويؤمن حزب** (AKP) **بأن تحقيق سلام دائم وشامل بشكل عاجل هو السبيل الوحيد لحقن الدماء بغض النظر عن دين وعرق أصحابها. وستواصل تركيا تدعيم الجهود الرامية الى إقرار السلام" (برنامج حزب العدالة والتنمية: 2001/8/14).**

5.2.5 الموقف الإسرائيلي من فوز حزب (AKP)

على الرغم من عدم تبني الحزب موقفا عدائيا تجاه إسرائيل، كما كان عليه الحال خلال سنوات التسعين بعد اعلان حزب الرفاه الإسلامي عن نيته قطع علاقة بلاده مع إسرائيل خلال انتخابات عام 1996، الا أنه وبعد الإعلان عن فوز حزب (AKP) **وقبل أن يستلم زمام الحكم، فقد خيم القلق على صناع القرار في الحكومة الإسرائيلية، وانعكس** ذلك **بالتمهل في ابداء الرأي من نتائج هذه الانتخابات،** حيث **اكتفت وزارة الخارجية الإسرائيلية بالإعلان عن عدم وجود مكان للقلق، وكان ذلك أيضا بهدف بث الطمأنينة لدى الرأي العام الإسرائيلي. في ذات السياق فقد أجاب يورى ووردن أول سفير إسرائيلي في تركيا لوكالة فرانس برس على السؤال حول المخاوف والقلق الذي يسود الرأي العام الإسرائيلي بعد فوز حزب العدالة والتنمية، بقوله: "لست متشائما البتة، وعلى العكس فأنا أعتقد أن العلاقات الجيدة بين إسرائيل وتركيا ستستمر". وأضاف ووردن: "إذا أرادت تركيا الانضمام إلى الاتحاد الأوروبي والإبقاء على علاقاتها الجيدة مع الولايات المتحدة، والاثنان يصبان في المصلحة التركية فإن الحكومة الجديدة لا تستطيع أن تعدل علاقاتها السياسية مع إسرائيل". وعلى الرغم من إنكار مشاعر القلق إلا أن تأخر الحكومة الإسرائيلية في ارسال برقية التهنئة بالفوز لحزب العدالة والتنمية، يكشف حقيقة حالة الارباك التي عاشها رئيس الوزراء الإسرائيلي أرئيل شارون وحكومته اليمينية، حيث وصلت هذه البرقية الى أنقرة في 14 تشرين ثاني، أي بعد عشرة أيام من إعلان فوز حزب** (AKP)**، وقد جاء فيها: " إننا نبارك لكم الفوز في الانتخابات، ونطمح الى توطيد التعاون والصداقة بيننا والتي هي قائمة على قيم مشتركة". كذلك فقد اتصل رئيس الوزراء الإسرائيلي أرئيل شارون بنظيره التركي الجديد عبد الله غول، لتهنئته بالمنصب الجديد ودعاه لزيارة إسرائيل. وصول البرقية الإسرائيلية المتأخر انعكس في تركيا عبر إهمال رئيس الوزراء التركي رجب طيب اردوغان طلباً ملحاً من السفير الإسرائيلي للقاء به، بل عوضاً عن هذا الطلب فقد عقد أردوغان في أنقرة اجتماعاً للسفراء العرب وكشف لهم نيته في إعادة احياء العلاقات وتمتينها مع العالمين العربي والإسلامي (ليال/ לי'אל، 2003: 197).**

3.5 بوادر الخلاف التركي- الإسرائيلي

بينما نأى حزب (AKP) **قبيل الانتخابات التركية من الولوج في القضايا الإقليمية والدولية الشائكة، وخاصة قضية الصراع العربي-الإسرائيلي في منطقة الشرق الأوسط، إلا أنه وبعد وصوله الى سدة الحكم قد سارع في** استخدام الخطابات السياسية كإحدى أدوات قوته الناعمة، في **المحافل الدولية والرأي العام العالمي**، وذلك إنسجاماً مع المناشدات الدولية والمواقف المنددة بسياسات **التصعيد الإسرائيلية ضد الشعب الفلسطيني**. وفي هذا السياق **وبعد فوز حزب** (AKP) **بالإنتخابات** البرلمانية بيومين **فقط، قال مراد مرجان سكرتير حزب** (AKP)**، في مقابلة مع صحيفة جيروسالم بوست الاسرائيلية بأن: "شارون هو أحد مصادر الإرهاب في منطقة الشرق الأوسط، فهو لا يعرف أبعاد القوة التي يستخدمها ضد الفلسطينيين، وهو لا يحترم عملية السلام ولا يسمح لها أن تتقدم في منطقة الشرق الأوسط، لذلك فهو المسئول عن هذا المناخ السائد والذي يترعرع فيه الإرهاب"** (Saltik, 2012: 7). **كذلك** وفي **مقابلة مع وكالة الانباء الفرنسية** فقد أعرب أردوغان **عن**: "رفض **الشعب التركي لما يدور في المناطق الفلسطينية**، إن **ما يحدث هو نتيجة للسياسة الإرهابية التي يُمارسها أرئيل شارون. إن انتقادنا لسياسة الحكومة الإسرائيلية هو انتقاد شرعي ليس له علاقة بالتحريض ضد السامية ولا ينبع من أي شعور بالعداء تجاه اسرائيل" (ليال/ לייאל، 2003: 194).**

هذه التصريحات والمواقف من قبل المسئولين الاتراك المعارضة للسياسات الإسرائيلية، لم تكن تُعبِّر عن مواقف عفوية أو مجرد **ردة فعل مرتبطة بمزاج بعض القيادات السياسية الجديدة، بقدر ما كانت هذه المواقف تُعبِّر عن مقاربة سياسية جديدة تجاه منطقة الشرق الأوسط وقضاياه الساخنة. ويحاجج** على ذلك **الباحث الإسرائيلي ألون ليال** باعتباره **أن ردة فعل قيادات حزب** (AKP) **على الاحداث في الساحة الفلسطينية، لم تأتِ على إثر عملية عدوان إسرائيلي محدد ضد الشعب الفلسطيني أو كنتيجة عن مواقف شخصية تجاه الاسرائيليين، كما كان عليه الحال** مثلاً **بعد أحداث مخيم جنين ومحاصرة الرئيس الفلسطيني ياسر عرفات، حيث أصدر في حينها رئيس الوزراء التركي بولنت أجاويد موقفاً يُندِّد فيه هذا العدوان، بل**

جاءت هذه المواقف لتُعبِّر عن مكنونات القيادة التركية الجديدة ورؤيتها لإسرائيل (ليال/ לויאל، 2003: 197).

تعبيرات هذه القيادة **الجديدة** عن **مكنوناتها** **نجدها** **واضحة** **في مطلع عام 2003، حيث فاجأت الحكومة التركية الجديدة العالم العربي من جانب، والولايات المتحدة الامريكية وإسرائيل من الجانب الاخر بثلاثة مواقف**:

1. **اقتراح تركيا الإنضمام الى جامعة الدول العربية بصفة عضو مراقب.**
2. **رفض** مجلس النواب التركي **(TBMM) في شهر آذار 2003، السماح للقوات الأمريكية** من **إستخدام الأراضي التركية في حربها على العراق.**
3. **التنديد** بال**سياسات الإسرائيلية** تجاه **الفلسطينيين**، وإفراط الحكومة الإسرائيلية **في إستخدام** أساليب **القوة** والقمع.

وفي هذا السياق فقد **رفض اردوغان** في **أيار 2003 قبول دعوة لزيارة إسرائيل قائلا: "لا يمكن لأي سياسيي تجاهل مشاعر الغضب الشعبي التركي من ممارسات أرئيل شارون وحكومته ضد الشعب الفلسطيني" (خماش، 2010: 152)، كما ورفض استقبال رئيس الوزراء الإسرائيلي أرئيل شارون في تشرين ثاني 2003 في مطار انقرة. كما أن نائب رئيس الوزراء ووزير الخارجية آنذاك عبد الله غول رفض دعوة الحكومة الإسرائيلية لزيارة إسرائيل في حزيران 2003، وذلك بسبب إصرار الحكومة الإسرائيلية على ضرورة الا يتوجه الوفد التركي للقاء الرئيس الفلسطيني ياسر عرفات المحاصر في مدينة رام الله (ليال/ לויאל،2003: 229).**

التصعيد من قبل الحكومة التركية لم يقتصر على الجانب الدبلوماسي، بل تخطاه ليشمل أيضا التعاون العسكري بين البلدين، ففي شهر تموز 2003 إتخذت الحكومة التركية في أول اجتماع تولى فيه رئيس الوزراء رجب طيب اردوغان رئاسة الهيئة العليا للصناعات العسكرية، قراراً بتجميد جميع عمليات التنسيق

والتشاور مع الإسرائيليين في مجال الإستخبارات، تبعه قراراً بإ**لغاء مناقصات وعقود كانت قد أبرمتها مع الصناعات الحربية الإسرائيلية حول تحديث طائرات ودبابات تركية، وعقود الشراء والمشاركة في تصنيع طائرات إسرائيلية قدرت قيمتها بحوالي 20 مليار دولار، فضلا عن صفقات أخرى في مجال الأقمار الصناعية وصفقة لشراء اثنتي عشرة طائرة تجسس من دون طيار من طراز "هيرون" بتكلفة 183 مليون دولار، كانت قد تعاقدت عليها تركيا مع الصناعات الجوية الإسرائيلية (الحباشنة، 2011: 788-789).**

الموقف التركي المندد بالسياسات الإسرائيلية، **تعزز كذلك بعد قيام القوات الإسرائيلية في 22 اذار 2004 من إغتيال الشيخ أحمد ياسين مؤسس حركة حماس، حيث** اعتبر **الرئيس أردوغان بأن: "مقتل الزعيم الديني لحماس ياسين سيرفع ضغط الدم في المنطقة، وأن هذا الحدث سيؤثر سلباً على العلاقات الفلسطينية-الاسرائيليه". بينما أصدرت وزاره الشئون الخارجية التركية بيانا اعتبرت فيه أن هذا الإغتيال لن يُعزِّز أمن إسرائيل. وفي الوقت نفسه فقد أقيمت صلاة الجنازة في مسجد الفاتح شارك فيها 3000 مصلي (**Hürriyet: 23.3.2004**). وبعد اغتيال الدكتور عبد العزيز الرنتيسي (نائب الشيخ أحمد ياسين) في 17 نيسان 2004، فقد وصف أردوغان ما تقوم به إسرائيل في الأراضي المحتلة بإرهاب دولة، وبأنها بهذا الإغتيال قد ألقت قنبلة على عملية السلام الجارية في منطقة الشرق الأوسط أيضاً (** Hürriyet: 14.4.2004**). وفي ذات السياق رفض اردوغان مقابلة نائب رئيس الوزراء الإسرائيلي إيهود أولمرت الذي زار أنقرة في 13 تموز 2004، بينما استقبل اردوغان في نفس اليوم رئيس الحكومة السورية ناجي العطري وصرح حينها اردوغان بأن: "هناك أطفال يرشقون بالحجارة وإسرائيليون يطلقون الصواريخ، فإن كان الأطفال إرهابيون فكيف نصف من يطلقون النار من المروحيات، إنها دولة إرهابية" (دني، 2014: 182).**

وفي لقاء بينه وبين ديفيد هاريس رئيس اللجنة اليهودية الامريكية في 12 تشرين اول 2004، فقد انتقد اردوغان بشدة بناء إسرائيل لجدار الفصل العنصري الذي وضعت حكومة إسرائيل خطة لبنائه في المناطق الفلسطينية، كذلك فقد رفض اردوغان محاولات رئيس اللجنة اليهودية الامريكية إقناعه بزيارة إسرائيل،

مؤكدا رفضه قيام مثل هذه الزيارة في ضوء استمرار السياسات الإسرائيلية الحالية. (خماش، 2010: 154) اما وزير الخارجية عبد الله غول فقد ندد بما تقوم به حكومة إسرائيل في رد كان أكثر دبلوماسية من رد اردوغان، حيث قال في خطاب له في 25 أيار 2004 أمام أعضاء مجلس (TBMM): **"اعتبارًا من 11 أيار 2004 وقعت حوادث عنف شديدة في قطاع غزة قامت فيها قوات الأمن الإسرائيلية باستخدام القوة المفرطة، حيث واجهت المظاهرات التي خرجت من مخيم رفح بإطلاق النار من الدبابات وطائرات الهيلوكبتر التي ادت نتيجة لذلك الى مقتل 15 مواطنا من الفلسطينيين ومنهم الاطفال. إن الأحداث المأساوية في قطاع غزة التي تهزّنا جميعًا بعمق تجعلنا نُصر على دعوة الحكومة الإسرائيلية على الالتزام بقرار 1544 الصادر عن مجلس الامن والذي يدعو الى وقف كافة اشكال العنف والإرهاب والالتزام بالقانون الانساني، وفي هذا السياق يقع دور الامم المتحدة في تحمل مسئولياتها".** (Gül, 2007: 461-462)

1.3.5 البحث عن دور في بيئة متغيرة

بعد استمرار انتفاضة الأقصى وتوسعها، فقد شهدت القضية الفلسطينية متغيرات هامة ساهمت في تحريك المياه الراكدة في منطقة الشرق الأوسط، أهم هذه المتغيرات:

- الانسحاب من قطاع غزة: تصعيد **الفصائل الفلسطينية** من **أعمالها العسكرية** ضد **القوات الإسرائيلية، وخاصة بإطلاق الصواريخ محلية الصنع تجاه المستوطنات الإسرائيلية، الأمر الذي أثار جدلاً داخلياً لدى الحكومة الإسرائيلية حول جدوى البقاء في قطاع غزة،** وخاصة بعد تنفيذ الفصائل الفلسطينية **عملية "نتساريم" التي قُتل فيها 3 جنود إسرائيليين،** والتي كشفت بشكل واضح عن ضعف القوات الأسرائيلية من **حماية المستوطنات قليلة العدد** في قطاع غزة، وقد برّرَ رئيس الوزراء الإسرائيلي شارون إنسحابه من قطاع غزة، بإعتباره خطوة لا بدّ منها من أجل تكريس مفهوم الأمن القومي الإسرائيلي، وقال: **"قررت الحكومة اليوم أنه بحلول نهاية عام 2005،**

تعتزم إسرائيل مغادرة قطاع غزة إضافة الى **4** مستوطنات **محلية في** منطقة **السامرة** (الضفة الغربية). **إن غالبية شعب إسرائيل تُدرك الأهمية الهائلة لقرار الحكومة اليوم. إنه قرار يضمن مستقبل إسرائيل، إنه قرار جيد لأمن إسرائيل، ووضع إسرائيل السياسي، واقتصاد إسرائيل، والتركيبة السكانية للشعب اليهودي في** أرض **إسرائيل"** (Ynet: 7.6.2004).

- خطة خارطة الطريق: إعلان **الرباعية الدولية (وهي الولايات المتحدة الامريكية وروسيا والاتحاد الأوروبي وهيئة الأمم المتحدة)، مشروعاً أطلقت عليه إسم "خطة خارطة الطريق" بهدف إنعاش عملية السلام في الشرق الأوسط، والوعد بإقامة دولة فلسطينية خلال مراحل وفترات زمنية متفق عليها.** أما الجانب الفلسطيني فقد **وافق** على هذه الخطة بعد تردده وإبداء ملاحظاته، بينما رفض الجانب ال**إسرائيلي** و**منذ اللحظة الأولى التعامل** مع هذه الخطة، لضمانها **قيام دولة فلسطينية** في **عام 2005، هو ضرب من** المستحيل من وجهة نظر اليمين الإسرائيلي الحاكم بقيادة حزب الليكود، والذي وعد ناخبيه بعدم السير في أي مفاوضات حول قيام دولة فلسطينية.

وحتى تتفادى الحكومة الاسرائيلية الغضب الدولي، فقد أعلنت في نهاية المطاف موافقتها على الخطة شفهياً بعد ان أدخلت عليها العشرات من التعديلات، فيما حصلت على ضمانات أميركية بتبني التحفظات الإسرائيلية، على المسودة الأخيرة من نص الخطة والتي تضمنت التحفظات الاسرائيلية.

- **خطة الانسحاب أحادي الجانب**: بعد موافقة إسرائيل شفوياً على خطة خارطة الطريق، ظلّتْ هذه الخطة تؤرّق الحكومة الإسرائيلية لما تحمله من صعوبات وتحديات على مفهوم الأمن القومي، لدى أحزاب اليمين الإسرائيلية التي ترفض قيام دولة ثالثة ما بين إسرائيل والأردن.

بالمقابل و**لظهور بمظهر** الزعيم **المحب للسلام** و**لإكساب** سياسته **بعداً أخلاقياً، ظلّ شارون يُلمّح بأن لديه خطة سياسية بديلة، كشف عن مضمونها صراحة خلال لقائه بالرئيس الأميركي جورج بوش الابن في نيسان 2004. وقد بارك جورج بوش هذه الخطة التي أطلق عليها شارون فيما بعد اسم "خطة الانسحاب أحادي الجانب"، في حين انتقدتها السلطة الفلسطينية والدول العربية**

وأعضاء اللجنة الرباعية، الذين اعتبروها إحدى حيل شارون للالتفاف على خطة السلام التي أقرها المجتمع الدولي (الجزيرة نت: 13-3-2005).

هذه الأجواء من المبادرات والخطط السياسية لدى كافة الأطراف، أرخت أجواء **ايجابية** لدى القوى الفاعلة في منطقة الشرق الأوسط، وقد **انعكست بشكل مباشر على علاقات دول الجوار بدولة إسرائيل ومنها تركيا.** على ضوء هذه الأجواء فقد سعت الحكومة التركية أن تكون لاعباً مؤثراً، عبر استكشاف جدية هذه المبادرات والخطط الدولية، من أجل ذلك فقد **قام وزير الخارجية التركي عبد الله غول في اذار 2005 أول زيارة له الى إسرائيل، كذلك فقد تبعه في 1 أيار من نفس العام رئيس الوزراء اردوغان،** حيث **أجرى لقاءً مع رئيس** الوزراء **الإسرائيلي شارون، واستمع منه حول تفاصيل خطة الانسحاب الإسرائيلية (ليال/ לילאל: 2003، 230)**. خلال هذه الزيارة أبدى رئيس الوزراء الإسرائيلي شارون استعداد بلاده بأن تلعب تركيا دوراً في إنعاش عملية السلام في منطقة الشرق الأوسط (موقع مكور ريشون/ מקור רישון:2-5-2005).

بالمقابل، ولإظهار وقوفه مع الشعب الفلسطيني وعدم تماهي السياسة الخارجية التركية مع خطة شارون، قام رئيس أردوغان وزوجته والوفد المرافق له بزيارة المسجد الاقصى المبارك. في أعقاب الزيارة والصلاة في المسجد قال أردوغان: "إن المسجد الأقصى يخصُّ المسلمين وليس لأحد آخر الحق في التدخل في شؤونه أو محاولة إدارته" (موقع صحيفة الدستور الأردنية: 3-5-2005)، كما وأكد أردوغان تفهمه للمخاطر الحقيقية التي يتعرض لها المسجد الأقصى، ووعد بالضغط على الحكومة الاسرائيلية من أجل إبعاد المتطرفين اليهود عن المسجد الأقصى (موقع وكالة الانباء الفلسطينية/ وفا: 2-5-2005).

ولتعزيز دورها كلاعب مهم في منطقة الشرق الأوسط، فقد بادرت الحكومة التركية بعدة مبادرات تؤهلها من ممارسة أدوار إقليمية فاعلة، منها:

- إنشاء "منتدى أنقرة الإقتصادي" بمبادرة من رئيس الوزراء التركي أردوغان، تم خلاله إجراء عدة مقابلات جمعت وفودا تركية وأخرى فلسطينية وإسرائيلية، بهدف تأسيس شركة دولية تقوم بإنشاء

وإدارة مجمع صناعي عند حاجز "إيريز" الذي يفصل ما بين إسرائيل وقطاع غزة، وذلك من أجل توفير فرص عمل للفلسطينيين عبر دعم وتمويل المشاريع الإستثمارية الصغيرة والمتوسطة. كما وتداولت الوفود فكرة أن تكون منطقة "إيريز" الصناعية منطقة للتجارة الحرة، تقوم بتصدير منتجاتها عبر ميناء أشدود الإسرائيلي الى مختلف الدول حول العالم. كما وتناولت الوفود المجتمعة في منتدى أنقرة أيضاً خطة للتعاون في مجال السياحة، حيث يتم بناء عدة فنادق في الأراضي الفلسطينية ويتم تشغيلها من قبل القوى الفلسطينية العاملة (The Israel Turkey Business Council and Chamber of Commerce and Industry-ITBC).

- **أعلنت** الحكومة **التركية عن عزمها إرسال لجنة تركية تشارك في مراقبة الإنتخابات البرلمانية**، التي **دعا** لإجرائها رئيس م.ت.ف **محمود عباس في الأراضي الفلسطينية**. وفي هذا الصدد فقد قام **وزير الخارجية التركي عبد الله غول** بزيارة لمدينة رام الله، وأعلن **من على منصة المجلس التشريعي الفلسطيني، قائلا: "نحن نقدر ما تقومون به، ونحن على استعداد لإرسال مجموعة من المراقبين من كبار المسؤولين والأكاديميين من أجل مراقبة الانتخابات** (Gül, 2007: 470).

2.3.5 بذور تضارب المصالح التركية- الإسرائيلية

لا بدّ من الإقرار بأن العلاقات التركية-الإسرائيلية، لا تعيش بمعزل عن الأجواء التي كانت تسود منطقة الشرق الأوسط، حيث أن العلاقات ما بين البلدين لا تدور في محيط فارغ، بل تتفاعل معه وتتأثر به إيجاباً أو سلباً. فكما ساهمت **الأجواء الايجابية** من **فكرة الانسحاب من قطاع غزة** في تحسن هذه العلاقات، نجد في الوقت نفسه بأن هذه العلاقات **سرعان ما انحسرت، نتيجة لبروز مجموعة من التطورات والأحداث** التي جرت **في منطقة الشرق الأوسط**، وساهمت في تضارب مصالح البلدين وفتور العلاقات بينهما، **وقد تمثلت** هذه التطورات بالتالي:

- **أولاً:** إعتبارات داخلية إسرائيلية

دخول رئيس الوزراء الإسرائيلي أرئيل شارون في 18 كانون ثاني 2006 في حالة غيبوبة نتيجة اصابته بجلطة دماغية، حيث تم نقل صلاحياته وبشكل فوري إلى القائم بأعماله إيهود أولمرت (ديوان رئيس الوزراء الإسرائيلي/ gov.il sharon: 29-11-2018)، فيما أوقفت الحكومة الإسرائيلية من إجراءات الانسحاب من المناطق الفلسطينية، التي كان ينوي ارئيل شارون الاستمرار بها، وانشغلت الحكومة في أجندات داخلية جديدة، من اجل الترتيب لخلافة منصب رئيس الوزراء الفاقد للوعي ارئيل شارون والدعوة لانتخابات مبكرة جديدة.

- **ثانيا:** إعتبارات داخلية فلسطينية

بروز حركة حماس كلاعب أساسي ومؤثر في توازن القوى الفلسطيني الداخلي، بعد فوزها في الإنتخابات البرلمانية التي جرت في الأراضي الفلسطينية في 25 كانون ثاني 2006، وحصولها على 74 مقعد مقابل حصول حركة **فتح على 45 مقعداً من مقاعد المجلس التشريعي البالغة 132 مقعداً، الامر الذي كانت له دلالات كثيرة على صعيد الموقف الفلسطيني الرسمي، وتعقيدات على عملية التسوية في الشرق الأوسط ومفاوضات السلام مع إسرائيل (الجزيرة نت: 26 -1-2006).**

- **ثالثا:** البعد الأمني

دخول إسرائيل جولتين من التصعيد الحربي على الجبهتين **الجنوبية** و**الشمالية**. **أما** الجبهة **الجنوبية فكانت على الحدود ما بين قطاع غزة وإسرائيل،** وقد بدأت هذه الجولة **نتيجة للعملية العسكرية التي قامت بها حركة حماس في 25 حزيران 2006، بعد استهداف موقع عسكري وأسر أحد الجنود الإسرائيليين (جلعاد شاليط)، الأمر الذي** اعتبرته الحكومة الإسرائيلية تحدياً خطيراً يستوجب منها الرد السريع، عبر اتخاذ قواتها العسكرية إجراء أطلقت عليه "هنيبعل"، وينص على أنه في حال اختطاف جنود إسرائيليين، فإن أهم هدف يكون هو إحباط عملية الاختطاف حتى وإن نتج عن ذلك إصابة المختطَف أو قتله (هحدشوت/**החדשות**:17.10.2011)، بعد ذلك أطلقت **الحكومة**

الاسرائيلية حملة عسكرية ضد قطاع غزة أطلقت عليها اسم "أمطار الصيف" (ويكيبيديا: عملية امطار الصيف).

أما التصعيد على الجبهة **الشمالية** فكان على الحدود الإسرائيلية-اللبنانية، بعد **إقدام حزب الله اللبناني في 12 تموز 2006على تنفيذ عملية عسكرية ضد القوات الإسرائيلية، المرابطة في المنطقة الحدودية ما بين إسرائيل وجنوب لبنان، واستطاع خلال العملية من أسر جنديين إسرائيليين (حطيط، 2006).** هذا التدهور الخطير في الموقف الأمني لدولة إسرائيل، **أدى الى ردة فعل قاسية** من قبل القوات الإسرائيلية، التي أدركت بأن معادلة الردع كأحد مبادئ مفهوم الأمن القومي الإسرائيلي قد تضعضعت، وبناءً عليه **أعلنت** إسرائيل **الحرب على لبنان.**

- رابعاً: **الحفريات الإسرائيلية وجسر باب المغاربة**

من أجل تغيير الوضع الراهن في مدينة القدس والمسجد الأقصى المبارك، شرعت السلطات الإسرائيلية **بتكثيف حفرياتها في محيط المسجد الأقصى المبارك. وفي** 6 **شباط 2007 قامت الجرافات الإسرائيلية بهدم تلة باب المغاربة، والتي تُعتبر إحدى الممرات للدخول الى المسجد الأقصى المبارك من الجهة الغربية (مؤسسة الدراسات الفلسطينية: 2- 2007).**

في 14 شباط 2007 تم عقد لقاء ثنائي بين أردوغان وأولمرت في انقرة، خلال اللقاء شجب أردوغان الحفريات الإسرائيلية معتبراً اياها تشكل تهديداً على المسجد الأقصى. حاول اولمرت تطمين اردوغان عبر اطلاعه على صور للمنطقة التي تشهد عمليات الحفر، إلا أن اردوغان أجابه بأنه لا يعرف المنطقة، وبالتالي فهو غير قادر على الوثوق بتطمينات ضيفه الإسرائيلي. لذلك فقد أعلن اردوغان بأن وفداً برئاسة السفير التركي لدى إسرائيل، سيقوم قريباً بتفقد موقع الأشغال في جسر باب المغاربة، لكي يتفحص خطر الحفريات وتأثيرها على أساسات المسجد الأقصى والأماكن المقدسة في الحرم الشريف. من جانبه فقد أعلن أولمرت ترحيبه بالوفد التركي وقال" ليس لدينا ما نخفيه"، واستدرك قائلا" العمل الجاري حاليا خارج منطقة جبل الهيكل، ونرحب بالوفد التركي حتى يتم الكشف عن القصة الحقيقية والصحيحة والدقيقة" (Türkiye Gazetesi:20.3.2007).

وفي 16 تشرين الثاني 2007 فقد **أصدر الوفد التركي لتقصي الحقائق تقريراً يخلص بأن المسجد الأقصى في خطر، وبأن الحفريات التي تجرى أسفل المسجد الأقصى تدمّر التراث الإسلامي، لذلك** فقد دعا التقرير الى وقف فوري لهذه الحفريات (Milli Gazete: 16.11.2007).

وفي 29 تشرين الثاني2007 ودون الإلتفات الى هذا **التقرير**، فقد **جاء** قرار الحكومة الإسرائيلية حاسماً حيث أشار القرار **بأنه ينبغي لسلطة الآثار مواصلة العمل في منطقة باب المغاربة "كي تنهي عملها في أقصر وقت ممكن".** كما **وقررت تحويل مبلغ 3,5 ملايين شيكل إسرائيلي إلى سلطة الآثار على الفور لإكمال الحفريات وأشغال الصيانة، وتحويل نحو 14 مليون شيكل إلى السلطة لبناء الجسر. وورد في قرار الحكومة أيضاً أن على سلطة الآثار "إزالة أي مكتشفات غير أثرية"، ومغزى ذلك إزالة المكتشفات كلها التي تعود إلى ما بعد سنة 1700، أي أغلبية المكتشفات التي تعود إلى فترة الحكم العثماني** (مؤسسة الدراسات الفلسطينية**: 17-12-2007). بذلك تكون حكومة أولمرت قد وضعت الحكومة التركية في موقف محرج، لعدم أخذها لتقرير الوفد التركي بعين الإعتبار، وتحديها السافر بإعلانها البدء في إزالة الآثار التي تعود لفترة الحكم العثماني في منطقة جسر باب المغاربة من الجانب الآخر.**

ومن الجدير ذكره أيضاً، بأنه **وبينما كانت تركيا مشغولة في شأنها الداخلي وفي عملية الانتخابات، فإن الحكومة الإسرائيلية قد استمرت في نهجها نحو فرض الامر الواقع في مدينة القدس والمسجد الأقصى، فمن الجانب الأول قد سمحت للمستوطنين المتطرفين من اليهود في تنظيم اقتحامات جماعية لباحات المسجد الأقصى المبارك، وفي23 تموز 2007 كانت ذروة هذه الاقتحامات حيث اقتحم نحو ثلاثمائة مستوطن يهودي المسجد الأقصى وقاموا بأداء طقوسا دينية في ساحاته (الجزيرة نت: 27-9- 2009).**

- خامساً: الكشف عن **المنظمة القومية المتطرفة** ارغنكون "Ergenekon"

نهاية عام 2008 كشفت بعض الصحف التركية بعض تفاصيل التحقيق في القضية المسماة منظمة "Ergenekon" **والتي أتُهمت عام 2007، بتدبير محاولة انقلاب للإطاحة بحكومة حزب** (AKP) **واغتيال رئيس الوزراء أردوغان.**

الكشف عن هذه المنظمة جاء من خلال التحقيق الذي أجرته الشرطة التركية، مع أحد قيادات هذه المنظمة وهو حسن آتيلا اوغور العقيد المتقاعد في الجيش التركي(Haber 7: 3.11.2008)، **وقد كشفت تفاصيل القضية دورا سرياً لجهاز المخابرات الإسرائيلي "الموساد" في دعم محاولة الانقلاب هذه، وأن العقل المدبر لهذه المحاولة هو أحد عملاء جهاز "الموساد" الإسرائيلي الحاخام اليهودي غوني تونجاي، والذي أتُهم بأنه كان يقود شبكة تجسسية من ضمنها مواطنين إسرائيليين عُرف منهم دانيال ليفي وكمال كسيبة، وقد هربوا عام 2007 الى مصر والى كندا** (Vatan: 29.11.2008).

إزاء هذه القضية فقد دعا مجموعة من الاعلاميين الأتراك الحكومة التركية، الى الإسراع في اتخاذ الخطوات اللازمة ضد إسرائيل (Dilipak: 14.12.2010)، **كذلك فقد اعتبر** أحد أتهم أحد مستشاري الرئيس أردوغان **بأن إسرائيل يمكن أن تكون مع أي شخص، يعمل ضد تركيا سواء بالوقوف مع العسكر** (BÇG) **- وهي بنيه عسكرية تأسست في 28 شباط 1997 بعد الإطاحة بأربكان، والمعروفة باسم انقلاب ما بعد الحداثة- أو بدعم حزب** (PKK) **او غيرهم (ديليبك: مقابلة خاصة).**

3.3.5 الموقف التركي

تميز **الرد التركي على هذه التطورات السياسية** بأنه **كان إيجابياً من جانب وسلبياً من الجانب الاخر، أما ما يتعلق بالجانب الايجابي فقد باركت الحكومة التركية نتائج الإنتخابات الفلسطينية التي أدت الى فوز حركة حماس، وأبدت الاستعداد للتعاون معها بغض النظر عن ممارستها للعنف** (Budak, 2014: 85)، **ودعت كافة الأطراف الى احترام هذه النتائج والتعامل معها، الأمر الذي أدى الى انزعاج الحكومة الإسرائيلية من هذا**

الموقف وعودة التوتر بين الحكومتين، حيث أن الحكومة الإسرائيلية تعتبر حركة حماس "حركة إرهابية"، وأن أيدي قادتها ملطخة بالدماء الإسرائيلية، لذلك ترى إسرائيل ضرورة عدم منحها الشرعية السياسية، وقد نجحت الحكومة الإسرائيلية فعلاً في اقناع المجتمع الدولي بفرض مقاطعة على حركة حماس، ومن ثم فرض حصار على قطاع غزة. بالمقابل فإن العلاقة ما بين حركة حماس وحزب (AKP) **من جانب، وحركة حماس والحكومة التركية من الجانب الآخر بدأت بالتمدد، فبعد أقل من شهر على فوز حركة حماس في الانتخابات وفي 16 شباط 2006، فقد استقبل وزير الخارجية التركي عبد الله غول في أنقرة، رئيس المكتب السياسي لحركة حماس خالد مشعل وأربعة من مرافقيه** (Hürriyet: 18.2.2006).

اما الموقف السلبي **من قبل الحكومة التركية على التطورات السياسية، التي حدثت في منطقة الشرق الأوسط فقد كانت نتيجة للحروب والتصعيد الإسرائيلي في قطاع غزة وفي جنوب لبنان، حيث أدانت الحكومة التركية وبشكل مستمر التصعيد العسكري الغير مبرر التي تقوم به القوات الإسرائيلية، واستخدامها المفرط للقوة العسكرية ضد الشعب الفلسطيني والشعب اللبناني على حدٍ سواء.** وكردة فعل على هذه الحرب أيضاً **فقد أقدم 25 نائباً في** مجلس النواب (TBMM) على تقديم **استقالتهم من لجنة الصداقة التركية-الإسرائيلية، التي تضم 263 من أصل 550 نائبا في مجلس النواب التركي (موقع صحيفة الدستور الأردنية: 2-8- 2006).**

خلال هذه الأحداث من التصعيد فقد سعت الحكومة التركية أيضاً بأن تلعب دوراً إقليمياً فاعلاً **للتخفيف** من **حدة التصعيد،** وقد شجعها على ممارسة هذا الدور **طلب من واشنطن للتوسط بين حكومة إسرائيل وحركة حماس،** فيما يتعلق **بملف إحتجاز الجندي الإسرائيلي جلعاد شاليط،** بناءً على ذلك **فقد قام مستشار رئيس الوزراء التركي للسياسة الخارجية أحمد داوود اوغلو بزيارة الى العاصمة السورية دمشق،** والإلتقاء مع بعض القيادات البارزة من حركة حماس لمناقشة هذا الملف.

من جانب آخر، فقد سعى رئيس الوزراء التركي **أردوغان** في **صياغة قرار دولي** يهدف للوصول الى إتفاقية لوقف إطلاق النار ما بين إسرائيل وحزب الله في جنوب لبنان، **وذلك** بعد إجراء **سلسلة من الإتصالات الهاتفية**

مع الرئيس الأمريكي جورج بوش الإبن، ورئيس الوزراء البريطاني توني بلير، ورئيس هيئة الأمم المتحدة كوفي عنان، إلا أن **الحكومة الإسرائيلية** إعتبرت هذا المسعى **تدخلا غير مرحباً به،** وذلك على ضوء التنديد التركي والخطابات المعادية لإسرائيل **(فولر، 2009: 110)**.

أما فيما يتعلق بقضية الحفريات الإسرائيلية في منطقة باب المغاربة، وكما أسلفنا فإن **رئيس الوزراء التركي أردوغان وحكومته، وعلى الرغم من الغضب الشعبي وخروج المئات من المتظاهرين** الأتراك، **تنديداً لما تقوم به حكومة إسرائيل في منطقة باب المغاربة، قد استقبل رئيس الوزراء الإسرائيلي ايهود أولمرت والتقى به لمدة يومين.** إلا أن الحكومة الإسرائيلية وكما أسلفنا قد واصلت أعمالها في منطقة باب المغاربة، وذلك على الرغم من نتائج اللجنة التركية لتقصي الحقائق، معتبرة هذه القضية شأناً إسرائيلياً داخلياً محكوماً باعتبارات داخلية ضاغطة على الحكومة الإسرائيلية.

من الجدير ذكره أيضاً بأن فهم الإعتبارات الداخلية و**الحسابات السياسية لحزب** (AKP)، تفسر لنا ميول حكومة **أردوغان** في إبداء مزيد من المرونة في الملفات الخارجية، حيث أن تركيا **كانت على موعد جديد مع الانتخابات البرلمانية المنوي اجراؤها في شهر تموز 2007**. وقد **سعى أردوغان من** قبيل موعد الإنتخابات **توصيل رسائل اطمئنان الى الخارج والداخل، إزاء موقف حزبه من الازمات الإقليمية وحالة التوتر التي تسود في منطقة الشرق الأوسط،** ودعم حكومته **لمؤتمر السلام** بين الفلسطينيين والإسرائيليين، والمزمع إنعقاده **في مدينة أنابوليس الأمريكية** نهاية العام. **وهذا يتضح بشكل جلي** أيضاً **من خلال خطابات القيادات البارزة في حزب**(AKP)، **والتي أكدت على انسجامها مع الموقف الدولي في حل الصراع في منطقة الشرق الأوسط، ففي خطاب لوزير الخارجية عبد الله غول أمام مجلس حزب** (AKP) **في إسطنبول، أكدّ بأن الحل في الشرق الأوسط يكمن في تحقيق السلام الدائم والشامل، والقائم على وجود دولتين للإسرائيليين والفلسطينيين يحكمهما حسن الجوار، وبأن نزيف الدماء من أي طرف كان لا يدعو الى الراحة** (Gül, 2007: 202).

في ذات السياق أيضاً، تأتي الزيارة المشتركة لرئيس السلطة الفلسطينية محمود عباس و**رئيس دولة إسرائيل شمعون بيرس** لأنقرة في تشرين ثاني 2007 والتي أعتُبرت **حدثاً تاريخياً**، وذلك بعد إلقاء شمعون بيرس **خطاباً في مجلس** النواب (TBMM) **حيث كانت المرة الأولى التي يُخاطب فيها زعيم إسرائيلي برلمان بلد إسلامي. وقد قال بيرس من على منصة البرلمان: "إن تركيا تُشكل ترسيخاً للثقة... وأنا قد جئت للإعراب عن التقدير لتركيا" (كينزر، 2014: 251)**. خلال هذه الزيارة **وقَّعَ الرؤساء الثلاثة** التركي والإسرائيلي والفلسطيني **على اتفاق لإنشاء منطقة صناعية مشتركة في الضفة الغربية**، وقد **أعرب بيرس ارتياحه** لهذا الاتفاق بقوله: **"هذا الاتفاق سيُنشئ وضعاً يستفيد منه الجميع.. نجاحه سيكون مساهمة حقيقية للسلام في** منطقة **الشرق** الأوسط" (DW: 13.11.2007).

4.5 الحروب على غزة وتداعياتها على العلاقات التركية-الإسرائيلية

المراوغة الاسرائيلية في عدم الأخذ بعين الاعتبار توصيات الوفد التركي المبعوث لتقصي الحقائق في قضية جسر باب المغاربة، وحالة الغضب لدى الرأي العام مما تناقلته الصحافة التركية حول تورط إسرائيل في قضية منظمة "ارغنيكون"، ودور إسرائيل في السعي لتدبير انقلاب على حكومة (AKP)، جعلت من عام 2008 مثقلاً بالتراكمات السلبية تجاه السياسات الإسرائيلية، حيث بدى للرأي العام التركي بأن لإسرائيل أجندة خفية بينما تُمارس في الظاهر تُقية دبلوماسية، فهي تُظهر ما لا تبطن. من هذا القبيل كانت الخديعة التي مارستها الحكومة الإسرائيلية، والتي تجلت من وجهة نظر الحكومة التركية بشكل واضح بعد الهجوم التي قامت به القوات الاسرائيلية على قطاع غزة في 27 كانون الأول من العام 2008، حيث سبق هذا الهجوم بأربعة أيام فقط زيارة قام بها رئيس الوزراء الاسرائيلي أولمرت لتركيا التقى خلالها برئيس الوزراء التركي أردوغان، وقد تعهّد اولمرت خلال هذه الزيارة باللجوء الى الحلول السلمية فيما يتعلق بقطاع غزة، وأن حكومته لن تُعكر

أجواء الاستقرار النسبي الذي كان قائماً في القطاع، ودار الحديث أيضا حول امكانية إطلاق وساطة تركية بين حماس واسرائيل من اجل التوصل الى تهدئة.

1.4.5 الحرب على غزة وبداية التدهور (2008)

العدوان الإسرائيلي على قطاع غزة في 27 كانون الأول من العام 2008، ساهم بشكل كبير في تردي **العلاقات** التركية-الإسرائيلية، وذلك بعد أن **اعتبر أردوغان** بأن **هذا الهجوم يُشكل إهانة صريحة لتركيا**، حيث **بدا كأن هذا الهجوم قد تم بعلم تركيا المسبق، واعتبر أيضا بان الحكومة الإسرائيلية قد تعمدت عدم احترام الحكومة التركية** بعد **نكث الرئيس الإسرائيلي لوعده. وقد تتالت ردود** فعل **أردوغان من الهجوم** الإسرائيلي **على المدنيين واصفاً إسرائيل بدولة إرهابية، وما تقوم به جريمة ضد الإنسانية** Milliyet: 27.12. (2008)، **وقد أعلن بأنه: "من الآن فصاعداً ليس هناك جدوى من القيام بمساعٍ دبلوماسية مع إسرائيل من أجل السلام"، وحمّل بشكل واضح المسؤولية لإسرائيل عن وصول الوضع إلى ما هو عليه، لأنها الطرف الذي لم يلتزم بالتهدئة ولأن الحكومة الإسرائيلية قد رفضت عرضاً تركياً للوساطة مع حماس في الأيام الأخيرة (موقع CNN العربية: 5-2-2009). واعتبر أن: "الحرب الإسرائيلية على قطاع غزة هي لطخة سوداء في تاريخ الإنسانية، وأن إسرائيل ستغرق في دماء أطفال ونساء غزة". بينما اعتبر وزير العدل التركي محمد شاهين بأنه لمن: "القليل أن توصف ممارسات إسرائيل بالمجازر.. إن إسرائيل هي المحرضة الأولى للإرهاب العالمي". (الحباشنة، 2011: 789)**

هذا التنديد والغضب التركي عمَّ أيضاً الأوساط الشعبية، حيث قام حزب (SP) **ومعه أكثر من 150 من المنظمات غير الحكومية والجمعيات والمؤسسات والنقابات في 4 كانون ثاني 2009 بتنظيم مظاهرة ضمّت مئات الآلاف، الذين تجمهروا رغم الطقس البارد في ساحة "تشاليان" في اسطنبول،** وقد **خطب نجم الدين أربكان الجماهير عبر كلمة مصورة قائلاً: "إن الفلسطينيين لا يدافعون عن بلادهم فقط بل يدافعون عن كل العالم الإسلامي، وها هم اليوم يواجهون إبادة جماعية من قبل الصهاينة"** (Dersi İntihab: 4.1.2009).

وفي نفس الوقت فقد خرجت مظاهرات في مدن أخرى في تركيا منها في انقرة وديار بكر وزيرا وشانلي اورفا وآيدر واسكي شهير وانطاليا وغيرها من المدن، كلها تحمل شعارات "الموت لإسرائيل"، وقد هتف المتظاهرون بشعارات مناهضة لإسرائيل مثل "الموت لإسرائيل"، وطلبوا من الجيش التركي بالتدخل للدفاع عن غزة ومن الحكومة قطع علاقاتها مع إسرائيل، وطرد السفير الاسرائيلي من انقرة فوراً (Haber 7: 4.1.2009). أما عقيلة رئيس الوزراء التركي أمينة اردوغان فقد بادرت بعقد قمة نسائية طارئة تحت عنوان "ملتقى إسطنبول لدعم غزة"، وقالت في خطاب مؤثر لها: "إن على من بقي متفرجاً على مأساة غزة بأطفالها ونساءها أن يُحاكم ضميره" (Milliyet: 10.1.2009). كما وأصدر حسين تشيليك، وزير التعليم التركي، تعميماً يحث المدارس الابتدائية والثانوية على التزام دقيقة صمت لإحياء ذكرى الشباب الفلسطينيين الذين فقدوا أرواحهم على يد الجيش الإسرائيلي (Kucera, 2014: 59).

ومن أجل الضغط على حكومة إسرائيل لإنهاء الحرب على غزة، فقد أعلن رئيس الوزراء التركي رجب طيب أردوغان في كانون الثاني 2009، بأنه لن يجري أي اتصال مع أي مسئول إسرائيلي إلا بعد أن تَصدُر عن إسرائيل إشارة فعلية على قبولها بوقف إطلاق النار (Milliyet:2.1.2009).

2.4.5 زيارة أحمد داوود أوغلو لغزة (2012)

في 14 تشرين الثاني 2012 شنت القوات الإسرائيلية هجوماً واسعاً على قطاع غزة، بدأته باغتيال نائب القائد العام للجناح العسكري لحركة حماس (كتائب القسام) أحمد الجعبري، في غارة شنتها على سيارته في مدينة غزة. وأسفر العدوان الإسرائيلي الذي تواصل على مدار ثمانية أيام متواصلة عن استشهاد نحو 170 فلسطينياً وإصابة مئات آخرين معظمهم من النساء والأطفال والشيوخ، علاوة على تدمير مئات المنازل والمنشآت الفلسطينية. خلال هذه الحرب قام رئيس الوزراء التركي أردوغان بالسفر الى مصر، والالتقاء بالرئيس المصري محمد مرسي وأمير قطر وخالد مشعل لتنسيق المواقف، من أجل الوصول الى وقف لإطلاق النار وإنهاء الحرب، كذلك فقد قام وزير الخارجية التركي احمد داوود اوغلو بزيارة الى قطاع غزة،

مع وفد من وزراء الخارجية العرب برئاسة الأمين العام للجامعة العربية نبيل العربي. خلال هذه الزيارة التقى اوغلو بالجرحى الفلسطينيين في مستشفى الشفاء في قطاع غزة، والتقي بأقارب الفلسطينيين الذين سقطوا خلال الحرب حيث احتضنهم بالبكاء (Hürriyet Daily News: 21.11. 2012).

وفي اللقاء الذي أجراه مع إسماعيل هنية قال أوغلو: "آلامكم آلامنا ومستقبلكم مستقبلنا. اعلموا أن كل قطرة دم تُراق **هنا تولد جروحاً كبيرة في قلوب 75 مليون إنسان يعيشون في الأناضول.. ولتعلموا أيضا بأننا والعالم العربي وتركيا والعالم الإسلامي سنقف جنبا إلى جنب في مواجهة هذا الظلم" (الموقع الرسمي لوزارة الخارجية التركية: 20-11-2012)**. كذلك و**بعد انتهاء الحرب** فقد **استقبلت الحكومة التركية في 18 حزيران 2013، وفداً من قيادة حركة حماس برئاسة خالد مشعل وإسماعيل هنية، حيث تم** خلال هذا اللقاء **استعراض القضايا الفلسطينية الرئيسية** (IhlasAjansi: 18.6.2013).

3.4.5 تجدد الحرب على غزة (2014)

بعد انتهاء جولتين من الحروب الإسرائيلية على قطاع غزة، ودون تحقيق الهدف الإسرائيلي من القضاء على حركة حماس أو إضعافها، فقد شهدت الساحة السياسية الداخلية لإسرائيل مزيداً من الضغوط التي مارستها الأحزاب اليمينية، التي كانت تشارك في الإئتلاف الحكومي على الحكومة الإسرائيلية، بعد إتهامها للحكومة **بتخفيف قبضتها الأمنية على حركة حماس**، مما **أدى الى قيام نشطاء الحركة بقتل المستوطنين الثلاثة في مدينة الخليل**. لذلك فقد دعت هذه الأحزاب **الى معاقبة حركة حماس** والإنتقام منها، **الأمر الذي أدى الى زيادة الضربات الصاروخية والجوية من قبل القوات الإسرائيلية على قطاع غزة**، بالمقابل فقد أطلقت **حركة حماس قرابة 20**صاروخ في يوم واحد. **وفي** 8 تموز 2014 **اليوم التالي من إطلاق هذه الصواريخ**، فقد **شنت القوات الإسرائيلية عملية عسكرية أطلقت عليها اسم "الجرف الصامد" إيذاناً بإعلان حرب جديدة على قطاع غزة (موقعBBC/عربي: 29-7-2014)**.

إصرار الحكومة الإسرائيلية على الاستمرار في الحرب، إنعكس بشكل صارخ على الرأي العام التركي، حيث خرجت الجماهير التركية في **كافة المدن التركية، متجهين الى مقرات البعثات الدبلوماسية الاسرائيلية للتعبير عن غضبهم، وفي 18 تموز 2014 شهدت السفارة الإسرائيلية في انقرة احداثاً عارمة القى خلالها المتظاهرون الاتراك الحجارة على السفارة الإسرائيلية، فيما استطاع أحد المتظاهرين من تسلق جدار السفارة الإسرائيلية وتعليق العلم الفلسطيني عليه، أما في إسطنبول فقد هاجم المتظاهرون الأتراك مقر القنصلية الإسرائيلية في منطقة ليفينت. وعلى الفور فقد أصدر وزير الخارجية الإسرائيلي ليبرمان تعليماته الى الدبلوماسيين المقيمين في تركيا بالعودة إلى ديارهم فوراً، وقال ليبرمان في بيان له: " ان إسرائيل قد احتجت بشدة على انتهاك السلطات التركية الصارخ والفظّ للقواعد الدبلوماسية، بما في ذلك اتفاقيه فيينا 1969 المتعلقة بقانون المعاهدات، لذلك** قررنا **تخفيض تمثيلنا الدبلوماسي في تركيا إلى الحد الأدنى الممكن"، كما وأصدرت وزاره الخارجية الاسرائيلية تحذيراً للمواطنين الإسرائيليين من السفر غير الضروري إلى تركيا** (Times of Israel:19.7.2014).

أما رد الحكومة التركية على العدوان الاسرائيلي على قطاع غزة، فقد جاء على لسان رئيس الوزراء أردوغان عبر خطاب له ألقاه في مدينه اوردو الساحلية، حيث وصف الاجتياح البري الاسرائيلي لقطاع غزة بالأعمال البربرية التي فاقت ما قام به هتلر ابان الحرب العالمية الثانية. واتهم الحكومة الإسرائيلية باستخدام القوة المفرطة، وعلق على مطالبة عضوة "الكنيست" الإسرائيلي ايليت شاكيد بقتل كل نساء فلسطين بالقول: "أي نوع من النساء أنت؟ أين الجمعيات المطالبة بحقوق النساء؟ لماذا لا نسمع لهن صوت؟" (Yeni Akit: 19.7.2014).

أما وزارة الخارجية التركية فقد كان ردها على العدوان الإسرائيلي أكثر دبلوماسية، وقد حذرت من ردة الفعل التي سيخلقها هذا العدوان، فيما أصدرت خلال الحرب وبشكل شبه يومي بيانات عدة للتنديد بالمجازر التي تقوم بها القوات الإسرائيلية بحق النساء والأطفال، بينما جاء في البيان الأول بعد اعلان إسرائيل عن حملتها العسكرية ما يلي: "ستؤدي العملية العسكرية التي أطلقتها إسرائيل ضد غزة إلى زيادة آلام الشعب

الغزاوي المظلوم، الذي يعمل على العيش في ظل الظروف الصعبة والحصار المفروض على غزة منذ سنوات، إضافة إلى تسببها في حدوث موجات غضب محقّ ضد إسرائيل. ندعو إسرائيل إلى أن توقف فورا الهجمات التي تشنها على غزة وفق أسلوب العقاب الجماعي. كما ندعو المجتمع الدولي وخاصة الأمم المتحدة ، إلى التدخل فوراً وتوجيه التحذيرات والتنبيهات اللازمة لوقف هذه الهجمات". (الموقع الرسمي لوزارة الخارجية التركية: 8-7-2014) وفي نهاية المطاف وبعد 51 يوم من الحرب فقد وافقت الحكومة الاسرائيلية على اتفاقية وقف إطلاق النار في القاهرة في 26 آب 2014، وقد باركت وزارة الخارجية التركية هذه الاتفاقية ودعت الى أن تتحول هذه الهدنة إلى وقف دائم لإطلاق النار، وأعلنت انها قد بدأت في عملية لنقل الجرحى الفلسطينيين من أجل معالجتهم في تركيا. (الموقع الرسمي لوزارة الخارجية التركية: 11-8-2014)

5.5 استخدام القوة الناعمة

من الجدير ذكره بأن التحولات الداخلية التي حدثت في تركيا، منذ عام 2002 قد إنعكست بشكل واضح على السياسة الخارجية التركية، حيث مثّلت تركيا نموذجاً ناهضاً تتطلع إليه الشعوب في المنطقة، مما عزَّز من قدرتها على استخدام القوة الناعمة كإحدى أدوات التأثير في منطقة الشرق الأوسط، وخاصة بعدما تبنت الدبلوماسية التركية والسياسة الخارجية لكثير من القضايا التي تهم الشعوب العربية والإسلامية، وعلى رأسها مساندة القضية الفلسطينية بما لها من مكانة في وجدان الشعوب العربية والإسلامية. خلال النقاط اللاحقة سنتناول كيفية إستخدام الحكومة التركية لأدوات قوتها الناعمة، وكذلك سنتناول الردود الإسرائيلية عليها، حيث حاولت الحكومة الإسرائيلية من جانبها هي أيضاً في استخدام أدوات قوتها الناعمة من أجل كبح جماح الحكومة التركية، وتدخلها في الشأن الفلسطيني.

1.5.5 منتدى دافوس الاقتصادي (2009)

بعد أسابيع معدودة من الاتفاق على وقف إطلاق النار في قطاع غزة، فقد انعقد في 29 كانون ثاني 2009 في مدينة دافوس السويسرية منتدى الاقتصاد العالمي الذي شاركت فيه تركيا. وعبر لقاء حواري جمع ما بين رئيس الوزراء التركي رجب طيب أردوغان والرئيس الإسرائيلي شمعون بيرس والأمين العام للأمم المتحدة بان كي مون والأمين العام لجامعة الدول العربية عمرو موسى، فقد استعمل شمعون بيرس صوته الجهوري لشرح معاناة بلاده من حركة حماس، واستعمل نبرة مأساوية عندما وصفها بأنها تشكل رعباً لملايين النساء والأطفال في إسرائيل، وما تسببه لهم صواريخ حماس من هلع ورعب. وكان لافتاً للنظر أن القاعة قد ضجت بالتصفيق الحار للرئيس الإسرائيلي، وقد استغل أردوغان الوقت المسموح له ليؤكد ضرورة النظر إلى الصراع الفلسطيني الإسرائيلي بخلفياته وأبعاده، مشيرا إلى عدم قيام إسرائيل بالتزاماتها وأنها ضيقت الحصار على الفلسطينيين بشكل خانق (الجزيرة نت: 30-1-2009). في ختام الندوة وبينما اعطى مدير الندوة الكلمة الأخيرة لبيرس، فقد قاطع اردوغان كلام مدير الندوة بعبارته المشهورة (One minute) لتكون له الكلمة الأخيرة موجها الكلام الى شمعون بيرس قائلاً: "يا سيد بيرس أنت أكبر مني في العمر لكن صوتك كان مرتفعاً كثيراً. أنا أعرف أن ارتفاعه بهذا الشكل هو تعبير عن نفسية مُتهم، وفيما يخص القتل فأنت تعرفه جيداً جداً، وأنا أعرف جيداً كيف قتلتم الأطفال عند الشاطئ، ويوجد رؤساء عندكم يتباهون بأنهم يشعرون بالفرح عندما تدخل الدبابات الى غزة، وأنا أعيب على من يصفقون لهذه المظالم"، وبالرغم من محاولة مدير الندوة اسكاته ومنعه من مواصلة كلامه ختم أردوغان بالقول: "بالنسبة لي انتهى دافوس ولن أعود مرة أخرى، لقد تكلم بان كي مون 6 دقائق وتكلمت أنا 12 دقيقة، وعندما وصل عمرو موسى الى الدقيقة العاشرة أوقفه مدير الندوة عن الاستمرار في الكلام، أما بيرس فقد تكلم 25 دقيقة دون تدخل من مدير الندوة". وبعد أن سجل أردوغان هذا الموقف ترك مقعده مغادراً الندوة، وصرح للصحافيين خارج القاعة بالقول: "لقد كانت اجتماعات دافوس غير عادلة، أنا رأسي مرن ولكني لست خروفاً وديعاً" (DW: 29.1.2009). وبعد عودته الى إسطنبول صرَّح كذلك قائلاً: "أنا لست دبلوماسياً متقاعداً لأتكلم بلغة دبلوماسية، أنا لا أعرف اللياقات الدبلوماسية ولا أريد أن أعرفها، أنا لست

زعيم قبيلة بل رئيس حكومة تركيا.. إن المسألة هي مسألة اعتبار واحترم تركيا ولن أسمح لأحد بأن ينتهك شرف بلادي" (Cumhurriyet: 30.1.2009).

أما الجانب الإسرائيلي فقد تلقى هذه المشادة الكلامية بصدمة كبيرة، بينما حاول السفير الإسرائيلي في أنقرة غابي ليفي التخفيف من حدة هذه الصدمة، حيث أعرب عن ثقته بأن العلاقة بين البلدين ستُرمم بعد فترة، وقال خلال مؤتمر صحفي: "ان علاقات البلدين تشهد صعوبات مماثله في الفترة الماضية، وأنا متأكد من أن علاقاتنا ستعود إلى الحالة المعتادة خلال فتره زمنيه معينه" (Sabah: 30.1.2009).

2.5.5 آفي مزراحي يرد على أردوغان

الرد الدبلوماسي الذي صرح به السفير الإسرائيلي والذي حاول التخفيف من حدة التوتر بين البلدين، قد جاء على عكسه تصريحاً أدلى به قائد القوات البرية في الجيش الإسرائيلي آفي مزراحي، وذلك عبر مقابلة أجرتها معه صحيفة هآرتس الإسرائيلية في 10 شباط 2009، حيث رد على قول أردوغان بأن "قطاع غزة يعيش في سجن كبير"، بمطالبته من أردوغان بأن "ينظر على نفسه بالمرآة"، وأن على تركيا أن توقف احتلالها لشمال قبرص وأن توقف اضطهادها للأقلية الكردية في جنوب تركيا، وكذلك أن تعترف بالمجازر التي قامت بها ضد الأرمن خلال الحرب العالمية الأولى (Melman: 14.2.2009). رداً على هذه التصريحات فقد جاء الرد الأعنف والأول من نوعه من قبل المؤسسة العسكرية التركية، وهذا إن دلَّ فإنما يدل على عمق التدهور الذي آلت اليه العلاقة بين البلدين، خصوصاً بعد أن طالت تصريحات مزراحي ثوابت وطنية تتعلق بالمصالح القومية لتركيا في قبرص، ومكافحة حزب العمال الكردستاني (PKK) الذي تُصنفه تركيا كجماعة إرهابية. وقد جاء على لسان رئاسة الأركان التركية بأن تصريحات مزراحي: " تُحرف الحقائق وتتجاوز مقاصدها وسيئة، ولا يُمكن قبولها بأي شكل، ولا تليق بالمسؤوليات التي يشغلها مُطلقها، والأهم أنها تعابير قد تُلحق الضرر بالمصالح القومية بين البلدين" (Bendern, Reuters: 14.2.2009).

من جانب آخر فقد قامت وزارة الخارجية التركية باستدعاء السفير الإسرائيلي في أنقرة لاستيضاح هذه التصريحات، وتسليمه مذكرة احتجاج، وتم طلب توضيحات عاجلة من الحكومة الإسرائيلية بهذا الصدد (الموقع الرسمي لوزارة الخارجية التركية: 14-2-2009).

على ضوء هذه الردود التركية الصارمة فقد بدأ الجانب الإسرائيلي يشعر بالقلق، وخاصة فيما يتعلق بمتانة صداقته مع المؤسسة العسكرية والتي وقفت بشكل صريح الى جانب الحكومة التركية ورئيسها أردوغان، لذلك فقد كان الرد الإسرائيلي سريعاً حيث صرح أحد مستشاري وزير الجيش الإسرائيلي: "قررنا بأن نهدأ الأجواء نتيجة تصريحات مزراحي لأن موضوع العلاقة مع تركيا كبير الحساسية، ولا نريد أن نسبب لتركيا أي ضرر" (موقع مكور ريشون/ מקור רישון: 19-2-2009). بعد ذلك فقد استدعى رئيس اركان الجيش الإسرائيلي غابي اشكنازي رئيس القوات البرية مزراحي وقدم له اللوم على التصريحات التي أدلى بها، فيما صرح الناطق باسم الجيش الإسرائيلي للصحافة بأن ما صدر عن مزراحي لا يُمثل رأي الجيش الإسرائيلي ولا تُلزمه، وهي تصريحات شخصية (مؤسسة الدراسات الفلسطينية: 14-2-2009).

بعد مرور عدة أشهر على الأزمة التي صاحبت الحرب على قطاع غزة، استمر الخطاب التركي في استخدام القوة الناعمة في انتقاد الحصار الإسرائيلي المفروض على قطاع غزة، فلم يترك المسؤولين الاتراك مناسبة إلا وعبروا فيها عن تنديدهم بالممارسات الإسرائيلية، ومطالبة المؤسسات الدولية بضرورة ان تتحمل مسئولياتها تجاه الشعب الفلسطيني المحاصر في قطاع غزة وشجب ما تقوم به إسرائيل. وبينما عزَّز هذا الموقف من مكانة تركيا بين الجماهير العربية والإسلامية المتضامنة مع الشعب الفلسطيني، فقد سعت الحكومة التركية أيضاً لتعزيز صورتها لدى شريحة واسعة في الرأي العام العالمي كمدافعة عن المظلومين، الذي يتعرضون للحصار والحروب من قبل قوة إحتلال غاشمة.

يمكن النظر من خلال هذا السياق الى خطاب رئيس الوزراء التركي رجب طيب اردوغان من على منصة الجمعية العامة للأمم المتحدة في 24 أيلول من العام 2009، حيث قال: "الناس في غزة يعيشون في الخيام ولا

يجدون مياه يشربونها، وأمام هذا المشهد هل مارسنا دورنا الإنساني؟ وما الذي فعلته الأمم المتحدة أو مجلس الأمن؟ ألا يملكان القدرة على فرض العقوبات؟ بقدر ما هو الأمن مهم لإسرائيل فهو مهم أيضا للفلسطينيين. وبقدر ما تريد إسرائيل أن تكون مستقرة، بقدر ما هو مشروع للشعب الفلسطيني أن يكون حراً ويعيش في سلام.. لقد استخدمت إسرائيل الفسفور في القتل وجُرح الآلاف فكيف يُمكن الإعلان بأنهم إرهابيين؟ .. المأساة الإنسانية ما زالت مستمرة للأسف في غزة.. ونحن نطالب بإزالة هذه العقبات فورًا وإعادة الوضع إلى طبيعته في القطاع لصالح السلام والأمن" (Hürriyet: 24.9.2009). إنسجاما مع موقف أردوغان فقد أعلن وزير الخارجية التركي أحمد داوود اوغلو أنه ألغى زيارة لإسرائيل كان يعتزم القيام بها خلال شهر تشرين الأول 2009، بعدما رفضت إسرائيل السماح له بعد الزيارة من دخول قطاع غزة (Inbar, 2011: 3).

3.5.5 الغاء مناورات "نسر الأناضول" (A.E.M)

علاوة على التصريحات التركية المتكررة والمنددة بالسياسات الإسرائيلية تجاه الشعب الفلسطيني، فقد لجأت الحكومة التركية الى أداة أخرى من أدوات قوتها الناعمة من أجل الضغط على الحكومة الإسرائيلية كي تقوم بتعديل سياساتها، وهذه المرة كانت بإستخدام أداة المقاطعة وعدم القبول بمشاركة القوات الجوية الإسرائيلية بمناورات **"نسر الاناضول"** (Anatolian Eagle Maneuvers (A.E.M، **والتي كان من المقرر ان تجري ما بين 12 الى 23 من شهر تشرين الأول 2009 للعام السادس على التوالي، بمشاركة الولايات المتحدة الأمريكية وعدد من دول حلف** (NATO) **الى جانب تركيا وإسرائيل. وجاء في تصريح مقتضب نشره الجيش التركي في موقعه على الانترنت بأن المناورات ستجري في موعدها، ولكن بدون مشاركة دولية حيث أُلغيت هذه المشاركة بعد "مفاوضات اجرتها وزارة الخارجية التركية مع الجهات المعنية" (موقع** BBC**: 11-10-2009)**.

وقد **عبر المسؤولون الإسرائيليون عن خيبة أملهم إزاء القرار التركي، وقالوا إنه بجانب الضرر الذي أحدثه القرار بالعلاقات** ما **بين البلدين، فإن المناورات تُعتبر فرصة مهمة لتدريب الطيارين الإسرائيليين، حيث لا**

يوفر لهم المجال الجوي المحدود لإسرائيل هذه الفرصة. إلا إنه وعلى الرغم من الشعور بخيبة الأمل فقد حذر وزير الجيش الإسرائيلي ايهود براك من إلحاق المزيد من الأذى بالعلاقة مع تركيا، واصفاً العلاقة معها بأنها استراتيجية، وقال: " العلاقات ما بين إسرائيل وتركيا هي علاقات استراتيجية وتعود لعدة عقود، وعلى الرغم من علاقة المد والجزر بين البلدين فان تركيا تبقى قوة مركزية في المنطقة" (Ynet: 12.10.2009). ردداً على ذلك ودون أن يتطرق الى مناورات (A.E.M)، فقد شدَّد وزير الخارجية التركي أحمد داوود أوغلو على موقف الحكومة التركية الثابت بمطالبته إسرائيل بأن: "تُنهي حالاً مأساة غزة، كما أن عليها أن تحترم الحساسيات الدينية والثقافية لبعض المناطق مثل المسجد الأقصى والقدس الشرقية" (Milliyet: 12.10.2009).

4.5.5 تصعيد إعلامي، مسلسل "وادي الذئاب"

شكل الإعلام التركي و**الدراما التركية رافداً مهماً في القوة الناعمة التركية**، وخاصة في إبداء التضامن مع الشعب الفلسطيني من جانب وإبراز الإجرام الإسرائيلي بحق المواطنين الفلسطينيين من الجانب الآخر. وقد شهدت المنصات الإعلامية التركية المختلفة تفاعلاً واسعاً، عبر مواكبة **الاحداث** الجارية في فلسطين منذ انتفاضة الأقصى والحروب الإسرائيلية على قطاع غزة، وقد حظيت تصريحات و**عبارات** رئيس الوزراء التركي **اردوغان مثل: "جريمة بحق الإنسانية"، "قادة إسرائيل لن يفلتوا من محكمة التاريخ"، "إسرائيل ستغرق في دموع أطفال غزة"، "إسرائيل دولة إرهاب" وغيرها من العبارات** مساحة كبيرة في التداول **الإعلامي في البرامج التلفزيونية المختلفة، علاوة على أنها أصبحت الخبز اليومي لبعض كُتَّاب السيناريو والأعمال الدرامية، التي** احتوت **مضامينها** تقديم **إسرائيل للمشاهد بالصورة الإجرامية، من هذه الاعمال التلفزيونية التركي برز مسلسل "الوداع" ومسلسل "وادي الذئاب"، واللذان لاقى رواجاً كبيراً لدى المشاهد التركي ابتداءً من عام 2009، حيث تُظهر هذا المسلسلات الدرامية الجنود الإسرائيليين بأنهم قتلة أطفال. وقد أثار** هذا الأمر**غضب وزير الخارجية** الإسرائيلي **أفيغدور ليبرمان واستياء رئيس الوزراء الإسرائيلي بنيامين نتنياهو. وفي أول ردة فعل** له **فقد قال نتانياهو: "نشعر بخيبة أمل للتحريض الذي يبثه**

التلفزيون التركي"، كذلك فقد استدعى ليبرمان في اليوم التالي لعرض المسلسل، القائم بالأعمال التركي في تل أبيب جيلان أوزان ليُعبِّر له عن غضبه الشديد، وصرَّح المسؤول في الخارجية الإسرائيلية ناور جيلاون بعد الاجتماع بأنه: "لا يمكن لإسرائيل أن تقبل بالتحريض على الكراهية ضد دولتها وجنودها، لأن ذلك يمكن أن يقود إلى هجمات على السياح اليهود والإسرائيليين الذين يزورون تركيا، إن الجنود الإسرائيليون هم الذين هبوا لمساعدة تركيا حينما ضربها الزلزال عام 1999" (موقع مكور ريشون/ מיקור רישון: 15-11-2009).

أما الردود التركية الرسمية على الاحتجاجات الإسرائيلية فقد جاءت على لسان بولنت آرنتش نائب رئيس الوزراء التركي والمسئول عن سلطة الإذاعة والتلفزيون، والذي حاول التخفيف من حالة التوتر حيث قال: "هذا المسلسل لا يتعدى كونه سيناريو درامي، ونحن لا نرغب بأن يُسبِّب هذا المسلسل أي مشكلة دبلوماسية"، وحينما سُئل آرينتش عن إمكانية التوقف عن عرض المسلسل على القناة التلفزيونية أجاب قائلاً: "نحن لا نُفكر بهذا فالحكومة التركية لا تتدخل من أجل وقف عمل تلفزيوني، علاوة على أن هناك سلطة عليا مختصة بما يُبث في الراديو والتلفزيون، وهي صاحبة الصلاحية بهذا" (موقع مكور ريشون/ מיקור רישון: 16-11-2009).

من جانب آخر فقد قامت الشركة المنتجة لمسلسل وادي الذئاب "بانا فيلم"، بإصدار بيان تؤكد فيه **على استمرار مسلسل وادي الذئاب في قول الحقيقة وفضح الأخطاء، وأن الشركة المنتجة قد اعتمدت في كتابة السيناريو على تقارير العديد من منظمات حقوق الإنسان الدولية، ولا سيما تقارير الأمم المتحدة التي تصف قادة الجيش الإسرائيلي كمجرمي حرب** (Hürriyet: 12.1.2010). علاوة على ذلك فقد قامت الشركة المنتجة بتسويق المسلسل لبعض القنوات التلفزيونية خارج تركيا مثل قناة أبو ظبي الإماراتية، والتي قامت بدورها في دبلجته الى اللغة العربية وعرضه على شاشتها (موقع صحيفة الجزيرة: 8-2-2009).

5.5.5 حادثة "الكرسي المنخفض"

وبينما لم تتوقف وزارة الخارجية الإسرائيلية في التعبير عن غضبها من الدراما التركية، فقد لجأت هي أيضاً الى الإعلام كأداة من أدوات قوتها الناعمة، وذلك بهدف توصيل رسالة إحتجاج قوية لدى الحكومة التركية، **ولكن في هذه المرة أثارت ردة الفعل الإسرائيلية عاصفة كبيرة، بعد أن تعمد داني أيالون نائب وزير الخارجية الإسرائيلي، في إدخال وسائل الإعلام الى الغرفة التي تم فيها استدعاء السفير التركي في تل أبيب أحمد أوغوز جليك غول في 11 كانون الثاني 2010. وقد تعمد منظمو اللقاء أن يجلس أيلون على كرسي مرتفع بينما يجلس السفير التركي على كرسي منخفض، وعندما طلب أحد الصحافيين من أيلون أن يَمد يده ليصافح السفير التركي رفض أيلون ذلك، مجيباً عليه باللغة العبرية: "المبدأ هو أن يُرى السفير جالساً على كرسي منخفض ونحن على كرسي مرتفع، وأن لا يكون في الغرفة سوى علم واحد وهو علم إسرائيل، وأنت ترى بأننا لا نبتسم في هذا اللقاء"، بعد ذلك توجه للسفير التركي مخاطباً إياه باللغة الإنجليزية: "مع الأسف هناك شيء يثير قلقنا وهو ما سنتحدث عنه بعيدا عن الصحافة، لأني حريص على أن يبقى الأمر سرياً"** (Ynet: 11.1.2010).

هذه الطريقة في التعامل مع السفير التركي أثارت غضباً عارماً لدى كافة الأوساط السياسية التركية، والتي اعتبرت ما قامت به وزارة الخارجية الإسرائيلية إهانة متعمدة لتركيا ومخالفة لكافة الأعراف الدبلوماسية، لذلك فقد استدعت وزارة الخارجية التركية السفير الإسرائيلي في أنقرة بعد الحادثة مباشرة، وإبلاغه بأن تصرف وزارة الخارجية الاسرائيلية في اللقاء مع السفير التركي في تل أبيب لا يتلاءم مع الأعراف الدبلوماسية،وقد وجهت وزارة الخارجية التركية إنذاراً لكي تعتذر الحكومة الإسرائيلية عن تصرفاتها مع السفير التركي (الموقع الرسمي لوزارة الخارجية التركية: 12 -1-2010).

إلا أن الحكومة الإسرائيلية قد رفضت إبداء الاعتذار، على ضوء ذلك أرسلت الحكومة التركية إنذاراً آخر بسحب سفيرها من تل أبيب فوراً إذا لم تقدم الحكومة الإسرائيلية الاعتذار المطلوب. الا ان الحكومة الإسرائيلية قد اكتفت بإرسال رسالة عبر سفيرها في انقرة الى وزارة الخارجية التركية، ورسالة خطية من

نائب وزير الخارجية الإسرائيلي داني ايالون الى السفير التركي في تل أبيب جليك غول، وقد جاء في الرسالة: "اتقدم باحترامي الى شخصكم والشعب التركي ورغم اختلاف مواقفنا في مواضيع مختلفة، فإنني أود التأكيد بأن هذه المسائل يجب أن تُحل بين حكومتينا بشكل واضح وصريح وضمن الاحترام المتبادل. لم يكن في تفكيري اطلاقا الاساءة الى شخصكم، واعتذر لطريقة تناولي للموضوع وما سببه من تساؤلات، وارجو ابلاغ ذلك الى الشعب التركي الذي نكن له أكبر قدر من الاحترام" (الموقع الرسمي لوزارة الخارجية التركية: 13 -1- 2010).

بعد استلام هذه الرسالة من قبل وزارة الخارجية التركية في أنقرة وسفيرها في تل أبيب فقد استدعت وزارة الخارجية التركية سفيرها جليك غول الى أنقرة للتشاور، معتبرة بأن رسالة الاعتذار التي استلمتها غير كافية، واعتبرت أن اعادة السفير التركي الى تل ابيب مرة اخرى يخضع لطريقة إدارة الحكومة الإسرائيلية لسياساتها في المرحلة المقبلة (موقع صحيفة هآرتس/ הארץ: 13-1-2010).

6.5.5 الإغاثة الإنسانية وحادثة مافي مرمرة

خلال الحرب على قطاع غزة عام 2008 **لم تتوقف الجهود التركية عند المواقف السياسية والتحركات الدبلوماسية**، بل تخطتها عبر إطلاق حملة إنسانية ل**نجدة السكان الفلسطينيين، حيث أرسلت فريقاً من وزارة الصحة الى مصر لاستقبال الجرحى الفلسطينيين الى تركيا. كما وأرسلت 80 شاحنة من الإمدادات الغذائية والطبية إلى قطاع غزة** (Milliyet: 11.1.209). كذلك وبعد تجدد **الحرب** على قطاع غزة عام 2014 فقد **كانت قاطرة المساعدات الإنسانية وقوافل الدعم لتغطية الاحتياجات في القطاع الصحي لا تتوقف، فكانت وكالة التنسيق والتعاون التركي (Tika) التابعة لرئاسة الوزراء، دائماً أول المبادرين لسد العجز وتوفير النقص من المستلزمات الطبية، بما في ذلك أيضاً تقديم الدعم المالي والمواد التموينية لوكالة غوث وتشغيل اللاجئين (الأونروا) (الموقع الرسمي لوزارة الخارجية التركية: 12-7-2014).**

استمرار معاناة الشعب الفلسطيني في قطاع غزة، والعناد الإسرائيلي في الاصغاء للخطاب الشعبي والرسمي في تركيا وفي بعض بلدان دول العالم المطالب بفك الحصار عن قطاع غزة من الجانب الآخر، ساهما في ابتكار أداة مهمة من أدوات القوة الناعمة، ولكن في هذه المرة ليس فقط من قبل الحكومة التركية بل من قبل مؤسسات المجتمع المدني التركية والعالمية، وقد كان ذلك **بمبادرة من اللجنة الدولية لكسر الحصار عن قطاع غزة، والتي كانت واحدة من** خمس **مؤسسات شكلت في مجموعها عام ٢٠٠٩ "تحالف اسطول الحرية"، وقد كان من أول مشاريع هذا التحالف انطلاق عدة سفن من عدة موانئ لدول مختلفة في جنوب أوروبا وتركيا، وكانت نقطة التقائها قبالة مدينة ليماسول في جنوب قبرص، قبل أن تتوجه مباشرة بإتجاه سواحل قطاع غزة. وقد كان هدف هذا الأسطول توصيل المساعدات الإغاثية الى قطاع غزة من جانب، وتحشيد طاقات أحرار العالم ونشطاء حقوق الانسان والمتضامنين الدوليين، لممارسة أكبر ضغط ممكن على اسرائيل بطريقة لاعنفية من اجل كسر الحصار، واحراجها امام الرأي العام العالمي والانزياح إلى جانب الحقوق الفلسطينية. لذلك فقد سعت الحكومة الإسرائيلية بدعم أمريكي إلى منع انطلاق سفن كسر الحصار من الموانئ المختلفة، وخصوصاً اليونانية والقبرصية، وقد وجد ذلك تجاوباً من هذه البلدان التي لا تسعى لتأزيم علاقاتها بإسرائيل والولايات المتحدة الامريكية، الا أن الحكومة التركية لم تمنع هذه السفن من استخدام موانئها للإبحار نحو قطاع غزة. ففي 22 أيار 2010 وعلى أحد سواحل إسطنبول فقد جرت احتفالية كبيرة، قام على تنظيمها عدة منظمات دولية كان على رأسها** منظمة هيئة الإغاثة الإنسانية وحقوق الإنسان التركية "IHH" **وحركة "غزة الحرة" العالمية، وقد جاءت الاحتفالية إيذاناً بانطلاق سفينة "مافي مرمرة"، ضمن نحو ستة سفن أقلت نحو750 نشاطاً من 37 دولة حول العالم من ضمنهم أكثر من 15 برلمانياً وأكثر من 60 صحفياً دولياً، بالإضافة إلى فنانين وناشطين حائزين على جوائز نوبل للسلام. وقُدّرت حمولتها بنحو عشرة آلاف طن من مواد الإغاثة والمساعدات الإنسانية. أما الحكومة الإسرائيلية فقد هدَّدت سفن أسطول الحرية وتوعدت بمنعهم من الوصول إلى سواحل قطاع غزة، الا ان هذه التهديدات لم تثنِ المتضامنين من الوصول الى غايتهم المنشودة (البيراوي: مقابلة خاصة).**

6.5 القوة الصلبة في مواجهة القوة الناعمة

وبينما كانت سفن أسطول الحرية في عرض البحر متوجهة الى سواحل قطاع غزة، فقد **قامت القوات الإسرائيلية بتنفيذ وعيدها، ففي الساعة الرابعة والنصف من فجر يوم 31 أيار 2010 قامت** إسرائيل **بإرسال قواتها البحرية لمحاصرة الاسطول، فسيطرت هذه القوات على خمسة من السفن بدون مقاومه، اما سفينة "مافي مرمرة" فقد رفض قبطان السفينة الانصياع لأوامر القوات الخاصة، فقامت القوات الإسرائيلية بإرسال وحدة** الكوماندوز **"متسادا" الخاصة والمشهورة بقمع الأسرى الفلسطينيين (وحدة متسادا: ويكيبيديا)،** لا**عتراض السفينة** وتنفيذ عملية إنزال على ظهرها **وهي في المياه الدولية (على بعد قرابة 72 ميل من الشواطئ الإسرائيلية على البحر الأبيض المتوسط)، وقد اطلقت** الوحدة **نيرانها الحية إضافة الى القنابل الغازية والصوتية تجاه المتضامنين مما أدى الى سقوط 9 قتلى واصابة 56 آخرين من الركاب المتضامين. بعد الانتهاء من مهمة السيطرة على السفينة قامت قوات البحرية الاسرائيلية باصطحاب السفينة الى ميناء أسدود الإسرائيلي، ومن ثم اعتقال كافة ركاب السفينة والتحقيق معهم في السجون الاسرائيلية (مافي مرمرة: الموقع الرسمي لجمعية** IHH).

وقد **جاء** الموقف الإسرائيلي **ليبرر الحادثة تبريراً أمنياً صرفاً، معتبراً أن ما قامت به القوات الإسرائيلية قد جاء في السياق الطبيعي والصحيح، من أجل الحفاظ على مصالح** أمنها القومي **وما تواجهه من تحديات إقليمية في منطقة الشرق الأوسط، وخاصة في مواجهة النفوذ الإيراني الذي يسعى الى إبادة دولة اسرائيل، وقد عبر رئيس الوزراء الإسرائيلي بنيامين نتنياهو عن هذا الموقف قائلاً: "ان قافله السفن التي اعترضت في أيار كانت تعتزم كسر الحصار البحري وليس جلب البضائع، وان إسرائيل تسمح للسلع والبضائع بدخول غزة.. بينما لو تم خرق الحصار لكانت هذه القافلة قد تبعتها العشرات ومئات السفن.. إن كميه الأسلحة التي يمكن نقلها على متن السفينة تختلف تماماً عما رأيناه عبر الانفاق** ما **بين غزة ومصر، ويُمكن تهريب المئات من الصواريخ وعدد لا يُحصي من الأسلحة على متن سفينة.. وإن عواقب فشل إسرائيل في الحفاظ على الحصار**

ستكون بالقبول بوجود ميناء إيراني في غزة، على بعد عشرات الكيلومترات فقط من تل ابيب والقدس (Migdalovitz, 2010:5).

أما ردود فعل الجانب التركي، فقد تجلت باستخدام أدواتها الناعمة عبر المنصات الإعلامية والمحافل الدولية واللجوء الى المحاكم الدولية، فـ**بعد الحادثة وعلى الفور وصفت وسائل الإعلام التركية ما جرى بالمجزرة، واعتبرت بان إسرائيل قد تعمدت في توجيه رسالة دموية للشعب التركي،** كما **ووصِفتْ الحكومة الإسرائيلية بأنها "عنصرية" و"فاشية" و"عدوانية"** وأنه قد مارست**"إرهاب الدولة" و"حماقة" و"فظائع"، وطالبت بإجراء تحقيق دولي لا يَدع لإسرائيل أن تفلت من العقاب** (Kucera, 2014: 65). **وقد دعت الحكومة التركية في نفس اليوم31 أيار إلى عقد اجتماع طارئ لمجلس الأمن الدولي، ودعت أيضا الممثلين الدائمين للناتو في بروكسل ومنظمة المؤتمر الإسلامي إلى الاجتماع بشأن هذه الحادثة. وفي جلسة مجلس الأمن فقد وصف وزير الخارجية التركي ما قامت به إسرائيل باللصوصية والقرصنة والبربرية والقتل المنظم، واستخداماً غير مناسب وغير متناسب للقوة العسكرية،** كما ودعا **مجلس الأمن إلى أدانة العدوان الإسرائيلي، وطلب اجراء تحقيق عاجل والدعوة إلى معاقبه جميع السلطات والأشخاص المسؤولين عنه** (Migdalovitz, 2010: 6).

أما بعد الحادثة بيوم واحد فقد أدى رئيس الوزراء التركي رجب طيب اردوغان خطاباً أمام مجلس النواب (TBMM) **جاء فيه: "اليوم يوم جديد، ومنذ هذا اليوم من الواضح تماما أنه لا شيء يمكن أن يستمر على حاله.. إن اعتراض سفينة مدنية تبعد 72 ميلا عن المياه الإقليمية وفي المياه الدولية تماما واحتجاز السفينة وركابها هو جريمة في حد ذاته.. لقد أطلقوا علينا النار، لقد أثبتوا للعالم مرة أخرى أنهم يعرفون القتل جيداً.. أقول متأسفا إن الأحداث التي جرت أمس قد شكلت بقعة سوداء من منظور الحضارة والثقافة الإنسانية.. يجب قطعا وبكل تأكيد أن تُعاقب حكومة إسرائيل على هذا الهجوم الجريء، وغير المسؤول والمتهور والمستهتر بالحقوق وبكافة القيم الإنسانية.. أقول مرة أخرى ولو سكت الكل وأغمض عينيه وأدار ظهره، فإننا في تركيا لن ندير ظهورنا للفلسطينيين وللشعب الفلسطيني ولغزة ولن نغمض عيوننا وسنواصل رفع صوتنا عالياً من أجل غزة.. مرة أخرى وبهذه المناسبة نقول: يجب على إسرائيل أن ترفع فوراً الحصار غير الإنساني على**

غزة. يجب ألا تكون عائقا امام وصول المساعدات الإنسانية المرسلة إلى الشعب الفلسطيني... واخيراً على الحكومة الإسرائيلية أن تُسلم المصابين وجثث الشهداء ومتطوعي المساعدات الخيرية إلى تركيا في أقرب وقت ممكن. إن اتخاذ أي موقف سلبي في هذا الأمر سيعمق المشكلة وسيؤدي إلى أضرار كبيرة" (موقع موسوعة الجزيرة نت: 25-11-2014).

بعد هذا الخطاب وعلى المستوى **الدبلوماسي فقد جرت مكالمة هاتفية استمرت نحو ساعة وعشر دقائق، بين رئيس الوزراء التركي رجب طيب أردوغان والرئيس الأمريكي براك أوباما تناولا فيها ملابسات الحادثة، جاء بعدها قرار الحكومة الإسرائيلية إطلاق السفن المحتجزة في موانئها، ومن ثم اطلاق سراح ركابها الذين قامت القوات الإسرائيلية باحتجازهم في سجونها** (Zengin,2015: 246).

7.5 التحكيم الدولي (لجنة بالمر)

رداً على دعوات دوليه للتحقيق في الحادثة ولتلافي توجيه الإتهام للقوات الإسرائيلية فقد أطلقت إسرائيل عده تحقيقات بالحادثة، ففي 7حزيران 2010 عين رئيس الأركان الإسرائيلي غابي اشكنازي رئيس مجلس الأمن القومي السابق الجنرال المتقاعد غيورا آيلاند، ليرأس لجنة تحقيق عسكرية للتحقيق في ملابسات الحادثة وكيفية اختيار الوحدة العسكرية التي نفذت العملية، والتكتيكات البديلة التي كان يمكن استخدامها لوقف اسطول السفن، ودراسة آلية اتخاذ القرارات العسكرية التي افضت إلى العملية إضافة الى المسائل الاستخباراتية.

كذلك فقد أعلن رئيس الوزراء نتنياهو في 13 حزيران 2011 عن إنشاء لجنة عامة ومستقلة، للتحقيق في الحادثة برئاسة القاضي المتقاعد يعقوب تيركِل. الإعلان الإسرائيلي عن تشكيل هذه اللجنة لم يُخفِّف من غضب الاتراك، حيث اعتبرت وزارة الخارجية التركية بأن لجنة تحقيق إسرائيلية لا تتمتع بالصلاحية للبحث في جريمة وقعت في المياه الدولية، وأنه لا يمكن اعتبار نتائج مثل هذا التحقيق عادلة وشفافة ومحايدة (الموقع الرسمي لوزارة الخارجية التركية: 14-6-2010). أما وزير الخارجية أحمد داود اوغلو فقد اعتبر بأن العلاقات بين تركيا واسرائيل لن تتحسن، حتى يتم الوصول الى نتائج تحقيق دولي، وحتى ترفع إسرائيل الحصار عن

قطاع غزة، وإذا لم يتم ذلك فإن تركيا ستُعيد النظر من طرف واحد في علاقاتها مع إسرائيل وتنفذ عقوبات عليها.. وستعمل على عزل إسرائيل في كل المنابر الدولية ما لم يتم اجراء تحقيق دولي (Migdalovitz, 2010: 10).

على ضوء الأجواء المشحونة بإصرار كل من الجانبين التركي والإسرائيلي على موقفيهما، فقد أعلن الأمين العام للأمم المتحدة بان كي مون في 2 آب 2010 عن تشكيل لجنة (بالمر) كلجنة **تحقيق دولية، برئاسة رئيس وزراء نيوزيلندا السابق جيفري بالمر** وعضوية **أربعة اعضاء بينهم تركي وإسرائيلي. بعد تشكيل اللجنة أبدت وزارة الخارجية التركية ترحيبها بهذه اللجنة وأعلنت عن استعداداها للتعاون معها (الموقع الرسمي لوزارة الخارجية التركية: 16-9-2010).**

بالمقابل و**أثناء عمل "لجنة بالمر" فقد جرت مفاوضات بين تركيا وإسرائيل بتشجيع من الإدارة الأميركية، من أجل التوصل إلى حل متفق عليه. وقد أجلت "لجنة بالمر" تقديم تقريرها للأمين العام للأمم المتحدة ثلاث مرات، من أجل منح فرصة لكل من إسرائيل وتركيا لاستكمال مفاوضاتهما الثنائية، بيد أن المفاوضات بين الدولتين** قد **باءت بالفشل بسبب رفض إسرائيل تقديم الاعتذار لتركيا. وبعد قرابة عام من تشكيلها وقبيل اعلان تقرير اللجنة بعدة أيام فقد طلب رئيس الوزراء الإسرائيلي نتنياهو من الأمين العام للأمم المتحدة ومن الحكومة التركية أيضاً إرجاء الإعلان عن التقرير لمدة ستة أشهر أخرى، إلا أن طلبه هذا قد قوبل بالرفض الشديد من قبل الحكومة التركية الذي اعتبرته محاولة لكسب الوقت والتملص من تنفيذ المطالب التركية (موقع صحيفة هآرتس/ הארץ: 28-8-2011).**

وبعد أن انتهت اللجنة الدولية من أعمالها في 2 أيلول 2011، وقبل موعد اعلان التقرير فقد وصلت بعض التسريبات الى وسائل الإعلام، وقد نشرت كبرى الصحف الامريكية نيويورك تايمز الأمريكية في مطلع أيلول 2011 مقتطفات من تقرير اللجنة، حيث جاء فيها أن: "قرار اسرائيل بالسيطرة على السفن بمثل هذه القوة بعيداً عن منطقة الحصار ومن دون تحذير مسبق مباشرة قبل الانزال كان مفرطاً ومبالغاً فيه"، بينما حاول

الأسطول المؤلف من ست سفن "بطريقة متهورة كسر الحصار البحري" المفروض حول قطاع غزة الذي تسيطر عليه حركة حماس. وجاء في التسريبات أيضا أن الجنود الإسرائيليين واجهوا مقاومة عنيفة ومنظمة حين اعتلوا سطح السفينة. ويدعو التحقيق اسرائيل الى اصدار اعلان مناسب تبدي اسرائيل فيه أسفها حيال الهجوم، ودفع تعويضات لعائلات ثمانية اتراك وأمريكي من أصل تركي قتلوا اثناء هجوم البحرية الاسرائيلية (موقع BBC/ عربي: 3-9-2011).

1.7.5 الشروط التركية والتعنت الإسرائيلي

بعد اعلان "لجنة بالمر" عن تقريرها وعلى عكس ما كانت تأمل به الأمم المتحدة، فقد تفاقمت الأزمة بين البلدين بعد الكشف عن هذه التسريبات، حيث أعلن **أردوغان** بأن**: "هذا التقرير ليس له أهمية، وهو عار على أولئك الذين كتبوه،** لأنه **يضفي الشرعية على الحصار المفروض على غزة** لذلك لن نقبل به" (Er, 17: 2013). أما **وزير الخارجية أحمد داوود اوغلو** فقد **أتهم إسرائيل بعرقلة التحقيق ومن ثم تسريب التقرير عبر الصحافة،** واعتبر **بأن نتائج التقرير غير مرضِية، مشدداً على أن الجريمة الاسرائيلية ليست جريمة بسيطة، وأنه لا يمكن القبول بوجود دولة فوق القانون، لذلك فقد أعلن بأن بلاده: "قد طلبت من السفير الإسرائيلي مغادرة أراضيها، وقررت تخفيض التمثيل الدبلوماسي إلى مستوى السكرتير الثاني، وتعليق جميع اتفاقياتها العسكرية مع إسرائيل.. وبما ان تركيا هي الدولة الساحلية التي لديها أطول ساحل في شرق البحر الأبيض المتوسط، فإنها ستتخذ اي تدابير تراها ضرورية لتحرير الملاحة في شرق البحر الأبيض المتوسط.. ولا تعترف تركيا بالحصار الذي تفرضه إسرائيل على غزة.. وسيحصل جميع الضحايا الأتراك والأجانب** المتضررين من **الهجوم الإسرائيلي على اي دعم يطلبونه منا في المحاكم"، وأضاف بأن الحكومة التركية قد وضعت ثلاثة شروط من أجل إعادة العلاقات الى سابق عهدها مع** إسرائيل، وهي**: أن تعتذر رسميًا عن** هذا **الهجوم، وأن تدفع تعويضات لعائلات وأقارب المدنيين الضحايا، وضرورة رفع الحصار المفروض على** قطاع **غزة (الموقع الرسمي لوزارة الخارجية التركية: مؤتمر صحفي 2-9-2011).** وفي خطوة عملية فقد **ناشدت وزارة العدل التركية في انقرة 13 تشرين الأول** المنظمة الدولية للشرطة الجنائية (Interpol) **بإصدار أوامر**

دوليه بحق 174، من جنود الجيش الإسرائيلي الذين شاركوا في عمليه الهجوم على سفينة "مافي مرمرة" (موقع والا الاخباري/ וואלה: 13-10-2011).

من الجانب الآخر، فقد رفضت الحكومة الإسرائيلية تقديم الاعتذار للحكومة التركية والاستجابة للمطالب الأخرى، حيث صرح وزير الشؤون الاستراتيجية موشيه يعالون، بأن أردوغان لا يرغب في التوصل إلى تسوية للعلاقة المتوترة بين البلدين، بينما اعتبر وزير الخارجية الإسرائيلي افيغدور ليبرمان الشروط التركية بمثابة تهديد صريح لإسرائيل، وخاصة فيما يتعلق بالخطوات العملية التي أعلنت عنها وزارة الخارجية التركية من طرد للسفير الإسرائيلي وإلغاء الصفقات العسكرية، والاعلان عن مرافقة سفن حربية تركية لأي قافلة انسانية بحرية جديدة متوجهة إلى سواحل قطاع غزة. وكشفت صحيفة يديعوت احرونوت الإسرائيلية بأن وزير الخارجية ليبرمان قد **قرر أن يتبنى سلسلة من "التدابير القاسية" تجاه تركيا بسبب خطواتها الأخيرة،** وأنها **قررت تسهيل التعاون مع الأرمن، الخصوم التاريخيين للأتراك، ودعم اعتراف مجلس الشيوخ الأميركي بما يُعرف ب"مجزرة الأرمن"** (Ynet: 9.9.2011).

أما نائب رئيس البرلمان "الكنيست" الإسرائيلي داني دانون فقد اتخذ موقفاً أكثر حدة تجاه طلب الحكومة التركية الاعتذار من اسرائيل، ففي حديث له مع صحيفة The Washington Times الامريكية اعتبر بان: "تركيا هي التي يجب ان تعتذر لدوله إسرائيل عن أعمالها الداعمة للإرهاب ومشاركتها في الأسطول وليس العكس، وعليها ان تعتذر على تشجيعها ارسال النشطاء المناهضين لإسرائيل، تحت ذرائع زائفه إلى الأراضي السيادية لإسرائيل، مستغلة الأسطول كفرصه لترسيخ نفسها كقوة عظمى في العالم الإسلامي. وينبغي على الحكومة التركية أيضا ان تعتذر عن تحويل حادثة الأسطول إلى منصة تهدف إلى تقديم إسرائيل باعتبارها عدوانيه وهمجية.. وللمساعدة في تحقيق هذا الهدف، ينبغي ان تبدأ الولايات المتحدة وحلفاءها الآخرون بقياده الدعوة إلى تركيا للاعتذار لإسرائيل عن إهاناتها واستفزازاتها المتكررة" (Danon, The Washington Times: 12.8.2011).

هذا التصريح جاء منسجماً مع آراء رئيس الوزراء الإسرائيلي نتنياهو، والذي أكد بان إسرائيل ليس لديها ما تعتذر عنه وان تحسين العلاقات "لا يجب ان يكون على حساب مصالح إسرائيل فقط". أما وزير الخارجية ليبرمان فقد جاء موقفه أيضاً معززاً لهذا الموقف قائلا: "لا يمكننا ببساطه الاعتذار لتركيا عن حادث الأسطول حتى لو كانت حياتنا تعتمد عليها.. لأن هناك أيضا العدالة والكرامة الوطنية التي نحتاج إلى حمايتها". أما الموقف الأكثر اعتدالاً من الجانب الإسرائيلي فقد كان من قبل وزير الجيش ايهود باراك، والذي عبر عنه من خلال لقائه بالأمين العام للأمم المتحدة بان كي مون وبعض المسئولين الامريكان، وأشار إلى ان إسرائيل تفكر في الاعتذار لتركيا، وأنه يمكن إصدار اعتذار إسرائيلي عن "الأخطاء التشغيلية" التي حدثت اثناء تنفيذ عملية الهجوم على سفينة مافي مرمرة، ودعا المستشارين القانونيين للجيش الاسرائيلي بالتوصل إلى تفاهم مع تركيا، من أجل حماية القادة والجنود من الإجراءات القانونية التي يمكن أن تُتخذ بحقهم (Krieger: 31.6.2011).

8.5 حرب باردة بين البلدين

من الجدير ذكره بأن تضرر العلاقات الدبلوماسية بين البلدين قد انتقلت خلال هذه المرحلة الى مستويات خطيرة حسب التوصيف الاسرائيلي، وذلك بعد أن **عين أردوغان في تموز 2010** (أي بعد حادث الإعتداء على سفينة مافي مرمرة بحوالي شهر) **مستشاره لشؤون إيران هاقان فيدان، والتي تتهمه إسرائيل بالتعاطف مع إيران وحليفتها سوريا، رئيساً لجهاز** الإستخبارات **التركية** (MIT). **وقد عبر وزير الدفاع الإسرائيلي إيهود براك عن قلقه الكبير من تعيين هاقان فيدان رئيساً للمخابرات التركية قائلاً: "توجد لنا أسرار كثيرة في أيدي المخابرات التركية الخارجية، ومجرد التفكير بأن هذه الأسرار قد تكون مفتوحة أمام الإيرانيين للاطلاع عليها مقلق للغاية". حتى إن رئيس الموساد السابق مائير داغان قال حسب صحيفة يديعوت أحرنوت، من الأفضل أن نضع هدية في سيارة فيدان، في إشارة إلى اغتياله** (الخليج أون لاين: 19-7-2014). لذلك فقد وصف قادة الموساد الإسرائيلي حقان فيدان لنظرائهم في جهاز المخابرات الأمريكية (CIA) كمندوب للمخابرات الإيرانية في أنقرة (موقع هحدشوت الإسرائيلي: 17-10-2013).

وتأكيداً لهذه التخوفات، **بالفعل** فقد **قدم فيدان لإيران في عام 2011 أسماء 10 جواسيس إيرانيين** يعملون **لصالح إسرائيل** كانوا قد إلتقوا مع مشغليهم من ضباط جهاز المخابرات الإسرائيلي "الموساد" في الأراضي التركية، **ما يعد** صفعة **تركية** لإسرائيل وخسارة كبيرة لجهاز **الموساد الإسرائيل**ي. وقد اعتبر الصحفي **اغناطيوس** المحرر في صحيفة واشنطن بوست بأن **قرار الكشف عن هويات الجواسيس** قد **وافق عليه شخصياً رئيس الوزراء التركى رجب طيب اردوغان** (Ignatius: 16.10.2013).على ضوء ذلك فقد ألغى مجلس الكونجرس الأمريكي صفقة عسكرية تسلم بموجبها الولايات المتحدة المريكية القوات التركية عشر طائرات بدون طيار، فيما إتهمت **الاستخبارات التركية** إسرائيل بالوقوف وراء إلغاء هذه الصفقة، وأشارت بأن هناك حملة إعلامية تقوم بها إسرائيل من أجل تشويه رئيس المخابرات التركية هاكان فيدان (The Jerusalem post: 22.10.2013).

بالمقابل فقد كشفت بعض الصحف التركية عن تورط جهاز المخابرات الإسرائيلي "الموساد" في دعم حزب (PKK) المناهض لتركيا، والذي قام بمهاجمة مجموعة من الأهداف العسكرية التركية، نتج عنها سقوط عدد من الضحايا في صفوف الجيش التركي، وقد كشفت النيابة العامة في مدينة أضنة عن ضلوع إسرائيل في الهجوم الذي نفذه حزب (PKK)على قاعدة بحرية للجيش التركي في لواء الاسكندرون، والذي جرى في 31 أيار 2010، قبيل الهجوم الإسرائيلي على سفينة "مافي مرمرة" بثلاث ساعات فقط. وكان فرات سيفيريك المتهم الأول في القضية قد إعترف بعد القبض عليه بعلاقاته مع إسرائيل والتي استمرت لثمانية أعوام، وأفاد بأنه قد زار إسرائيل ومكث فيها قرابة العام، حيث أجرى خلال هذه الزيارة عدة لقاءات مع شخصيات ووكالات إسرائيلية مختلفة. وقد أُحيلت القضية الى محكمة إسطنبول السابعة المتخصصة بالجرائم الخطيرة، عرضت خلالاها النيابة العامة على المحكمة أدلة وبينات، حول علاقة هذه العملية بالهجوم التي قامت به القوات الإسرائيلية على سفينة "مافي مرمرة". وأفادت صحيفة يني شفق التركية بأن أحد النشطاء الأتراك الذين تم اعتقالهم بعد الهجوم على سفينة "مافي مرمرة" قد سُئل من قبل ضابط المخابرات الإسرائيلية: "هل تدري ماذا حدث في منطقة الإسكندرون؟"، قال: "لا، ماذا حدث؟"، فأجابه الضابط الإسرائيلي: "حينما تعود الى بلادك ستعرف، أما نحن فإننا مسرورون بما حدث" (Yeni Şafak: 20.12.2012).

كما وكشفت النيابة العامة بأن حزب (PKK) قد قد تلقي من شركة Tadiran Telekom الإسرائيلية أجهزة للتجسس على الجيش التركي، وأنه قد استخدمها في التنصت على أجهزة الاتصالات التي يستخدمها الجيش وفي تنفيذه للعملية، وقد حصل عليها بعد أن تم تهريبها من أذربيجان الى إيران، ومن هناك الى شمال العراق ومن ثم الى الأراضي التركية (Haber7: 31.12.2012).

وفي حادثة أخرى فقد اكتشف أحد الصيادين الأتراك الذي يعمل في المنطقة الساحلية لمدينة أضنة أن شباكه قد قد التقطت اجساماً مشبوهة في عرض البحر، وبعد أن تدخلت الشرطة التركية فقد تبين أن هذه الأجسام هي جزء من حطام طائرة بدون طيار، وبعد التحقيقات التي أجراها فريق خاص قدم من العاصمة أنقرة، تبين بأن هذه الطائرة هي من طراز (Heron-IHA) التابعة لسلاح الجو الإسرائيلي. وفي أول تعليق على الحادثة فقد صرح نائب رئيس حزب (AKP) حسين تشيليك بقوله: "نعتقد بأن هذه الحادثة ليس حادثة عرضية". وقد تحدثت الصحف التركية بأن إسرائيل تقوم بجمع معلومات استخبارية وتجسس من خلال الأجواء التركية، وذلك على الرغم من قرار الحكومة التركية بعد حادثة "مافي مرمرة" فرض حظر على الطيران الإسرائيلي من التحليق في الأجواء التركية (Haber Vaktim: 12.11.2011).

في ذات السياق المشحون من قبل البلدين، فقد تناقلت وسائل إعلام إسرائيلية وغربية في نهاية شهر تشرين الأول من العام 2010 خبر الكشف عن وثيقة تركية صادرة عن مجلس الأمن القومي التركي **تُعرف باسم "الكتاب الأحمر"، تصنف** فيه **اسرائيل** على أنها تُشكّل **"تهديداً كبيراً"** على الأمن القومي التركي، وقد تضمنت الوثيقة إتهاماً مباشراً لإسرائيل بالعمل على زعزعة الاستقرار في منطقة **الشرق الأوسط،** عبر دفع دول المنطقة **إلى سباق** محموم **للتسلح، كما** دعت **الوثيقة بأن منطقة الشرق الأوسط** منطقة **خالية من الأسلحة النووية. وتعتبر هذه هي المرة الأولى** - منذ إعتراف تركيا بدولة إسرائيل عام 1949- **التي تصنف فيها تركيا** إجراءات إسرائيل **في** منطقة **الشرق الأوسط على أنها** بمثابة **تهديد** لأمنها القومي (Jewish Journal: 31.10.2010).

9.5 حافة الهاوية والبحث عن مخرج (2010-2013)

1.9.5 الوساطات الدولية و"استثمار المآسي"

بعد تدهور العلاقات بين تركيا وإسرائيل في أعقاب حادثة "مافي مرمرة"، فقد بذلت الإدارة الأميركية جهداً من أجل إنهاء هذه الأزمة، واعتبرت الإدارة الأمريكية بأن الأزمة القائمة بين أهم حليفين لها في المنطقة تضر بالمصالح الأمريكية، لا سيما بعد اندلاع ثورات الربيع العربي وسقوط حليفها المصري بقيادة محمد حسني مبارك، معتبرة أيضاً بأن استمرار هذه الأزمة قد يضر في الجهد الدولي، الذي تحركه كل من إسرائيل والولايات المتحدة لوقف المشروع النووي الإيراني، الذي يهدِّد توازن القوى في منطقة الشرق الأوسط والذي ترعاه الولايات المتحدة الامريكية. وفي هذا السياق فقد حثَّت الرئيس الأمريكي باراك أوباما رئيس الوزراء الإسرائيلي نتنياهو على الاعتذار لتركيا، بيد أن نتنياهو في البداية رفض ذلك.

وبعد أن فشل أوباما في إقناع نتنياهو بالإعتذار فقد اقترح أن يجري الرئيسين أردوغان ونتنياهو محادثة هاتفية سرية بينهما، ثم يُصرِّح في أعقابها كل منهما تصريحاً مختلفاً لجمهوره عما دار في المحادثة الهاتفية. فيُعلن أردوغان بأن نتنياهو قد إعتذر له، بينما يُعلن نتنياهو أنه قد أعرب عن أسفه لسقوط ضحايا أتراك في حادثة "مافي مرمرة". ثم تقوم الدولتان برفع التمثيل الدبلوماسي بينهما إلى مستوى سفارة، فترسل تركيا سفيراً لها إلى تل أبيب وترسل إسرائيل سفيراً لها إلى أنقرة، وبعد ذلك تدفع إسرائيل تعويضات لعائلات الضحايا الأتراك. بيد أن تركيا رفضت هذا الإقتراح لعدم إستجابته لمطلبها الداعي لاعتذار إسرائيلي حقيقي وواضح.

وفي الوقت الذي تمسكت فيه بموقفها الرافض لتقديم الاعتذار، اتبعت إسرائيل ما أطلقت عليه بعض وسائل الإعلام الإسرائيلية بسياسة "استثمار المآسي"، من أجل تطبيع العلاقات مع تركيا. فقد أثار إرسال تركيا عدداً من طائراتها للمشاركة في إطفاء الحريق الكبير الذي شبّ في جبل الكرمل في أواخر عام 2010، آمالاً في إسرائيل بأن يؤدي ذلك إلى تلطيف العلاقات بين الدولتين من دون أن تعتذر إسرائيل لتركيا، بيد أنه سرعان ما

اتضح لإسرائيل أن تركيا لم تتخلَ عن مطلب الإعتذار. وعند وفاة والدة رئيس الوزراء التركي أردوغان أرسل نتنياهو رسالة تعزية له، فردَّ عليها مكتب أردوغان برسالة شكر. وفي تلك الفترة أيضا أرسلت إسرائيل المساعدة لتركيا في أعقاب الهزة الأرضية التي ضربت أجزاء من تركيا في عام 2011 (موقع مكور ريشون/ מקור ראשון: 3-11-2011). بينما اعتبر الدبلوماسي الإسرائيلي البارز عودد عيران، بأن نجاح تبادل الأسرى الذي جرى بين إسرائيل وحركة حماس نهاية عام 2011، بإطلاق سراح الجندي الإسرائيلي جلعاد شاليط الذي أسرته حركة حماس قبل حوالي ست سنوات، يُشكّل فرصة لفتح فصل جديد أكثر ايجابية في العلاقات الثنائية، معتبراً أن الحكومة التركية قد ساهمت في تليين شروط حركة حماس وبأن مساعداتها تحظي بالتقدير في إسرائيل، لذلك فقد دعا الحكومة الإسرائيلية الى عدم تفويت هذه الفرصة Cizre, Insight (Turkey: 1.10.2011).

2.9.5 مفهوم "الكرامة الوطنية" والحسابات السياسية الواقعية

أما الحكومة الإسرائيلية فقد ظلَّت على موقفها بعدم تقديم هذا الإعتذار، وذلك بسبب معارضة نائب رئيس الوزراء الإسرائيلي موشي بوجي يعالون ووزير الخارجية الإسرائيلي ليبرمان، الذي اعتبر بأن هذا الاعتذار سيؤدي الى انتهاك مفهوم "الكرامة الوطنية" لإسرائيل. وقد دار نقاش بين صفوف النخب ومتخذي القرارات في إسرائيل حول سيناريوهات المرحلة المقبلة في العلاقات التركية-الإسرائيلية، ولم يكن النقاش يدور حول إمكانية إعادة العلاقات بين تركيا وإسرائيل، إلى فترة التحالف التي كانت سائدة بينهما في العقد الذي سبق وصول حزب (AKP) إلى سدة الحكم، بقدر ما كان يدور حول السعي لوقف تدهور هذه العلاقات، وكيفية الحفاظ على مستوى جيد من العلاقات مع تركيا، سعياً للحفاظ على المصالح القومية لإسرائيل. وفي هذا السياق فقد صرَّح وزير الجيش الإسرائيلي ايهود براك عبر مقابلة تلفزيونية أجرتها معه القناة الإسرائيلية الأولى بأنه: "من الناحية الاستراتيجية من مصلحة إسرائيل أن تسوّي العلاقة مع تركيا، صحيح بأن الحفاظ على الكرامة الوطنية هو أمر مهم، ولكن يجب الا نغفل عن مصالحنا القومية الأخرى". وقد عزَّزت قيادات الجيش الإسرائيلي موقف براك هذا عبر تقديم قائمة طويلة من الأسباب التي من شانها أن تُبرّر التنازل

الإسرائيلي لتركيا، وحتى لو كان ذلك على حساب ما يعتبره لبيرمان بأنه انتهاك ل"الكرامة الوطنية". ووفقا لما ذكروه لصحيفة هآرتس الإسرائيلية، فان إسرائيل لديها إهتمام كبير بتحسين العلاقات مع أنقرة على ضوء مكانتها الاستراتيجية في المنطقة، إضافة الى العلاقات الاقتصادية التي كانت بين البلدين، وفرصه لتجديد الصادرات العسكرية واسعة النطاق إلى تركيا. لذلك فقد أيد إبداء إسرائيل الإعتذار لتركيا طيف واسع من النخب في إسرائيل شمل عدداً من الوزراء، وكذلك المؤسسة العسكرية والمستشار القضائي للحكومة الإسرائيلية (موقع صحيفة هآرتس/ הארץ: 17-7-2011). لم يكن هذا الموقف محصوراً على المؤسسة العسكرية فحسب بل تخطاها أيضاً الى المؤسسة القضائية، حيث اعتبر الباحث في جامعة كولومبيا والمحامي الإسرائيلي البارز يهودا بن مائير بأن إسرائيل لديها ما يكفي من الأعداء، وأن القطيعة في العلاقات التركية-الإسرائيلية سيُعزّز من جديد عزلة إسرائيل في المنطقة، التي تموج بأحداث عارمة على ضوء ثورات الربيع العربي وكراهية إسرائيل من قبل الجماهير العربية الثائرة. لذلك فقد دعا بن مائير الحكومة الإسرائيلية الى تجنب إضافة عدو إضافي آخر بوزن تركيا، التي هي عضو في حلف الناتو ودولة رئيسية في المنطقة، والتي قد يزداد تأثيرها ووزنها في المستقبل أيضا، لذلك فإن ترميم العلاقات الاسرائيلية-التركية هي مصلحة أساسية من الدرجة الأولى لإسرائيل، هكذا كانت في الماضي وهكذا يجب أن تستمر في المستقبل، أما مفهوم "الكرامة الوطنية" فلا بد وأن يُنظر اليه بشكل نسبي، نظراً لتحقيق المصالح القومية في الإطار الأوسع. لذلك فقد دعا بن مائير رئيس الوزراء الاسرائيلي نتنياهو بأن يمتلك الشجاعة في إتخاذ قرارات صعبة وغير شعبية، من أجل تحقيق هذه المصلحة التي سيُقدّره عليها المواطنون بعمق حكمته وشجاعته (موقع صحيفة هآرتس/ הארץ: 26-7-2011).

بينما اعتبرالسفير الإسرائيلي ومدير عام وزارة الخارجية الإسرائيلية سابقاً ألون ليال، بأن مصلحة إسرائيل تقتضي التصرف بعقلانية، متهماً بعض المتشددين الذي يُعارضون إبداء الإعتذار لتركيا بتبنّيهم لشعارات وعناوين شعبوية، وبأنهم مصابون بتضخم "الأنا" بدلاً من العمل كدبلوماسيين، وحذّر الحكومة الإسرائيلية من تبني سياسة "هوجاء" قد تودي فقدان آخر أصدقائها في منطقة الشرق الأوسط (الجزيرة نت: 31-5-2012).

أما المؤسسة العسكرية الإسرائيلية فقد توافقت مع وزارة القضاء الإسرائيلية، عبر الوصول الى صياغة تقدير موقف مشترك، دعتا فيه إلى تقديم صيغة إعتذار من شأنها أن تُنهي الأزمة مع تركيا، وتمنع أطرافاً تركية من تقديم دعاوٍ قانونية ضد ضباط وجنود الجيش الإسرائيلي، وأيد كذلك المستشار القضائي للحكومة يهودا فاينشتاين هذا المسعى، شريطة أن تلتزم تركيا بعدم تقديم دعاوٍ قانونية ضد ضباط وجنود الجيش الإسرائيلي (موقع صحيفة هآرتس/ הארץ: 21-7-2011).

3.9.5 ضغط المسار القضائي

بينما تواصلت المساعي الدولية والوساطات الدبلوماسية في جمع الطرفين التركي والإسرائيلي الى حل وسط وإنهاء الأزمة الدائرة بينهما، فقد استمر المسار القضائي من قبل الجانب التركي في مسعى للضغط على المسار الدبلوماسي بعدم التراجع عن الشروط التركية في إعادة العلاقات التركية-الإسرائيلية. **ففي** خطوة عملية لها ضد إسرائيل **ناشدت وزارة العدل التركية في أنقرة،** في **13 تشرين الأول** المنظمة الدولية للشرطة الجنائية (Interpol) ب**إصدار أوامر دوليه بحق 174، من جنود الجيش الإسرائيلي الذين شاركوا في عمليه الهجوم على سفينة "مافي مرمرة" (موقع والا الاخباري/ וואלה: 13-10-2011).**

بالمقابل، وفي عشية تقديم المدعي العام التركي لوائح إتهام ضد كبار قادة الجيش الإسرائيلي في نيسان 2012، اقترحت الحكومة الإسرائيلية أن تدفع تعويضات لعائلات الضحايا الأتراك قدرها ستة ملايين دولار، إلى جانب الإعراب عن الأسف لسقوط الضحايا، كذلك فقد سعت الحكومة الاسرائيلية أيضا في وساطة بعض الدول الأوروبية منها روسيا وبريطانيا، لكن رئيس الوزراء التركي أردوغان رفض الوساطة طالما أن إسرائيل غير مستعدة للاعتذار (موقع صحيفة هآرتس/ הארץ: 24-5-2012).

إنسجاماً مع الموقف التركي الرافض لهذه الوساطات، وبعد مرور عامين على حادثة الاعتداء على سفينة "مافي مرمرة" فقد قام المدعي العام في مدينة إسطنبول في 29 ايار 2012 بإعداد لائحة الإتهام ضد أربعة من قيادات الجيش الإسرائيلي، وهم: رئيس الأركان غابي اشكنازي، وقائد القوات البحرية إلعيزر ماروم،

وقائد الإستخبارات العسكرية أفيشاي ليفي وقائد قوات الاستخبارات العسكرية عاموس يادلين. وقد تضمنت لائحة الاتهام تُهم القتل العمد، والشروع في القتل العمد، وإصابة أشخاص بجراح، والتسبب لآخرين بعاهات بدنية، والنهب واختطاف وسائل نقل بحرية وجوية وبرية، والإستيلاء عليها وإلحاق الضرر المقصود بالممتلكات، وحرمان أشخاص من حرياتهم، والتحريض على الإعتداء. وطالبت النيابة بسبب هذه الجرائم وبمقابل حق كل ضحية على حدة بمعاقبة المتهمين بالحكم مدى الحياة عشرة مرات لكل متهم (Türkiye Gazetesi: 23.5.2012). أما المتهم الأول وهو رئيس الأركان الإسرائيلي، فقد كان رده على هذه المحاكمة رداً مهادناً يستند على رؤية المصالح المشتركة القائمة ما بين البلدين، حيث اعتبر بأن: "تركيا دولة مهمة في المنطقة، وتجمعها مصالح مشتركة مع إسرائيل وخاصة في الحفاظ على الإستقرار في منطقة الشرق الأوسط، وأنا متأكد بأن صوت العقل هو الذي سينجح في تسوية هذه القضية" (موقع والا الاخباري/ וואלה: 29-5-2012).

وفي 6 تشرين الثاني 2012 عقدت محكمة إسطنبول السابعة أولى جلسات هذه القضية، معتبرة أن المتهمين الأربعة فارين من وجه العدالة. أما الحكومة الإسرائيلية فقد امتاز موقفها من هذه المحاكمة باللامبالاة، معتبرة أن هذه المحكمة ما هي إلا مجرد "محكمة صورية ومسرحية سياسية"، وأعلنت وزارة الخارجية الإسرائيلية في بيان لها بأن: "قضية مافي مرمرة، التي ستبدأ في إسطنبول في 6 تشرين الثاني، من الواضح أنها محكمة صورية لا علاقة لها بالقانون أو العدالة"، معتبرة أيضاً بأن هذا الشكل من التقاضي غير مقبول في أي نظام قضائي وما هو إلا مجرد مظاهرة دعائية، واعتبر البيان بأن حل هذه القضية لن يكون إلا عبر الحوار الثنائي بين البلدين (Hürriyet: 6.11.2012).

10.5 الوصول الى تسوية (2013-2016)

1.10.5 الاعتذار الإسرائيلي والحسابات الواقعية

وبينما كان مشهد التصعيد بين البلدين قد بلغ ذروته، بتصعيد الإجراءات القضائية في المحاكم التركية بغية ليّ عنق المسار الدبلوماسي، فقد كانت تدور من وراء الكواليس مباحثات دبلوماسية من أجل تجاوز الازمة والبحث عن مخرج. في هذا المسعى فقد بذل الرئيس الأمريكي باراك أوباما جهوداً كبيرة في اقناع رئيس الوزراء الإسرائيلي نتنياهو من أجل تقديم الإعتذار للحكومة التركية. وفي 22 آذار 2013 نجحت هذه المساعي في الوصول الى الإنفراج المطلوب في العلاقات ما بين البلدين، وقد كان الإعتذار دراماياً بعد أن أُجريت مكالمة هاتفية ثلاثية ما بين رئيس الوزراء الإسرائيلي نتنياهو ورئيس الوزراء التركي أردوغان أولاً، بعد ذلك أعطى نتنياهو الهاتف للرئيس الأميركي باراك أوباما، واستمر الاتصال ما بين عشرين إلى ثلاثين دقيقة. وقد تم هذا الاعتذار بعد الاتفاق على نص بيان مشترك بهذا بشأن (موقع الجزيرة نت: 23-3-2013)، وجاء في بيان إسرائيلي بأن "رئيس الوزراء نتنياهو عبَّر عن اعتذاره للشعب التركي عن أي خطأ قد يكون أدى إلى فقد للحياة، ووافق عبر استكمال الإتفاق على دفع تعويضات". كما وأعلن رئيس الوزراء الإسرائيلي بنيامين نتنياهو، عن الاستئناف الكامل للعلاقات مع تركيا بعد اعتذاره نيابة عن الإسرائيليين لرئيس الوزراء التركي اردوغان (موقعBBC/ عربي: 22 -3-2013). بالمقابل فقد أعلن مكتب رئيس الوزراء التركي اردوغان بأنه قد قبل الإعتذار نيابة عن الشعب التركي، وانه أكد في حديثه مع السيد نتنياهو على التاريخ المشترك للشعبين وعلى أهمية الصداقة والتعاون بين البلدين (The New York Times: 23.3.2013).

وبهذا الصدد فقد كان الاعتذار موضع ترحيب على نطاق واسع، وفسرته وسائل الاعلام المختلفة بأنه انتصار دبلوماسي للحكومة التركية (The New York Times: 27.3.2013). كما وأبدت مجموعة من الباحثين الأمريكيين ترحيباً مماثلاً ، كان من أبرزهم هنري باركي الباحث في معهد واشنطن لسياسة الشرق الأدنى، والذي اعتبر بأن هناك تكاليف باهظة الثمن كانت ستدفعها الولايات المتحدة الامريكية وإسرائيل، في حال

استمرت القطيعة بين تركيا واسرائيل. معتبراً أن الطابع العدائي للعلاقات سيُسبب ضرراً على المؤسسات الدولية مثل منظمه حلف NATO، فضلاً عن تبادل المعلومات الإستخبارية، وكذلك على قدرة واشنطن على العمل في المنطقة، وما معارضة تركيا عن مشاركة إسرائيل في بعض أعمال حلف NATO إلا دليلاً على ذلك. أما مطالبة الأتراك بملاحقة الضباط والجنود الإسرائيليين المتورطين بحادثة "مافي مرمرة" في المنظمات الحقوقية الدولية فقد شكلت حسب باركي مصدر ازعاج حقيقي، جعل من إسرائيل أكثر عزلة في المنطقة. لذلك يعتبر باركي بان فقدان تركيا سيكون له ضرراً ماديا أكثر منه ضرراً معنويا لإسرائيل والولايات المتحدة الامريكية. ويعتبر باركي بأن هذا الاعتذار له قيمة عالية وأن تدخل الرئيس الأمريكي وزيارته لإسرائيل خلال إبداء الإعتذار الإسرائيلي، قد وفَّرت الدرع المثالي لنتنياهو في مواجهة الاعتبارات الإسرائيلية الداخلية، وقد عبر نتنياهو عن ذلك بصراحة بقوله: "أوباما جعلني أقوم بذلك" (Barkey: 2.4.2013).

2.10.5 مطلب فكّ الحصار عن قطاع غزة

يمكن القول بان إعتذار رئيس الوزراء الإسرائيلي نتنياهو لأردوغان قد نجح في إعادة فتح قنوات الاتصال بين إسرائيل وتركيا، وإستئناف المفاوضات بين البلدين حول المطالب والشروط التركية، وهي دفع التعويضات لأسر الضحايا الأتراك، ورفع الحصار عن قطاع غزة.

أما ما كان يؤرق الحكومة الإسرائيلية، فقد تمثل بإصرار الحكومة التركية على فكّ الحصار الإسرائيلي عن قطاع غزة، ولذلك ولحمل تركيا على سحب مطلبها برفع الحصار عن قطاع غزة، قد واجهت الحكومة الإسرائيلية هذه المطلب باستخدامها تكتيكاً تفاوضياً تطالب عبره الحكومة التركية بإنهاء وجود حركة حماس في أراضيها. وقد كشف الباحث الإسرائيلي بنحاس عنبري في مقالة نُشرت له في 22 تشرين الثاني 2014، بعنوان "تركيا تدعم التنظيمات الإرهابية في منطقة الشرق الأوسط"، بأن وزير الجيش الإسرائيلي موشيه بوجي يعالون قد قدم تقريراً مهماً في واشنطن يُثبت فيه علاقة تركيا بحركة حماس، ورعايتها لمنظمات

إرهابية منها جماعة الاخوان المسلمين. وأضاف عبري بأن حركة حماس وعبر أحد قادتها المقيم في إسطنبول (الشيخ صالح العاروري)، قد تبنت عملية اختطاف وقتل المستوطنين الثلاثة في مدينة الخليل وأنها هي المسببة للأحداث في المناطق الفلسطينية، وان الحكومة التركية لا تُخفي علاقتها مع حركة حماس ورعايتها لها في الأراضي التركية. وأضاف بأن الحكومة التركية تستضيف على أراضيها علاوة عن الشيخ صالح العاروري أيضاً فاروق طيفور المسئول العسكري لجماعة الاخوان المسلمين (ענברי، موقع مركز القدس للشؤون السياسية الإسرائيلي/ JCPA: 22-10-2014).

إلا أن هذه المحاولة لم تفلح في الضغط على الحكومة التركية من أجل سحب مطلبها المتعلق برفع الحصار عن قطاع غزة. بالمقابل وللحيلولة دون تأزم العلاقات التركية-الإسرائيلية من جديد في هذا الشأن، فقد سعت الحكومة الإسرائيلية في إيجاد حلول وسط، عبر موافقتها السماح لتركيا ببناء محطه لتحلية المياه ودعم محطة توليد الكهرباء"غزة باور بلانت"، بغية أن تستخدم الحكومة التركية هذه المشاريع الجديدة لتسويق المصالحة الإسرائيلية مع تركيا كانتصار للسياسة الخارجية التركية (Koplow: 23.3.2013). وكذلك فقد وافقت الحكومة الإسرائيلية على إدخال المواد اللازمة لبناء مستشفى الصداقة التركي-الفلسطيني التي ستُبنى في غزة، والتي تعتبر أكبر مشروع تموله الحكومة التركية في الأراضي الفلسطينية (Hürriyet: 27.3.2014).

وقد جاءت هذه المساعي الإسرائيلية كبادرة عن حسن النوايا تجاه المفاوضات الجارية بين البلدين، فيما حدث انفراج ملموس في هذه المفاوضات بعد التوصل الى مسودة اتفاق في أيار 2013، وقد تبعتها جولة أخرى تكلَّلت بموافقة إسرائيل في شباط 2014 على تعويض أسر الضحايا الأتراك بمبلغ 20 مليون دولار. إلا أن إسرائيل قد أضافت شرطاً للاتفاق يتمثل بوقف نشاط الجناح العسكري لحركة حماس في أراضيها، وطرد القيادات البارزة للحركة وعلى رأسهم صالح العاروري (موقع صحيفة هآرتس/ הארץ: 17-12-2015).

3.10.5 لعبة المصالح التركية-الإسرائيلية

خلال عملية التفاوض التي جرت بين تركيا وإسرائيل لإنهاء القطيعة بينهما، برزت عدة عوامل وإعتبارات ساهمت في إعادة النظر في السياسة الخارجية التركية، والوصول الى صيغة مشتركة لإعادة تطبيع العلاقات بين البلدين، ويمكن إجمال هذه الإعتبارات بالتالي:

- إعتبارات داخلية: مع اقتراب موعد الانتخابات في كلا البلدين خلال عام 2015، فقد كانت الاتصالات بين البلدين بطيئة نسبياً ومحكومة باعتبارات حزبية داخلية. وقد جاءت الجولات اللاحقة من المفاوضات بين البلدين بعد كبوة حزب (AKP) وعدم قدرته على تشكيل الحكومة بمفرده، بعد الانتخابات البرلمانية التي جرت في حزيران 2015.
- إعتبارات خارجية: تمثلت بدخول العلاقات التركية الروسية في 24 تشرين الثاني 2015منعطفاً حاداً وخطيراً، على إثر الحادثة الذي أسقطت فيها إحدى مقاتلات القوات الجوية التركية طائرة روسية من نوع "سيخوي"، في المنطقة الحدودية الواقعة ما بين جنوب تركيا وسوريا. وقد ادت هذه الحادثة إلى توتر شديد بين موسكو وانقرة، حيث وصف الرئيس الروسي فلاديمير بوتين الحادثة ب"طعنة في الظهر" (Sputnik Türkiye:24.11.2015).
- إعتبارات إقتصادية: في 28 تشرين الثاني 2015 أعلن الرئيس الروسي بوتين عن حزمة من العقوبات الإقتصادية على تركيا، من ضمنها وقف إستيراد منتجات معينه من تركيا، ووضع قيود على نشاط الشركات التركية في روسيا، وحظر توظيف المواطنين الأتراك كعمال في الشركات الروسية، وغيرها من العقوبات (موقع صحيفة هآرتس/ הארץ: 28-11-2015). بالمقابل فقد كشفت صحيفة يني شفق (Yenişafak) التركية نقلاً عن رئيس غرفة إتحاد الزراعة التركي شمسي بيركتر، أن تركيا قد استغنت عن السوق الروسية بأسواق بديلة، للحد من الأضرار التي سببتها قرارات موسكو، وأن أهم هذه الأسواق هو السوق الإسرائيلي. وأضاف بيركتر: " لقد سجّل عام 2016 تقدماً كبيراً بين تركيا وإسرائيل، حيث أن حجم الصادرات في مجال المحاصيل الزراعية،

ارتفع إلى 2.7 مليون دولار أمريكي، بعد أن كان لا يتجاوز 66 ألف دولار خلال الأعوام الأخيرة". بينما تنفّس المزارعون االأتراك الصعداء بعد أن رحب رئيس فيدرالية تجار الخضروات والفواكه التركي برهان آر، بالإقبال الإسرائيلي على الإستيراد من تركيا قائلاً: " لقد بدأت إسرائيل في استيراد الخضروات منا.. فهذه أول مرة في تاريخ إسرائيل سيشترون منا الخضروات" (يني شفق: 12-4-2016).

على ضوء ذلك فقد أرسل الرئيس التركي أردوغان عدة إشارات اعتبرها المراقبون الإسرائيليون بأنها بداية لذوبان دبلوماسي، وإشارات إيجابية نحو الوصول الى اتفاق تركي-إسرائيلي قريب، من هذه الإشارات ما صرَّح به أردوغان لفريق الصحافيين الذين رافقوه خلال رحلته الى تركمانستان في 14 كانون الأول 2015، حيث قال: "إن المنطقة بأكملها ستكسب الكثير في حال تم تطبيع العلاقات ما بين تركيا وإسرائيل" (موقع صحيفة هآرتس/ הארץ: 14-12-2015). وقال كذلك أمام مجموعة أخرى من الصحافيين الذين رافقوه في رحلة أخرى الى السعودية في 2 كانون الثاني 2016، بأن: "إسرائيل بحاجة إلى بلد مثل تركيا في المنطقة، وعلينا ان نقبل بأننا بحاجة إلى إسرائيل" (Posta:2.1.2016). بالمقابل فقد لاقت هذه التصريحات إهتماماً واسعاً في وسائل الإعلام والدوائر السياسية الإسرائيلية، وساهمت بشكل إيجابي في تسريع عملية التفاوض الدائرة بين الطرفين، حيث أصبحت تجري على طريقة الدبلوماسية المكوكية، بين فريدون سينيرلي أوغلو مستشار وزارة الخارجية التركية، ومبعوث نتنياهو الخاص يوسف تشاحنوفر والقائم بأعمال مستشار الأمن القومي الاسرائيلي يعقوف نيجل (موقع ترك برس: 23-6-2016).

وقد تكللت هذه المفاوضات المكوكية بالنجاح، بعد أن توصل الطرفان الى إتفاق لتطبيع العلاقات بينهما في مدينة روما يوم الثلاثاء 28 حزيران 2016، وقد تم التوقيع عليه رسمياً من قبل وكيل وزارة الخارجية التركية فيريدون سينيرلي أوغلو في أنقرة، والمدير العام لوزارة الخارجية الاسرائيلية دوري غولد في القدس. وبموجب الإتفاق فقد وافقت إسرائيل التي قدمت بالفعل إعتذارها للحكومة التركية، على دفع 20 مليون دولار لأسر الضحايا الأتراك الذين تضرروا في حادثة "مافي مرمرة"، أما مطلب رفع الحصار الاسرائيلي على

قطاع غزة فقد تم إستبداله بموافقة الحكومة الإسرائيلية على نقل المساعدات الانسانية إلى غزة عبر الموانئ الإسرائيلية (Reuters: 28.6.2016).

وقبل توقيع الاتفاق بيوم قال رئيس وزراء التركي بن علي يلدريم، في مؤتمر صحفي له في العاصمة التركية أنقرة: "لقد جرت مفاوضات طويلة بيننا وبين الإسرائيليين وإن العلاقات مع إسرائيل قد عادت إلى طبيعتها"، وفيما يتعلق بالمساعدات الإنسانية لقطاع غزة فقد أعلن يلدريم بانه: "سيتم إرسال شحنة أولية من 10 آلاف طن من المساعدات في وقت مبكر من يوم الجمعة المقبل عن طريق ميناء أسدود الاسرائيلي"، وأضاف بأن تركيا: "ستعمل علي الاستثمار في قطاعي الطاقة والمياه في قطاع غزة، اللذين إنهارا بعد سنوات من الحصار الإسرائيلي والحروب المتكررة هناك، وقد أصبحت مسالة الإسراع في بناء منطقة صناعية في منطقة جنين ممكنة أيضا في إطار هذه المذكرة. ونتمنى ان تكون المصالحة جيده وميمونه لبلدنا ولاشقائنا الفلسطينيين"، (Sabah: 27.6.2016).

أما رئيس الوزراء الإسرائيلي بنيامين نتانياهو فقد وصف التوصل الى الاتفاق مع تركيا بأنه "خطوة هامة وسيكون له تداعيات هائلة على الاقتصاد الإسرائيلي" وأضاف: "كرئيس وزراء لدولة إسرائيل فإن من صلاحياتي أن أرعى المصالح القومية ضمن رؤية واسعة وطويلة الأمد، إن العالم ومنطقة الشرق الأوسط اليوم يشهدان حالة غير مستقرة، ومن واجبي أن أعمل من أجل الاستقرار في هذه المنطقة الملتهبة". بعد ذلك عرض نتنياهو هذه الاتفاقية على المجلس الوزراي المصغر للإقرار النهائي، وقد حصلت الاتفاقية على إقرار سبعة وزراء مقابل معارضة ثلاثة آخرين.(موقع دَفَر ريشون/ דבר ראשון: 29-6-2016).

من الجدير ذكره، بأنه وعلى الرغم من وصف بعض المسؤولين الأتراك الاتفاق بأنه "انتصار دبلوماسي" لتركيا، إلا أن هذا الاتفاق لم يحظَ بقبول لدى بعض الأوساط الشعبية والمنظمات الأهلية، منها على سبيل المثال منظمة (IHH)، حيث إعتبرت بأن الحكومة الإسرائيلية قد نجحت عبر هذه الاتفاقية الفرار من العقوبة، وتنظيف أياديها الملطخة بالدماء عبر دفع التعويضات لأسر الضحايا، فيما يتسائل نائب رئيس منظمة (IHH)

عزت شاهين بقوله: "هل نجا أحد من قبل بدفع المال لقتل مواطن إسرائيلي حتى هذا الوقت؟"، واعتبر بأن عدم استجابة الحكومة الإسرائيلية لمطلب رفع الحصار عن قطاع غزة، وتركه كبادرة حسن نية من قبل الحكومة الاسرائيلية سيكرس من وحشية هذا الحصار (شاهين: مقابلة خاصة).

أما على مستوى المراقبين الأجانب وبعض المراكز والمعاهد الدولية فقد سادت حالة من الارتياح، وذلك نظراً لأهمية تطبيع العلاقات التركية-الإسرائيلية في الحفاظ على توازن القوى، والذي يخدم في الدرجة الأولى المصالح الامريكية في منطقة الشرق الأوسط. وفي هذا السياق فقد علَّق المدير العام لبرنامج البحوث التركية في معهد واشنطن لدراسات الشرق الأدنى، سونير كاجابتاي على الاتفاقية بقوله: "ان الوصول الى اتفاقية لتطبيع العلاقات التركية-الإسرائيلية يُظهر بان العالم قد اختلف كثيراً عما كان عليه في عام 2010 عندما انهارت العلاقات الثنائية بين البلدين، وفي ذلك الوقت كان يمكن للبلدين ان يتحملا الغضب على بعضهما البعض، بينما في الظروف الحالية فلا يمكنهم أن يفعلوا ذلك"، وأضاف بأن: "أنقرة قد أدركت بأنها لايمكن أن تتحمل زيادة في الخصوم والأعداء، وهذا ما دفعها لتطبيع علاقاتها مع اسرائيل". بينما يعتبر الباحث والمحلل في مؤسسه تحليل المخاطر العالمية (HIS) ايجي سيكين، بأن الدافع المشترك نحو ابرام اتفاقية التطبيع الإسرائيلية التركية، هو خشيتهما من تنامي دور الخصم المشترك المتمثل بايران، حليفة النظام السوري الذي يقع الى الجنوب من الحدود التركية. كما وتأمل إسرائيل من إعادة علاقاتها مع تركيا في كبح القوة المتصاعدة لمنافستها اللدودة إيران، والتي وقعت اتفاقاً نووياً تاريخياً مع الدول الغربية (The Washington Post:27.6.2016).

كذلك يرى الباحث الأمريكي في معهد واشنطن لسياسات الشرق الدنى ديفيد ماكوفسكي، بأنه وعلى الرغم من أن الإتفاق بين تركيا وإسرائيل قد لا يعيد البلدين فجأة إلى العصر الذهبي من سنوات التسعينيات، "إلا أنه يشكل بسبب مجموعة من المصالح المشتركة، شرطاً لا غنى عنه في تحقيق منافع سياسية وأمنية وإقتصادية مغرية أخرى في الشرق الأوسط المضطرب"، واعتبر ماكوفسكي بأن: "إسرائيل أصبحت تعتقد أنها بحاجة إلى أكبر عدد ممكن من الأصدقاء للتعامل مع الفوضى العارمة في المنطقة.. وان إيجابيات هذا الاتفاق تتمثل

بانه سيسمح لمنظمة (NATO) بتوسيع تعاونها مع إسرائيل". أما في الجانب الاقتصادي، يدعو ماكوفسكي بضرورة: "أن يُسهّل إتفاق أنقرة المحادثات الجادَّة حول تصدير الغاز الإسرائيلي إلى تركيا. وإمكانية أن تُشكل تركيا بوابة عبور لإسرائيل إلى أسواق الغاز الأوروبية. بالمقابل ستتمتع أنقرة أيضا بمورّد زهيد الثمن لتخفيف إعتمادها الخاص على روسيا في مجال الطاقة، لاسيما في ضوء التوترات الحادة مع موسكو، التي برزت بعد إسقاط الطائرة الروسية" (Washington Institute for Near East Policy: 1.7.2016).

11.5 مناقشة تحليلية

خلال هذه الفترة الزمنية من العلاقات التركية-الإسرائيلية الممتدة بين عامي 2002 وحتى 2016، فقد تجلت الواقعية السياسية بأبهى صورها، سواءً في تفسير حالة الإنحدار والقطيعة بين البلدين، أو بتفسير مساعي البلدين في **البحث عن مخرج لحل الأزمة وتسوية العلاقات بينهما. وتكاد تُميز هذه المرحلة مقولة رئيس وزراء بريطانيا الأسبق ونتسون تشرتشل بقوله: "في السياسة ليس هناك عدو دائم أو صديق دائم، بل هناك مصالح دائمة" (موقع ويكي/ الإقتباس).**

وقد تميزت بداية هذه المرحلة بتبني الحكومتان التركية والإسرائيلية، مواقف أكثر حذراً حول السياسات الخارجية لكل منهما تجاه الأخرى، وذلك لإدراك الحكومتان إفرازات الحالة الواقعية في كلا البلدين، والناتجة عن محددات واعتبارات داخلية حاكمة لا يمكن تجاوزها من الجانب الأول، إضافة الى حرص كل من البلدين على عدم المساس بالمصالح المشتركة والتي تم إنجازها عبر مسيرة تراكمية طويلة من الجانب الآخر. وخلال هذه المرحلة يمكن إجمال سلوك الحكومتين سواءً نحو التصعيد أو نحو التسوية عبر تسليط الضوء على النقاط التالية:

- **إعادة تموضع تركيا في موازين القوى**

على ضوء النظرية الواقعية لدراسة العلاقات الدولية، يمكن تفسير الإطار الأوسع لما أقدمت عليه الحكومة التركية الجديدة، بصياغتها مقاربة جديدة لمفهوم المصلحة القومية، متمثلة بإعادة تموضع تركيا كقوة إقليمية وازنة ضمن توازن القوى، الذي تشكل في منطقة الشرق الأوسط بعد غزو العراق عام 2003، والسعي للعب أدوار إيجابية عبر ممارسة الوساطة في تفكيك الأزمات الإقليمية بين الأطراف المختلفة. وقد جاء إندفاع الحكومة التركية للتموضع في منطقة الشرق الأوسط، بعد إقصاء تركيا من قبل روسيا عن تحقيق أي طموح لها في منطقة دول آسيا الوسطى والقوقاز، وبعد ان نجح الإتحاد الأوروبي في اقصائها هي أيضاً من تحقيق أي نفوذ لها في منطقة البلقان (فيريلا، 2014: 24).

الصياغة الجديدة لإعادة توضع تركيا في المنطقة جاء على ضوء نظرية "العمق الإستراتيجي"، التي صاغها وزير الخارجية التركي أحمد داوود اوغلو، حيث يعتبر بأن موقع تركيا وتاريخها يُلزِمُها العمل على إنتاج سياسات جديدة، تستطيع من خلالها تخطي الجدران الموجودة بينها وبين جيرانها، وإنهاء القطيعة لمنطقة الشرق الأوسط وقضاياها التي استمرت عقوداً طويلة، وان تتصرف عبر عضويتها في حلف (NATO) بشكل فاعل ومؤثر، وذلك لما تمثله تركيا من ثقل إستراتيجي في المناطق الجغرافية البرية والبحرية القريبة منها. وقد تمثل إعادة تموضع تركيا الإستراتيجي عبر توطيد على علاقتها بكل من الشرق والغرب على حدٍ سواء، حيث أن توجه تركيا إلى الشرق وتحسن علاقاتها هناك، سيزيد من مكانتها وقوتها لدى الغرب، الأمر الذي سيجعل الإتحاد الأوروبي يأخذ طلبها لعضويته على محمل الجد (أوغلو، 2010: 262).

وحتى تنجح هذه المقاربة الجديدة فقد حرصت الحكومة التركية الجديدة على تبني مواقف معتدلة تساهم في "تصفير المشاكل" بينها وبين دول الجوار، وذلك حتى لا تخسر ثقة الأطراف الإقليمية في منطقة الشرق الأوسط. وقد نجحت هذه السياسة منذ وصول حزب (AKP) الى الحكم، حيث إنتهت العداوة مع الجارة سوريا، فيما لعبت تركيا دور الوسيط في المفاوضات التي جرت بين إسرائيل وسوريا حول مصير هضبة الجولان، حيث تحولت العاصمة التركية أنقرة الى مكان تلتقي فيه كافة الأطراف من أجل الوصول الى تسوية.

- **تقارب مصلحي**

من الجدير ذكره بأن الموقف التركي المتعاطف مع القضية الفلسطينية والمندد بسياسات القمع الإسرائيلية تجاه الشعب الفلسطيني خلال إنتفاضة الأقصى، لم يكن ليؤثر على خط سير العلاقات ما بين البلدين، ولم يمنع الحكومة التركية ورئيسها أردوغان في شهر أيار 2005 من القيام بزيارة لإسرائيل ولقاء رئيس الوزراء الإسرائيلي أرئيل شارون، وذلك سعياً لترميم العلاقة بين البلدين وطمعاً في لعب دور إقليمي جديد في الصراع الفلسطيني-الإسرائيلي، يكون على غرار الدور الذي لعبته تركيا في الوساطة ما بين إسرائيل وسوريا، وقد تم تداول هذه الفكرة بين الرئيسين التركي والإسرائيلي خلال هذه الزيارة.

من جانب آخر، ولتعزيز المصالح العسكرية المشتركة، فقد تم أيضاً تناول موضوع إنعاش الاتفاقيات والصفقات العسكرية المجمدة بين البلدين، حيث تم التوقيع على صفقة زودت تركيا بموجبها بطائرة التجسس من طراز "هيرون" المسيرة بدون طيار، وتم التوقيع كذلك على صفقة أخرى لتطوير الدبابات التركية من طراز M-60 .(Murinson, 2010: 56)

أما من الجانب الإسرائيلي، فقد كان لزيارة أردوغان أهمية بالغة، استطاعت الحكومة الإسرائيلية عبرها ترويج خطتها في الإنسحاب من قطاع غزة كبادرة حسن نية تجاه منطقة الشرق الأوسط، والظهور بمظهر الإعتدال بعد العزلة الكبيرة التي أحاطت بها، على ضوء اعادة إحتلال مدن الضفة الغربية وحصار الرئيس الفلسطيني ياسر عرفات خلال أحداث إنتفاضة الأقصى. وقد وصف وزير الخارجية الاسرائيلي سيلفان شالوم زيارة أردوغان لاسرائيل قائلاً: "هذه الزيارة تبين ان البلدين يقيمان علاقات مستقرة تكاد تكون حميمة.. هذا الواقع يؤكد بان الإسلام المعتدل يمكنه تماماً أن يقيم حواراً مع إسرائيل". أما مارك ريجيف المتحدث بإسم وزارة الخارجية الإسرائيلية، فقد علق على الزيارة بقوله: "تربطنا بتركيا علاقة أمنية جيدة وعلاقة إقتصادية طيبة.. إن حقيقة إرتباطنا بعلاقات طيبة مع تركيا وزعيمها الحالي تظهر إمكانية تغيير الشرق الأوسط" (موقع صحيفة الاتحاد الاماراتية:2-5-2005).

هذا الترحيب الاسرائيلي لم يمنع الحكومة الإسرائيلية بقيادة أرئيل شارون، من الإصرار على مواقفها من القضايا "المصيرية" وعلى رأسها قضية مدينة القدس، باعتبارها محل إجماع لدى اليمين الإسرائيلي، **وإعتبار المحافظة عليها موحدة تحت السيادة الإسرائيلية يقف على رأس المصالح القومية للشعب اليهودي.** لذلك لم يتردد رئيس الوزراء الإسرائيلي أرئيل شارون، بعد ترحيبه برئيس الوزراء التركي من القول أمام الصحافة: "نحن سعداء جداً باستضافة أردوغان، أهلاً بك في مدينة القدس عاصمة الأمة اليهودية" (OdaTv: 1.5.2005).

- **إستخدام أدوات القوة الناعمة**

مكانة الدولة في موازين القوى يُحتّم عليها في كثير من الأحيان، **أن تتخذ موقفاً معيناً يتناسب وما تطمح هذه الدولة من الوصول اليه. وهنا نجد بأن كلا البلدين قد سعتا الى تعزيز مكانتها الإقليمية والدولية بعدم الرضوخ لموقف الطرف الآخر**، حفاظاً على **سمعة هذه الدولة** وعدم **الظهور في موقف الضعف** مما قد **يُضعف من شعبيتها على المستوى** الخارجي و**الجماهيري الداخلي.** على ضوء ذلك ومن أجل تعزيز مكانتهما الإقليمية وممارسة الضغط على الطرف الآخر، فقد لجأت تركيا وإسرائيل الى استخدام ما تملكه من أدوات القوة الناعمة، ذات التأثير اللاعنفي لتحقيق هذا الهدف.

أما الجانب التركي فقد تجلت إحدى أدوات قوته الناعمة، بعرض القناة الأولى للتلفزيون التركي (TRT1) لمسلسل "وادي الذئاب" و"الوداع" اللذان يصفان القوات الإسرائيلية بأنها تمارس إرهاب دولة. هذا الوصف لا يمكن عزله أيضاً عن التصعيد الإعلامي الذي بدى بشكل واضح، عبر خطابات الرئيس أردوغان المتكررة والمنددة بالسياسات الإسرائيلية تجاه الفلسطينيين، وخاصة بعد المشادة الكلامية بينه وبين الرئيس الإسرائيلي شمعون بيرس في منتدى دافوس عام 2009.

كذلك فقد شكلت مجموعة من حملات الإغاثة الإنسانية لقطاع غزة، وأبرزها حملة "اسطول الحرية" بما فيها سفينة "مافي مرمرة"، أداة مهمة من أدوات القوة الناعمة في الضغط على الحكومة الإسرائيلية من أجل فكّ الحصار عن قطاع غزة. إستخدام هذه الأدوات الناعمة من قبل الحكومة التركية زاد من مكانتها كدولة فاعلة في المنطقة، ومكانتها لدى الرأي العام العالمي كدولة تدافع عن حقوق المضطهدين والمحاصرين، ولا سيما بعد تضامنها مع الشعب الفلسطيني الذي يواجه سياسات حكومة الاحتلال الإسرائيلي.

بالمقابل فإن الخطاب الإعلامي التركي المتمثل سواء عبر خطابات أردوغان أو الدراما التلفزيزنية التركية، قد أثارت ردود فعل غاضبة من قبل الإسرائيليين، عبَّر عنها بشكل صريح رئيس القوات البرية في الجيش الإسرائيلي آفي مزراحي، وتعمّده تشويه صورة تركيا عبر إتهام الحكومة التركية بإضطهاد الأكراد والقبارصة والتغطية على "جريمة إبادة الأرمن"، وهنا لا يمكن فصل ما قام به مزراحي عما يدور بين الآونة والأخرى في مجلس الكونغرس الأمريكي وبدعم من اللوبي الصهيوني، في إثارة نفس الملفات ضد تركيا بهدف الإبتزاز.

في ذات السياق، وتعبيراً عن الغضب الإسرائيلي من الموقف التركي واستخدامه لأدواته الإعلامية الناعمة، فقد تعمّد وكيل وزارة الخارجية الإسرائيلية داني أيالون إجلاس **السفير التركي في تل أبيب أحمد أوغوز جليك غول** على كرسي منخفض، أمام وسائل الإعلام بهدف إرسال رسالة مشحونة بالغضب نحو تركيا في الخارج، ورسالة نحو الجمهور الإسرائيلي في الداخل مفادها ضرورة التشبث بمفهوم "الكرامة الوطنية".

- **حسابات عقلانية**

بدا واضحاً بأن أصحاب **القرار** لدى **الحكومتين التركية والإسرائيلية، لا يديرون سياساتهم الخارجية في هذه العلاقة وفق العواطف والإنطباعات الشخصية، بقدر ما تُمليه عليهم محددات داخلية ومتغيرات خارجية حاكمة،** وضمن **المنطق العقلاني** (Rational) **في صناعة القرار. فنجد بأن الحكومة التركية وردا على حادثة "مافي مرمرة" قد شرعت باتخاذ إجراءات عقلانية ومتدحرجة** تجاه إسرائيل، وذلك **وفق التطورات التي أعقبت الحادثة. فهي وعلى الرغم من إتهامها للقوات الاسرائيلية بممارستها للجريمة، قد بدأت أولاً بمطالبتها الحكومة الإسرائيلية أن تُسلم المصابين وجثث الشهداء والمتطوعين** الأسرى **إلى تركيا في أقرب وقت ممكن، بينما لم تقم بطرد السفير الإسرائيلي أو** الإعلان عن **وقف الصفقات العسكرية، إلا بعد صدور تقرير "لجنة بالمر" الدولية لتقصي الحقائق.**

المنطق العقلاني (Rational) **في صناعة القرار** كان حاضراً كذلك لدى **الحكومة الإسرائيلية**، حيث إتخذت **قرارات عقلانية** للتخفيف من الموقف الإسرائيلي المتدهور **مع تركيا، لذلك** فقد وافقت خلال يومين من الحادثة على تسليم جثث الضحايا، وإطلاق سراح المتطوعين الذين كانوا على ظهر سفينة "مافي مرمرة"، كما **وسارعت** الحكومة الإسرائيلية **بتشكيل عدة لجان تحقيق إسرائيلية، للظهور أمام الرأي** العام **العالمي بأنها لم تكن الطرف المعتدي، بقدر ما كانت الطرف الذي ينشد الدفاع عن نفسه** وعن أمنه القومي، **وتبرير الهجوم على سفينة "مافي مرمرة"، عبر ربط هذا الموقف بالمحافظة على مصالح إسرائيل القومية، وما تواجهه من تحديات إقليمية في** إطار **حسابات توازن القوى المتعلقة بمكافحة النفوذ الإيراني في منطقة الشرق الأوسط،** وقد **اعتبر رئيس الوزراء الإسرائيلي نتنياهو بأن السماح لسفينة الوصول الى سواحل غزة، سيشكل سابقة خطيرة في وصول سفن أخرى تحمل مئات من الصواريخ التي تعرض أمن إسرائيل للخطر** (Migdalovitz, 2010:5).

- **مثلث المصالح الأمريكية-التركية-الإسرائيلية**

بينما كانت ثورات الربيع العربي تتدحرج بين عواصم الدول العربية، فقد شعرت الإدارة الامريكية وخاصة بعد سقوط حليفها الرئيس المصري محمد حسني مبارك، بخطورة الموقف على مصالحها الحيوية في منطقة الشرق الأوسط من جهة، وتفكك منظومة توازن القوة التي كانت ترعاها من الجهة الأخرى، **وبأن القطيعة بين حليفيها التركي والإسرائيلي سيزيد الطين بلة في المنطقة. لذلك فقد سارعت الإدارة الأمريكية في التوسط لرأب الصدع بين البلدين، وقد نجح الرئيس الأمريكي براك أوباما في اقناع رئيس الوزراء الإسرائيلي نتنياهو، بإبداء الاعتذار للحكومة التركية عبر الاتصال التلفوني الثلاثي الذي جرى بين الرؤساء الثلاثة أوباما وأردوغان ونتنياهو، خلال الجولة الشرق أوسطية التي قام بها الرئيس الأمريكي في آذار 2013. وبذلك فقد هيأ أوباما لنتنياهو طوق النجاة من الضغوط الداخلية،** التي كان يقودها **تيار اليمين في الحكومة الإسرائيلية ووزير الخارجية** أفيغدور **ليبرلمان،** معتبراً بان **تقديم** إعتذار إسرائيلي للحكومة التركية سيلحق ضرراً مباشراً على **مفهوم "الكرامة الوطنية"** للشعب الإسرائيلي. إلا أن **التشبث بهذا المفهوم قد**

أصبح مرجوحاً لدى **صناع القرار الإسرائيليين،** وذلك بعد تقديرهم للمصالح الإسرائيلية القومية، ومكانة **تركيا** كقوة لا يمكن الإستغناء عنها في تحقيق هذه المصالح.

لقد أدرك الإسرائيليون بأن استمرار القطيعة مع تركيا صاحبة المكانة الجيوبوليتيكية باعتبارها القوة الثانية في حلف (NATO)، **والتي لم تتردد نتيجة الأزمة بين البلدين في** إستخدام نفوذها و**إبداء معارضتها لمشاركة إسرائيل في بعض اعمال الحلف،** علاوة على إلغائها للمناورات الجوية المشتركة "نسر الأناضول". وقد أدرك الإسرائيليون بان إنتقال تركيا من كونها دولة حليفة الى دولة متفانية في الخصومة، **سيؤثر** سلباً**على مكانة** إسرائيل **في منظومة توازن القوى الأقليمية، لتتحول** فيه إسرائيل **الى دولة معزولة.**

- **إعتبارات خارجية وداخلية**

لا يمكن عزل التراجع النسبي الذي وصل اليه حزب (AKP) في الانتخابات البرلمانية لعام 2015 من جهة، وتأزم العلاقات التركية-الروسية بعد حادثة اسقاط الطائرة الروسية من الجهة الأخرى، على ديناميكيات صناعة القرار التركي في البحث عن تسوية للأزمة مع إسرائيل، حيث أدركت الحكومة التركية عبر المنطق العقلاني للنظرية الواقعية، بأنها لا تستطيع أن تُدير كافة أزماتها الخارجية والداخلية عبر جميع الجبهات.

وقد تجلت الواقعية السياسية بأبهى صورها، عندما **أعلنت الحكومة التركية عن مقاربة جديدة، في سياساتها الخارجية تعتمد على فك الإشتباك مع الأطراف المختلفة، وقد عبَّر عن المقاربة الجديدة نائب الرئيس التركي نعمان كورتولموش، خلال مؤتمر صحفي عقده في أنقرة في 30 أيار 2016، حيث إعتبر بأن المنطقة تعيش أحداث سريعة وازمات متفاقمة، وأن تركيا ليس لديها القدرة على حل كل ازمة حتى لو كانت ترغب في ذلك. وأضاف كورتولموش بأن أولوية الحكومة التركية، تتمثل في الحد من التدخل في صراعات المنطقة، لذلك فقد أعلن بأن السياسة الخارجية التركية ستبدي في المرحلة المقبلة مرونة في أربعة ملفات أساسية، وهي:**

1- الوصول الى تسوية مع روسيا بعد اسقاط الطائرة الروسية.

2- **تبني موقف معتدل بخصوص الصراع القائم في سوريا وفي العراق.**

3- **الحفاظ على العلاقات التي طورتها تركيا مع الاتحاد الأوروبي والبناء عليها.**

4- **استمرار** المفاوضات التركية الإسرائيلية **لتطبيع** العلاقات بينهما من جانب، **والمطالبة بتخفيف الحصار المفروض على قطاع غزة من الجانب الآخر** (Akşam: 30.5. 2016).

وقد ألمح الرئيس التركي أردوغان عبر احدى تصريحاته بأن: "المنطقة بأكملها ستكسب الكثير في حال تم تطبيع العلاقات ما بين تركيا وإسرائيل"، الأمر الذي أدى في نهاية المطاف الى الولوج في مفاوضات حثيثة بين مندوبي البلدين، والوصول الى تسوية مُرضية تحصل تركيا عبرها على قبول إسرائيل بتنفيذ الشرطين الأولين، وهما الاعتذار الإسرائيلي وتعويض أسر الضحايا الأتراك، فيما تُبدي المرونة في الشرط الثالث - والذي أعتبرته الحكومة الإسرائيلية خطاً أحمراً لا يمكن القبول به كونه يمس أمنها القومي- وهو إنهاء الحصار عن قطاع غزة، واستبداله بإرسال مساعدات إنسانية وإغاثية للسكان في قطاع غزة عبر الموانئ الإسرائيلية.

- **تغليب المصالح القومية**

بينما وصلت العلاقة التركية-الإسرائيلية الى أسوأ حالاتها، نجد بأن المؤسسة العسكرية الإسرائيلية قد كانت صاحبة التأثير الأقوى على أصحاب صناعة القرار الإسرائيلي، وذلك بعد إدراك هذه المؤسسة بأن المكتسبات التي تم إنجازها خلال السنوات الماضية، والتي وصلت الى ذروتها عام 1996 بتوقيع البلدين على معاهدة للشراكة الاستراتيجية قد آلت الى الخطر. على ضوء هذا التقدير فقد سارعت المؤسسة العسكرية في الضغط على الحكومة الإسرائيلية لإحتواء الموقف وإبداء بعض المرونة حفاظاً على المصالح القومية، حتى لو كان ذلك على حساب مفهوم "الكرامة الوطنية" الذي تشبث به وزير الخارجية أفيجدور ليبرمان. لذلك وتعبيراً عن هذه المرونة نجد بأن المؤسسة العسكرية الإسرائيلية قد نفضت يدها من تصريحات الجنرال الإسرائيلي آفي

مزراحي، الذي إتهم تركيا بإرتكاب مجازر ضد الأكراد، واعتبارها تصريحات لا تُمثل مؤسسة الجيش الإسرائيلي.

ومن الجدير ذكره أيضاً، بأن وزارة الخارجية الإسرائيلية التي كان يرأسها الوزير ليبرلمان، قد اختفت عن المشهد الدبلوماسي، بينما أوكلت مهمة ترميم العلاقة الإسرائيلية مع تركيا للمؤسسة العسكرية التي كان يرأسها وزير الجيش الإسرائيلي ايهود براك، والذي سارع الى زيارة أنقرة **في 17 كانون الثاني 2010، أي بعد حادثة "الكرسي المنخفض" بستة أيام، وذلك** سعياً لترطيب الأجواء المشحونة ما بين البلدين، وسعياً منه لطَي صفحة التدهور الذي وصل الى ذروته خلال العامين الأخيرين. **في انقرة كان وزير الخارجية التركي احمد داوود اوغلو في استقباله، وقام خلال الزيارة بزيارة قبر مؤسس الجمهورية مصطفى كمال أتاتورك ووزير الدفاع التركي وجدي غونول، وكذلك السفير التركي القادم من تل أبيب أحمد أوغوز جليك** :Ynet (17.1.2010).

ومن الجدير ذكره خلال هذه المرحلة أيضاً، بأن الحكومة الإسرائيلية قد اعتذرت ثلاث مرات للحكومة التركية، وذلك بعد تصريحات الجنرال الإسرائيلي آفي مزراحي، وبعد حادثة إذلال السفير التركي بحادثة "الكرسي المنخفض"، وبعد عدوانها على سفينة "مافي مرمرة"، وهذا ان دلَّ فإنما يدل على حرص الحكومة الاسرائيلية في إستمرار العلاقة مع تركيا حفاظاً على المصالح المشتركة، وخاصة بعد أحرزت إنجازاً كبيراً بحفاظها على رؤيتها الأمنية، وجعلها الحكومة التركية تتراجع عن مطلبها في رفع الحصار عن قطاع غزة بشكل كامل، ونجاحها كذلك في تجاوز مواقف دول تتميز بالعداء والتوتر الشديد مع تركيا، وهي: مصر واليونان وقبرص وروسيا، وهو ما تفسره لنا النظرية الواقعية باعتبار أن الأمن القومي الإسرائيلي ينطلق أولاً وأخيراً من مصلحة إسرائيل، وليس من مصالح دول هي على علاقة معها، وبأن المكانة الجيوبوليتيكية لدولة تركيا لا تضاهيها مكانة أي دولة أخرى في المنطقة، على الرغم من أهمية هذه الدول لإسرائيل.

- **المصالح التجارية**

وعلى المستوى التجاري نجد بأن الحكومة التركية قد سلكت نهجاً براغماتياً فيما يتعلق بعقلاتها مع إسرائيل، حيث أدارت هذه العلاقة بمعزل عن مواقفها الحادة من إسرائيل، وقد يُعزى جزء من حالة التناقض الظاهر بين العلاقات الدبلوماسية وتحسن العلاقات التجارية بين البلدين، الى وجود شبكات مصالح تُدير علاقاتها بمنأى عن العلاقات الدبلوماسية، والى عجز الحكومة التركية من فرض نفوذها وسياساتها على الشبكات التجارية في بيئة اقتصادية مفتوحة، مع ضرورة الإنضباط بمعايير الإتحاد الأوروبي في بناء العلاقات التجارية، علاوة على الأخذ بعين الإعتبار الى حاجة الجيش التركي للمنتجات والتكنولوجيا العسكرية الإسرائيلية (التقرير الاستراتيجي الفلسطيني 2012-2013: 183).

لذلك نجد بأن المؤشرات اقتصادية الصادرة عن وزارتي التجارة في كلا البلدين، تفيد بأن العلاقات التجارية بينهما قد إزدهرت بشكل ملحوظ، ففي عام 2014 قد بلغ حجم التبادل التجاري ما بين تركيا وإسرائيل الى أكثر من 5,2 مليار دولار أمريكي. ولربما يعزو بعض المراقبين ذلك الى الأجواء الإيجابية التي أعقبت الاعتذار الإسرائيلي لتركيا في عام 2013، إلا أن هذه المؤشرات تفيد أيضاً بأن زيادة التبادل التجاري بين البلدين قد ازدادات بشكل طردي، فبينما سجلت هذه المؤشرات تبادلا تجارياً بقيمة 4,02 عام 2011 (عام بداية الازمة) فقد بلغت 4,9 عام 2013 (عام إبداء الإعتذار الإسرائيلي)، حيث أصبحت تركيا في هذا العام الى ثامن شريك تجاري لإسرائيل على مستوى العالم (الموقع الرسمي لوزارة الاقتصاد والصناعة الإسرائيلية- قسم التجارة الخارجية/ משרד הכלכלה והתעסייה - מנהל סחר חוץ: 13-8-2014).

ويُشار هنا الى أن العلاقات التجارية بين الطرفين قد تمت من خلال مفوضية دبلوماسية، ولذلك على ضوء عدم وجود سفارات متبادلة بين البلدين في ذلك الحين. وقد كشف شاعي كوهين القنصل الاسرائيلي العام أن التجارة بين الطرفين قد تضاعفت، وقال خلال جولة له في مدينة ازمير التركية للصحفيين: "الأرقام تشير على تحسن العلاقات الإجتماعية والإقتصادية والتجارية بين اسرائيل وتركيا، ونحن نأمل أن تتحسن هذه العلاقات على الصعيد السياسي أيضا، فعلاقاتنا التجارية في ازدياد" (بوابة اقتصاد فلسطين: 19-11-2015).

كذلك فقد أوضح وزير الاقتصاد الإسرائيلي نفتالي بينيت، في مؤتمر صحفي بأن حجم التبادل التجاري بين إسرائيل وتركيا قد سجل في عام 2012 مايقرب من 4 مليارات دولار، وارتفع إلى 5 مليارات دولار خلال عام 2013، كما ووعد الوزير بينيت بأن حجم التجارة بين البلدين سيُحقّق رقماً قياسياً جديداً خلال العام 2014.

أما مدير وحدة التجارة الخارجية بوزارة الإقتصاد الإسرائيلية إيهود جوهان، فقد أعلن بأن العلاقات التجارية الإسرائيلية-التركية في تطور مستمر وملحوظ، وأكدَّ بان ذلك يُحفّز من إزدياد الاستثمارات التركية داخل إسرائيل. كذلك فقد إعتبر الملحق التجاري الإسرائيلي في إسطنبول يوسف أبراهام، بأن تركيا تقعُ في المرتبة السادسة من بين دول العالم في قائمة الصادرات الإسرائيلية، وبأن هناك زيادة طردية في حجم الشركات الإسرائيلية التي تقوم بالتصدير الى تركيا، وقد دعا أبراهام الى تحفيز الشركات التركية للاستثمار في إسرائيل (אברהם: 13.8.2014). وبالنظر لأهم الصادرات الإسرائيلية إلى تركيا، نجد بانها تمثل على النحو التالي: المواد الكميائية 70%، منتجات البلاستيك الكاوتشوك 9% والأدوات الكهربائية 6.5% من حجم هذه الصادرات (وكالة فلسطين 24 الإخبارية: 19-7-2014). بالمقابل، ووفقا لوزارة الاقتصاد التركية فإن أهم المنتجات التي تصدرها تركيا إلى إسرائيل هي السيارات، المنتجات الحديدية والصلب، الكابلات والأسلاك المعزولة، المجوهرات والاكسسوارات، السلع البلاستيكية، منتجات الملابس والنسيج ومنتجات السيراميك والاسمنت (Posta: 17.5.2018).

12.5 خلاصة

شهدت العلاقات التركية-الاسرائيلية للمرحلة الممتدة ما بين عامي2002 و2016 حالة غير مسبوقة من التدهور، وذلك بعد صعود حزب (AKP) ذو الجذور الإسلامية الى سدة الحكم في تركيا عام 2002، وسعيه في أن يمارس أدواراً إقليمية فاعلة، الأمر الذي أدى الى زيادة شعور الحكومة الإسرائيلية بالقلق، وخاصة بعد مواقف الحكومة التركية المعلنة بالوقوف الى جانب الشعب الفلسطيني، والتنديد بالسياسات الإسرائيلية تجاهه.

وقد سادت خلال هذه المرحلة أجواء من التوتر بعد بروز عدة أحداث ساهمت في تعقيد المشهد الدبلوماسي للعلاقات التركية-الإسرائيلية، بدأت بالخطابات الحادة التي أطلقها الرئيس التركي رجب طيب أردوغان مطالباً الحكومة الإسرائيلية برفع الحصار عن قطاع غزة، ووقف التصعيد العسكري الناتج عن إستمرار الحروب الإسرائيلية على قطاع غزة، وقد بدى ذلك واضحاً عبر مقاطعته لكلمة الرئيس الإسرائيلي شمعون بيرس في منتدى دافوس عام 2009. ولم يتوقف الرد التركي على البعد الخطابي فقط، بل تعداه ليصل نهاية عام 2009 الى حد إلغاء مناورات العسكرية المشتركة (A.E.M) ما بين البلدين. وفي منصف عام 2010 فقد جاءت حادثة الاعتداء على سفينة "مافي مرمرة"، لتُلقي ظلالاً ثقيلة على مشهد العلاقة ما بين البلدين، ليصبح مشهداً دموياً منقوعاً بالغضب الشعبي المطّرد، والذي لم تفلح "لجنة بالمر" الدولية لتقصّي الحقائق من التخفيف من حدته، وصولاً الى القطيعة التامة بعد طرد السفير الإسرائيلي من أنقرة ووضع ثلاثة شروط من قبل الحكومة التركية لعودة العلاقات بين البلدين.

بالمقابل، نجد بأنه وعلى الرغم من وصول العلاقات ما بين البلدين الى حد القطيعة، إلا أن الحكومتان التركية والإسرائيلية بدأتا البحث عن مخرج، بغية الحفاظ على ما تبقى من مصالحهما المشتركة، وذلك على ضوء الوقائع الجديدة التي سادت في منطقة الشرق الأوسط، وإدراك أصحاب القرار لدى البلدين بأن مصير العلاقات بينهما لا يمكن أن تبقى رهينة حادثة معينة. لذلك ونتيجة لإعتبارات داخلية وخارجية فقد قدمت الحكومة الإسرائيلية الاعتذار على الحادثة، عبر اتصال تلفوني أجراه رئيس الوزراء الإسرائيلي بنيامين نتنياهو مع

نظيره التركي أردوغان، فيما تلا هذا الإعتذار لقاءات مكوكية إنتهت بوصول البلدين الى تسوية، وإبرامهما اتفاقية لتطبيع العلاقات بينهما في روما عام 2016.

الفصل السادس

قضية مدينة بيت المقدس (القدس) وأثرها على العلاقات التركية-الإسرائيلية 2014- 2017

1.6 مقدمة

بينما بدأت الأجواء تتجه نحو التهدئة النسبية في قطاع غزة خلال عام 2013، إلا أن هذه الأجواء لم تستمر طويلاً وخاصة بعد إتهام الحكومة الإسرائيلية في حزيران 2014 حركة حماس، بأنها تقف وراء قتل ثلاثة مستوطنين في مدينة الخليل في الضفة الغربية. بالمقابل فإن الحكومة التركية كانت تراقب الاحداث عن كثب داعية جميع الأطراف الى عدم الانجرار نحو التصعيد (الموقع الرسمي لوزارة الخارجية التركية: 1-7-**2014). إلا أن أجواء التصعيد قد وصلت الى ذروتها بعد أن قامت مجموعة من المستوطنين اليهود في 2 تموز 2014 بالاعتداء الوحشي على الطفل محمد أبو خضير وذلك بعد خطفه الى إحدى غابات مدينة القدس ومن ثم حرقه وقتله (موقع والا نيوز الاخباري/ וואלה: 2-7-2014). إزاء هذا التدهور في الأراضي الفلسطينية المحتلة فقد أصدرت وزارة الخارجية** التركية، **بياناً** تطالب فيه الحكومة الإسرائيلية **إلقاء القبض على مرتكبي هذه الجريمة في أسرع وقت، وبذل الجهود اللازمة لخفض حدة التوتر في** مدينة القدس، **والتوقف فوراً عن استخدام القوة المفرطة التي تعد بمثابة عقوبة جماعية للشعب الفلسطيني استنادا إلى مبررات أمنية (الموقع الرسمي لوزارة الخارجية التركية: 3-7-2014).**

هذه المرحلة كانت متشابكة مع المرحلة السابقة، وقد تلازمت مع الفترة ما قبل وما بعد الحرب على قطاع غزة، وقد **بدأ يظهر خلال هذه المرحلة اهتمام الحكومة التركية بقضية مدينة** القدس، ومتابعتها **للاحداث التي**

كانت تدور في المسجد الأقصى، وخاصة فيما يتعلق بسياسة تهويد المدينة ومخطط تقسيم المسجد الأقصى المبارك زمانياً ومكانياً، وما صاحب ذلك من أحداث عارمة بعد اندلاع انتفاضة القدس عام 2015، والقانون الإسرائيلي الذي يقضي بحظر رفع الأذان، ومن ثم هبة باب الأسباط بعد محاولة السلطات الإسرائيلية تركيب حواجز إلكترونية على بوابات المسجد الأقصى.

على ضوء هذه الأحداث فقد وصلت العلاقات التركية-الإسرائيلية مرة أخرى الى حد القطيعة، وخاصة بعد **قرار الرئيس الأمريكي دونالد ترامب** في كانون الأول من عام 2017، **نقل سفارة** بلاده **من تل أبيب الى مدينة** القدس.

2.6 تضارب المصالح التركية-الإسرائيلية

1.2.6 الموقف الإسرائيلي تجاه مدينة القدس

من الجدير ذكره، بأن قضية مدينة القدس كانت محل إجماع لدى أحزاب اليمين الإسرائيلية، سواء المعتدلة منها أو المتطرفة، وذلك لإعتبارها خطاً أحمراً لا يجوز حتى الإقتراب منه، وقد تجلى ذلك عبر البرامج السياسية المختلفة لهذه الأحزاب، وخاصة خلال فترات الحملات الانتخابية البرلمانية، فنجد على سبيل المثال بأ**ن برنامج حزب الليكود الانتخابي لعام 2013 قد أعاد التأكيد على: "المحافظة على مدينة القدس موحدة كعاصمة لدولة اسرائيل وتحت السيادة الإسرائيلية.. يهود العالم يتوقون منذ ألفي عام للعودة وبناء عاصمتهم التاريخية.. القدس هي قلب الحضارة اليهودية، ونحن نتعهد بالحفاظ عليها.. ان تقسيم المدينة لن يخدم عملية السلام بل سيؤدي الى اشتعال النيران في المنطقة.. بقاء القدس موحدة وتحت السيادة الإسرائيلية هو الضامن للسلام في المنطقة" (الموقع الرسمي لحزب الليكود الإسرائيلي/ מצע הליכוד: 2013). بينما** نجد بأن **البرنامج الانتخابي لحزب "البيت اليهودي" المتطرف**، قد جاء **صارماً ومختصراً في اعتبار: "القدس الموحدة هي**

العاصمة الأبدية للشعب الإسرائيلي ولدولة إسرائيل فقط، ولنْ تُقسمْ" (الموقع الرسمي لحزب البيت اليهودي/ **מצע הבית היהודי**: 2013).

وقد برزت هذه القضية في أغلب خطابات رئيس الوزراء الإسرائيلي بنيامين نتنياهو، ففي زيارته لأحد المعاهد الدينية التابعة لليمين المتطرف في 28 أيار 2014 وصف نتنياهو مدينة القدس بأنها "قلب الأمة.. ونحن نحافظ على قلبنا"، بينما وصف مكانة المدينة لدى اليهود قائلاً: "القدس هي أيضا جبل صهيون، القدس هي جبل موريا (المسجد الاقصى)، والقدس هي حائط المبكى، والقدس هي إسرائيل الأبدية"، وقال ايضاً: "هناك روح خاصة هنا، وهذه الروح يتم توجيهها من مكان واحد، وهي القدس"، لذلك فقد تعهد بأنها ستبقى موحدة إلى الأبد، رافضاً المطالب الفلسطينية بأن تكون المدينة عاصمة مشتركة للفلسطينيين والاسرائيليين (Times of Israel /**عربي: 2014-5-28**).

تبني الحكومة الإسرائيلية اليمينية بقيادة بنيامين نتنياهو لهذه البرامج السياسية، كان يعني الإسراع في خطط التهويد لمدينة القدس والتضييق على السكان الفلسطينيين. **وقد شهد عام 2013 ازديادًا كبيرًا وملحوظًا في الانتهاكات المتعلقة بمصادرة الأراضي والبناء الاستيطاني اليهودي في مدينة القدس، وارتفاعًا في وتيرة اقتحام المجموعات اليهودية المتطرفة للمسجد الأقصى المبارك على مدار العام بتشجيع وحماية من الحكومة الاسرائيلية، إضافة إلى تواصل سياسة هدم المنازل وازديادها قسوة ضد السكان المقدسيين. وقد كان عام 2014 ايضاً عامًا حافلاً ضد المقدسيين والمسجد الأقصى المبارك، حيث كثفت بلدية الاحتلال خلال هذا العام الحفريات أسفل وفي محيط المسجد الأقصى المبارك، ووصلت الحفريات إلى عمق أساسات المسجد في بعض المواقع. وفي نفس العام صادقت الحكومة الإسرائيلية على مشروعين تهويديين عملاقين حول المسجد الأقصى المبارك، وهما مشروع "بيت الجوهر" في أقصى ساحة البراق من الجهة الغربية على مساحة بناء إجمالية تصل إلى 2700 متر مربع، ومشروع الهيكل التوراتي "مركز كيدم" جنوب** المسجد **الأقصى، وعلى أنقاض حفريات مدخل حي وادي حلوة، حيث تصل مساحته الاجمالية إلى نحو 16 ألف متر مربع (موقع عرب 48: 5-1-2015).**

من جانب آخر، وضمن المخطط العام لتهويد المدينة فقد توالت الاقتحامات الى المسجد الأقصى المبارك من قبل المستوطنين اليهود. ومن أجل تكريس هذه الاقتحامات فقد عقدت لجنة الداخلية التابعة للبرلمان الإسرائيلي "الكنيست" قرابة 15 جلسة، للتباحث في قضية تأمين حق اليهود للصلاة في ساحات المسجد الأقصى المبارك، ودور الشرطة في حماية الاقتحامات وتسهيلها. وقد طالب رئيس ما يُسمى "صندوق ميراث جبل الهيكل" يهودا جليك من مجلس **"الكنيست"، إقرار قانون يمنع بموجبه المسلمين من دخول المسجد الأقصى في الأوقات المخصصة لدخول المستوطنين، وذلك على غرار ما هو معمول به في المسجد الابراهيمي في مدينة الخليل (رايتر/ רויטר، 2016: 78-82).** أما على مستوى حزب الليكود الحزب الإسرائيلي الحاكم، فقد تم حشد قرابة نصف عدد نواب الحزب من أعضاء "الكنيست" الإسرائيلي لصالح اقتحامات المسجد الأقصى المبارك، واعتبر بعض نواب حزب الليكود بأن "جبل الهيكل هو قلب الامة"، فيما اعتبرت نائبة وزير الخارجية تسيفي حوطوبالي بأن حلمها هو: "أن ترى علم إسرائيل يرفرف فوق المسجد الأقصى المبارك" (موقع حدشوت/ חדשות: 26-10-2015). وبينما كانت إحدى تيارات حزب الليكود الإسرائيلية بقيادة موشي فيجلن -نائب رئيس "الكنيست"- تدعو لإحكام السيطرة الإسرائيلية على المسجد الأقصى المبارك، فإن بعض الجماعات اليمينية المتطرفة مثل جماعة "أمناء جبل الهيكل" بقيادة غرشون سلمون قد دعت الى "تحرير جبل الهيكل من الإحتلال الإسلامي والى هدم المسجد الأقصى واستبداله ببناء الهيكل اليهودي" (موقع سيحا ميكوميت/ שיחה מיקומית: 2-11-2014).

2.2.6 انتفاضة القدس

من جانب آخر، فإن **الاعتداءات على المقدسيين لم تكن مقصورة بقوات الجيش والشرطة الإسرائيلية فحسب، بل تشكلت مجموعات من المستوطنين تُطلق على نفسها اسم "تدفيع الثمن" (גיבוי מחיר)، وقد أخذت على عاتقها التحرش بالمقدسيين، وتخريب ممتلكاتهم والتضييق عليهم بهدف** دفعهم لترك المدينة والهجرة منها. **ذروة هذه الاعتداءات كانت بخطف وحرق وقتل الطفل محمد أبو خضير في 2 تموز 2014.** بعد تشييع جثمانه تصاعدت الاحداث وتطوّرت ردة الفعل الشعبية الغاضبة في كافة انحاء المدينة، وقد وصلت ردة الفعل

الفلسطينية الى ذروتها في 30 تشرين الأول 2014، بعد قيام الشاب المقدسي معتز حجازي بإطلاق النار على أحد قادة المستوطنين يهودا جليك رئيس ما يُسمى "صندوق ميراث جبل الهيكل" (موقع والا الاخباري/ וואלה: 30-10-2014). فوراً وبعد هذه الحادثة قامت قوات الشرطة الإسرائيلية بإغلاق المسجد الأقصى المبارك لمدة 24 ساعة عن المصلين المسلمين، الأمر الذي أدى الى غضب شعبي عارم دعت اليه كافة الفصائل الفلسطينية، معتبرة اغلاق المسجد الأقصى هو بمثابة "اعلان حرب" من قبل الحكومة الإسرائيلية على الشعب الفلسطيني والعالم الإسلامي (موقع هحدشوت/ החדשות 13: 31-10-2014). وقد تصاعدت ردة الفعل الفلسطينية بإقدام بعض الشباب الفلسطينيين على تنفيذ عمليات فردية أخرى، كان من أبرزها قيام الشاب المقدسي إبراهيم عكاري في 5 تشرين الثاني 2014، بدهس مجموعة من الجنود الإسرائيليين في أحد شوارع المدينة، مما أسفر عن مقتل جنديين إسرائيليين وإصابة عشرة اخرين. هذه العمليات التي أخذت بالتوسع والتي لم تستطع الحكومة الإسرائيلية وقواتها ومخابراتها التنبؤ بها، وُصفت من قبل المراقبين الإسرائيليين على أنها بداية انتفاضة جديدة عنوانها الدفاع عن المسجد الأقصى المبارك. وحسب الإحصائية التي أوردها "مركز القدس للشؤون السياسية العامة" الإسرائيلي، فقد بلغت مناطق الاحتكاك والاشتباك بين المتظاهرين الفلسطينيين والقوات الإسرائيلية الى نحو12 ألف منطقة (مركز القدس للشؤون السياسية/ המרכז הירושלמי לענייני ציבור ומדינה: 9-1-2014).

على ضوء تصاعد ردة الفعل الفلسطينية، فقد عملت الحكومة الإسرائيلية على **شيطنة الجهات التي تقف وراء اشعال فتيل الأحداث الجارية في المسجد الأقصى المبارك**، حيث **نقل التلفزيون الإسرائيلي في 4 تشرين الثاني 2014 عن مصدر في ديوان رئيس الوزراء الإسرائيلي نتنياهو قوله: "نحن على علم أن حركة حماس والحركة الإسلامية بقيادة رائد صلاح هي التي تقف خلف هذه المظاهرات، وهؤلاء ينتمون إلى جماعة الإخوان المسلمين، وهدفهم زعزعة إستقرار المنطقة عبر تفجير موضوع القدس"، بينما إعتبر مركز القدس لدراسات المجتمع والدولة الذي يُديره دوري غولد المقرب من نتنياهو بأن: "الإخوان المسلمين** هم الذين **خططوا للتصعيد في القدس بعد أن أطاح عبد الفتاح السيسي بالرئيس محمد مرسي في مصر" (موقع الدرر الشامية: 29-11-2014).**

وإمعاناً في سياستها تجاه المسجد الأقصى المبارك، **فقد أصدرت محكمة الاحتلال في 5 أيار 2015، قرارا يقضي بالسماح للحاخام المتطرف يهودا غليك بالعودة إلى اقتحام المسجد الأقصى، فيما طالبت منظمات وجماعات الهيكل المتطرفة في 8 آب 2015 عبر مذكرة رسمية رفعتها لرئيس الوزراء نتنياهو بإغلاق المسجد الأقصى المبارك في وجه المسلمين خلال الفترة الصباحية**، وذلك من اجل تكريس مشروع تقسيم المسجد القصى زمانياً بين اليهود والمسلمين **(موقع الجزيرة نت: 14-9-2015)**. وفي 14 أيلول إقتحم وزير الزراعة الإسرائيلي المستوطن أوري آرئيل المسجد الأقصى، على رأس مجموعة من المتطرفين اليهود، وقام بأداء طقوس دينية يهودية لإثارة مشاعر المصلين المسلمين، مما أدى إلى تفجير الموقف. وقد اعتبر المراقبون هذا الإقتحام بمثابة الفتيل الذي فجر الأوضاع الأمنية، وذلك على غرار إقتحام رئيس الوزراء الإسرائيلي السابق أرئيل شارون للمسجد الأقصى، في أيلول من العام 2000 مما سبب لإندلاع إنتفاضة الأقصى (موقع والا نيوز/וואלה News : 12-10-2015).

بالمقابل **فقد تصدى المقدسيون لهذه السياسات عبر الإعلان عن إطلاق حملات شعبية وإعلامية، في محاولة لإثارة الشعوب العربية والإسلامية ازاء مشروع التقسيم، وكان من أبرز هذه الحملات حملة بعنوان "لن يُقسَم" والتي أُطلقت في أيلول عام 2015 (موقع وكالة صفا الفلسطينية: 3-9-2015)**. **أما الحكومة الإسرائيلية فقد أعلنت عن تشديد قبضتها الأمنية تجاه الفلسطينيين، بالمقابل ومواجهة لمقاومة المقدسيين ولحراكهم الشعبي، فقد شددت الحكومة الإسرائيلية من إجراءاتها العقابية ضد المصلين الذين يتواجدون في المسجد الأقصى لأوقات طويلة، فأصدر وزير الجيش الإسرائيلي موشيه بوجي يعلون في 9 أيلول 2015، قراراً بحظر مصاطب العلم والرباط في المسجد الأقصى وساحاته (موقع وكالة قدس برس: 9-9-2015)**. كذلك فقد **أعلن رئيس الوزراء الإسرائيلي بنيامين نتنياهو عن قراره بتعزيز إنتشار قوات الجيش والشرطة في المدن** الفلسطينية، **بينما تبنى المجلس الوزاري الإسرائيلي المصغر للشؤون الأمنية والسياسية، قراراً بـ"تفويض الجنود الإسرائيليين في إطلاق النار على الفلسطينيين في حال تعرض الجنود أو أي مواطن يهودي للخطر" (موقع صحيفة هآرتس/ הארץ: 16-9-2015)**.

وكتحدي صريح للمسلمين فقد قامت مجموعات من اليمين المتطرف **في 1 تشرين الأول 2015، بتنظم مسيرة تهويدية** كبيرة **بمشاركة الآلاف من المستوطنين االيهود (موقع الجزيرة نت: 4-10-2015)**. بالمقابل وفي نفس اليوم، فقد **قامت مجموعة فلسطينية بتنفيذ عملية إطلاق نار، على سيارة كان يستقلها مستوطنين يهود قرب مستوطنة إيتمار الواقعة جنوب مدينة نابلس. وقد جاءت هذه العملية في إطار ردة فعل فلسطينية غاضبة، خرج خلالها الفلسطينيون في مظاهرات شعبية واسعة شملت كافة المناطق الفلسطينية، إيذاناً بإندلاع الإنتفاضة الفلسطينية الثالثة التي أطلقوا عليها إسم "إنتفاضة القدس" (**Ynet: 2.10.2015).

3.2.6 قانون حظر رفع الأذان

إمعاناً منها في المضي قدماً في مشروعها التهويدي **تجاه مدينة القدس، فقد أقرت اللجنة الوزارية الخاصة بالتشريعات الحكومية في 13 تشرين الثاني 2016، مشروع قانون يمنع رفع الأذان عبر مكبرات الصوت، في مساجد مدينة القدس والمناطق القريبة من المستوطنات وداخل أراضي فلسطين عام 1948، وذلك تمهيداً لعرضه على "الكنيست" لمناقشته والمصادقة عليه في ثلاث قراءات، حتى يصبح قانوناً واجب النفاذ. ويحظر المشروع رفع الأذان بواسطة مكبرات الصوت في نحو 500 مسجد وخاصة في ساعات الليل والفجر، وذلك بذريعة "إزعاج مئات الآلاف من اليهود والحفاظ على جودة البيئة". وقد علَّل** مشروع **القانون هذا الحظر بأن الأذان "يزعج المواطنين الإسرائيليين ويسبب أذى بيئياً ويضر بمستوى المعيشة"، ويمنح مشروع القانون وزير الداخلية صلاحية منع إستخدام مكبرات الصوت في دور العبادة خلال ساعات الليل وعند الفجر. كما ويمنح الشرطة الإسرائيلية صلاحية إستدعاء المؤذنين والأئمة للتحقيق معهم، واتخاذ إجراءات جنائية ضدهم، وفرض غرامات مالية على مخالفيه منهم.**

وأعلن رئيس الوزراء الاسرائيلي نتنياهو تأييده للمشروع قائلا: "لا أستطيع أن أعدّ كم مرة توجه إلي مواطنون من جميع الشرائح وجميع الأديان واشتكوا من الضجيج والمعاناة التي يعيشونها"، وأضاف بأن

إسرائيل ملتزمة بحماية من يعانون من الضجيج الذي تسبّبه مكبرات الصوت رغم أنها: "دولة تحترم حرية العبادة لأبناء جميع الأديان" (موقع الجزيرة نت: 17-11-2016).

بالمقابل فقد **لاقى مشروع** هذا **القانون رفضاً** شعبياً **واسعاً** من قبل الفلسطينيين في مدينة القدس، **وقد رفض أئمة ومؤذنو مساجد المدينة الإلتزام بمقتضياته، وقد أثار هذا المشروع كذلك ردوداً غاضبة في كثير من الدول العربية والإسلامية.**

أما في تركيا فقد جاء الرد على لسان الرئيس التركي رجب طيب أردوغان، حيث أعرب عبر خطاب له في مؤتمر برلمانيون لأجل القدس الذي إنعقد في إسطنبول في 29 تشرين الثاني 2016 قائلاً: "مثل هذه المشاريع التي تعزز الإقصاء وتضع حرية الدين والمعتقد تحت الأقدام لا تفيد أحداً"، وأعرب عن رفضه لسياسية الحكومة الإسرائيلية التي تسعى الى تغيير الوقائع في مدينة القدس **قائلاً كذلك:** "إن مدينة القدس مكان للديانات الثلاث، لكن المسجد الأقصى وأسفله وما فيه وقبة الصخرة للمسلمين فقط ونحن لن نقف صامتين حيال الممارسات والانتهاكات التي تقيّد عبادة المسلمين وتضر بقداسة المسجد الأقصى"**. كذلك فقد اعتبر اردوغان أن الدفاع عن المسجد الأقصى واجب، قائلا إن: "الدفاع عن الأقصى وكذلك الوقوف إلى جانب الأطفال الذين لا يملكون إلا الحجارة والدفاع عن القدس مسؤولية الجميع". (مجلة مجلس النواب التركي الشهرية/ العدد 218، 2016: 13) وهذا من الجدير ذكره بأن القناة العاشرة للتلفزيون الإسرائيلي قد أجرت مقابلة في 22 تشرين الثاني 2016 مع الرئيس التركي أردوغان، وفي سؤال للمذيعة الإسرائيلية حول مكانة مدينة** القدس **والمسجد الاقصى، فأجاب اردوغان بأن: "القدس مدينة مقدسة للاديان الثلاثة، والمسجد الأقصى مكان عبادة مقدس للأديان الثلاثة". (الموقع الإسرائيلي الاخباري أكتواليك/ אקטואליק: 22-11-2016) الامر الذي أثار انتقادات وشكوك حول اجابته بخصوص المسجد الأقصى على اعتبار انها إجابات غير عادية، حيث جاء فيها بأن: "المسجد الأقصى مكان عبادة مقدس للأديان الثلاثة"، لذلك فقد جاء خطابه في مؤتمر برلمانيون لأجل القدس حاسماً قاطعاً لكل الشكوك، بأن المسجد الأقصى وأسفله وما فيه وقبة الصخرة**

للمسلمين هو حصراً للمسلمين، الامر الذي أزال الشكوك على اعتبار أن ما تحدث به للقناة الإسرائيلية كان خطأ كبيراً.

وفي مؤتمر آخر عُقد في إسطنبول في 8 أيار 2017 بعنوان "مؤتمر أوقاف القدس" أعاد أردوغان موقفه من مشروع حظر الأذان، حيث اعتبر أنه: "من العار ان يتم عرض مشروع حظر الأذان على جدول اعمال الحكومة الاسرائيلية. ولن نسمح بان يسود الصمت في سماء القدس وسنكون متابعين للمسالة "، كما ووجه تساؤلاً للحكومة الإسرائيلية بقوله: "إذا كنتم تثقون بإيمانكم، لماذا تخافون من أصوات أذاننا؟". (Hürriyet:8.5.2017) **أما الحكومة الإسرائيلية فقد عبرت عن سخطها من تصريحات أردوغان، فيما أصدرت وزارة الخارجية الإسرائيلية بياناً اتهمت فيه اقوال أردوغان بأنها محض افتراءات، وقد جاء في البيان: "لا ينبغي لمن ينتهكون حقوق الإنسان بصورة منهجية في بلدهم ان يعظوا بالديمقراطية الحقيقية الوحيدة في المنطقة. إسرائيل تقوم باستمرار في حماية حريه العبادة الكاملة لليهود والمسلمين والمسيحيين، وستواصل القيام بذلك على الرغم من الافتراء الذي لا أساس له".** (Oda tv: 8.5.2017)

3.6 الموقف التركي تجاه مدينة القدس

لطالما أصبحت هذه القضية متروكة من قبل الدول العربية والإسلامية، وخاصة بعد تعثر عملية السلام بين الفلسطينيين والإسرائيليين، ورفض الحكومة الإسرائيلية القبول بالمبادرة العربية التي أعلنت عنها الجامعة العربية في عام 2002، وجدت الحكومة التركية بأن هناك فراغاً قد حلَّ في ميزان القوى في منطقة الشرق الأوسط لصالح إسرائيل، لذلك سعت الحكومة التركية في أن تملأ هذا الفراغ حتى تتمكن في أن تمارس أدواراً أكثر ديناميكية في منطقة الشرق الأوسط، وخاصة بعد فشل محاولاتها في الإنضمام للإتحاد الأوروبي. في هذا السياق فقد غيّرت تركيا سياستها الخارجية، من أجل توثيق التعاون مع العالم العربي والإسلامي، بينما شهدت قضية مدينة القدس بشكل خاص إهتماماً كبيراً من قبل الحكومة التركية، لما تملكه هذه قضية القدس والمسجد الأقصى من أبعاد إنسانية ودينية وتاريخية، الأمر الذي يعزّز من مكانة تركيا ورئيسها أردوغان من تقديم نفسه كزعيم إسلامي، يدافع عن المسجد الأقصى أولى القبلتين وثاني المسجدين وثالث الحرمين الشريفين. وفي هذا السياق فقد رحّب الشيخ عكرمة صبري بالدور التركي الذي تمارسه الحكومة التركية، بملئها للفراغ الناتج عن إهمال قضية مدينة القدس، كما وقدم كذلك لها الشكر على دعمها وساندتها للمدينة، في ذات الوقت الذي تمتنع فيه الدول العربية عن دعمها، بسبب مشاكلها الداخلية والصراعات الدموية السائدة فيها.

من جانب آخر، لا يمكن أن نغفل حالة الإستقطاب المذهبي الدائرة في منطقة الشرق الأوسط، ففي الوقت التي تسعى فيه إيران تصدير ثورتها الشيعية إلى العالم الإسلامي، عبر خطابها السياسي الذي يعتبر إسرائيل هو الشيطان الأصغر وبأن القدس هي قضيتها المركزية، بتخصيصها يوماً من كل عام للتضامن مع القدس أطلقت عليه "يوم القدس العالمي". نجد بالمقابل أن تركيا هي الأرجح في إستقطاب العالم السنّي والتنافس على دور زعامته، وذلك لأن سكان فلسطين ومدينة القدس هم من السنّة، إضافة على وجود التراث العثماني في مدينة القدس، وخضوع المدينة للسلطة العثمانية المباشرة قبيل إحتلالها في الحرب العالمية الأولى، وكذلك قدرة الحكومة التركية من إستخدام أدوات قوتها الناعمة وتنفيذ مشاريعها داخل مدينة القدس، وتوافد الزوار الأتراك الى المسجد الأقصى على ضوء وجود علاقات دبلوماسية قديمة ما بين البلدين.

على ضوء هذا الفهم يمكننا أن ندرك موقف الحكومة التركية الذي يكاد يكون مواكباً للأحداث، التي شهدتها مدينة القدس والمسجد الأقصى أولاً بأول. فـمن خلال استخدام القوة الناعمة عبر الخطابات والمواقف السياسية، وتنفيذ المشاريع المدنية والدينية جذبت الحكومة التركية انتباه مواطنيها نحو قضية القدس، واستطاعت أن تربط بين قيمة القدس الدينية والتراث العثماني فيها، فنجحت في تحفيز مشاعر الجماهير التركية في الدفاع عن قدسية هذه المدينة. فنجد على سبيل المثال بأن رئيس الوزراء اردوغان قد سارع بعد إغلاق المسجد الأقصى في مطلع تشرين الأول 2014، بالتنديد بهذا الإغلاق قائلاً: "ماذا سيفعل العالم لو جرى للمعابد والكنائس في بلادنا ما جرى للمسجد الأقصى.. إن المسجد الأقصى ليس للفلسطينيين فحسب بل هو القبلة الأولى لكل المسلمين في العالم، وتقع علينا مسؤوليات كبيرة تجاهه" (موقع CNN العربية: 15-11-2014).

1.3.6 وزير الشؤون الدينية التركي يزور المسجد الأقصى

سعياً في تعزيز الدور التركي عبر ما يدور في مدينة القدس والمسجد الأقصى، فقد أرسلت الحكومة التركية **وزير الشؤون الدينية البروفيسور محمت غورماز حتى يطلع على** الأحداث **عن كثب. وقد لاقت زيارته ترحيباً كبيراً من أهل** القدس، **حيث قدمّه الشيخ عكرمة صبري (مفتي بيت المقدس وفلسطين السابق) والذي كانت تربطه بالوزير التركي علاقة وطيدة، في 15أيار 2015 ليخطب بالمصلين خطبة الجمعة، بعد أن رفضت وزارة الأوقاف الأردنية منحه أداء هذه الخطبة،** وقد **كانت أول خطبة جمعة من نوعها لوزير تركي** في المسجد الأقصى **(صبري: مقابلة شخصية).**

وبعد أن إعتلى غورماز المنبر قال**: "إن قضيتكم هي قضيتنا، وإن جراحكم في اجسادنا، لا تفضلاً مِنا ولا مَناّ وإنما واجباً علينا وديناً، فقضية الأقصى وما تحمله من مشاعر إنسانية محقة هي قضية امة.. إن على اخوتكم في تركيا عموماً وفي رئاسة الشؤون الدينية خصوصاً مسؤولية النصرة وصدّ العدوان، وهذه الزيارة لا تحمل إلا معنى واحداً وهو أننا منكم ومعكم وما يؤلمكم يؤلمنا، وتقديم كل ما يلزمكم أمر واجب علينا.. إن عيوننا وعقولنا وقلوبنا في تركيا وفي اسطنبول على وجه التحديد تتوجه في كل صلاة إلى القبلة الأولى بيت**

المقدس، لأنها في مسار توجهنا في الصلاة إلى الكعبة في مكة المكرمة، ولذلك كانت مزار كل حاج ومعتمر من الأتراك والعثمانيين، والقدس وفلسطين جزء من ذاكرة الشعب التركي المسلم.. فعزة القدس من عزتنا وعزتنا من عزة القدس، لأنها جزء من إيماننا وعقيدتنا وتاريخنا وأرشيفنا وتراثنا، ولا نقبل ولن نقبل ان يتنازل أحد من الفلسطينيين او العرب أو الأتراك أو غيرهم عن أي قسم من أرض القدس، فلا نتنازل عن عقائدنا ولا ديننا ولا تاريخنا، هذا موقف رئاسة الشؤون الدينية في تركيا، ولذلك لا نقبل ولن نقبل التقسيم المكاني والزماني للمصلين في المسجد الأقصى لغير المسلمين، فالمسجد الأقصى مسجد إسلامي منذ نشأته وإلى يوم الدين، ومن باب أولى وألا نقبل أن تكون القدس عاصمة أبدية لليهود او الإسرائيليين" (الموقع الرسمي لوزارة الشؤون الدينية التركية: 26-5-2015).

2.3.6 الدعوة لزيارة المسجد الأقصى

استقبال الوزير التركي وأدائه لخطبة الجمعة في المسجد الأقصى المبارك، أشعل ضوءً احمراً لدى السلطات الإسرائيلية، وخاصة بعد ازدياد أعداد الزوار الاتراك القاصدين زيارة المسجد الأقصى، مما أدى الى زيادة الحضور التركي في مدينة القدس**. على ضوء حالة عدم الارتياح هذه فقد عمدت السلطات الإسرائيلية في التضييق على الزوار الاتراك، من هذا القبيل فقد قامت القوات الإسرائيلية في مطار بن غوريون في 26 حزيران 2015 باحتجاز سبعة مواطنين أتراك، كانوا يعتزمون أداء صلاة التراويح في المسجد الأقصى، وبعد استجوابهم لعدة ساعات تم اعادتهم الى تركيا، فيما فرضت عليهم حظر الحصول على تأشيرة سفر لمدة عشر سنوات** (Sabah: 26.6.2015)**. هذه الحادثة اثارت تساؤلات لدى الصحف التركية حول الممارسات الإسرائيلية في منع الاتراك من الوصول الى المسجد الأقصى المبارك على الرغم من حصولهم على تأشيرات دخول صالحة، كذلك فقد أبدت وزارة الخارجية التركية تنديدها بالحادثة وخاصة أنها قد تواصلت مع الجهات الإسرائيلية لإستماع منها تفسيرات مقنعة حول أسباب المنع (الموقع الرسمي لوزارة الخارجية التركية: 26-6-2015).**

من جانب آخر، ولأجل تعزيز تواجد أعداد كبيرة من المسلمين في المسجد الأقصى، فقد دعا الرئيس التركي في خطاب له أمام مجموعة كبيرة من الأئمة والعلماء، من عدة بلدان إسلامية حضرت مؤتمر "اوقاف القدس"، الذي انعقد في إسطنبول في أيار 2018، لزيارة مدينة القدس معتبراً أن ذلك يعزز من صمود المدينة، حيث قال:"عندما انظر إلى الإحصاءات أرى بأن لدينا نقصاً خطيراً في عدد الزوار، ففي عام 2015 قام 600 ألف زائر أمريكي و400 ألف روسي زائر و300 ألف زائر فرنسي بزيارة مدينة القدس، بينما من بين البلدان الإسلاميه فإن معظم الزوار الذين زاروا مدينة القدس كانوا من تركيا، هل تعلمون كم عدد الزوار الذين خرجوا من عندنا؟ إنهم لا يتجاوزن ال26 ألف زائر، لذلك أنا أدعوكم لزيارة القدس. لماذا لا يذهب مئات الآلاف من الأتراك لزيارة القدس، علينا أن نرفض كل الذرائع التي تحول دون هذه الزيارة، إن الدعم الأقوى الذي نقدمه لاشقاءنا سيكون بوجودنا في مدينة القدس" Demirören Haber Ajansı/ DHA: (8.5.2017).

كذلك فقد دعا وزير الشؤون الدينية التركي علي ارباش المسلمين في كل العالم، إلى زيارة المسجد الأقصى، وشدّ الرحال إلى المدينة المقدسة (TRT Haber: 30.1.2018). بينما اعتبر عبد الرحمن ديليبك أحد مستشاري الرئيس أردوغان، بأن تخفيض مستوى العلاقات بين البلدين الى أدنى مستوى، يجب ألا يُعيق من حركة مئات المسافرين الأتراك الذين يقومون بزيارة مدينة القدس (ديليبك: مقابلة شخصية).

دعوة الرئيس التركي هذه لزيارة المسجد الأقصى قد لاقت ترحيباً كبيراً لدى المقدسيين، على الرغم من وجود فتوى قديمة تُحرم هذه الزيارة. وقد اعتبر الشيخ عكرمة صبري بأن هذه القضية تخضع للإجتهاد، وبأن: "هذه الزيارة لها إيجابيات وسلبيات، وعدم الزيارة لها إيجابيات وسلبيات، فمن يتمكن من المجيئ فنحن نقول أهلاً وسهلاً به، ونُسّر كثيراً حينما نرى المسلمين من أوروبا ومن أمريكا ومن جنوب أفريقيا يأتون الى القدس، نحن نفرح بهم. أما المواقف السياسية فكل دولة تُقيّم موقفها، ونحن نُثمن الوفود التركية التي تأتي لإعمار المسجد الأقصى المبارك وخاصة في صلوات الفجر وفي صلوات الجمعة". وتعليقاً على توصيف الزيارة بالتطبيع مع دولة الاحتلال، أضاف الشيخ صبري بأن: "أهالي القدس يرحبون بكل زائرويفرحون به، أما التطبيع فنحن نرى بأن الدولة التي تعترف بإسرائيل فقد حصل فيها التطبيع سلفاً، وبالتالي فإن المواطنين الذي تعترف دولتهم

بإسرائيل لا تحمل الطابع السياسي وبذلك لا يوجد تطبيع" (صبري: مقابلة خاصة). موقف الترحيب للزوار الاتراك في مدينة القدس والمسجد الأقصى جاء أيضاً على لسان الوزير السابق لشؤون القدس لدى السلطة الفلسطينية، والمحسوب على حركة حماس خالد أبو عرفة، حيث إعتبر بأن هذه الزيارة: "تمثل التعاضد والتكاتف والشعور الواحد بالقضية العادلة للقدس والمقدسات، إضافة إلى شعور المقدسيين أن توجه المسؤولين الأتراك في العلاقة مع الإسرائيليين يصبّ في صالح القدس والمقدسيين، وهو ما لا يلمسونه في المسؤولين الآخرين من العرب" (أبو عرفة: مقابلة خاصة).

3.3.6 استقبال وفود فلسطينية في أنقرة

ولتعزيز الدور التركي في المشهد الفلسطيني، فقد دعا الرئيس أردوغان رئيس حركة حماس خالد مشعل لزيارته في تركيا، وقد استقبله في القصر الرئاسي بالعاصمة التركية أنقرة، حيث استمع منه حول آخر المستجدات الجارية في المناطق الفلسطينية، فيما أعرب أردوغان عن تنديده الشديد لإقتحام القوات الاسرائيلية المسجد الأقصى، واعتبر بأن الأحداث الأخيرة التي شهدها المسجد الأقصى تبعث على القلق (TRT Haber:14.9.2015).

بعدها بثلاثة أيام فقد استقبل الرئيس اردوغان بقصره الجمهوري في 17 أيلول 2015، وفداً مقدسياً برئاسة الشيخ عكرمة صبري المفتي السابق لبيت المقدس وفلسطين، والشيخ رائد صلاح رئيس الجناح الشمالي للحركة الإسلامية في مناطق ال 48، حيث استمع الرئيس أردوغان من الوفد المقدسي لآخر المستجدات الجارية في مدينة القدس (صبري: مقابلة شخصية). وقد أدان أردوغان خلال هذا اللقاء الإجراءات الإسرائيلية الأخيرة بحق المسجد الأقصى المبارك، وقال: "إن ممارسات قوات الإحتلال في المسجد الأقصى أمر لا يمكن القبول به أبداً، لا يمكن قبول ما يفعلونه من كسر للابواب، ورمي كتابنا المقدس على الأرض، وحرقه وكسر الزجاج" (الموقع الاخباري يافا 48: 17-9-2015).

4.3.6 هبة باب الأسباط

في سابقة خطيرة من نوعها منذ عام 1967 أقدمت القوات الإسرائيلية في 14 تموز 2017، على اغلاق المسجد الأقصى المبارك، وذلك بعد أن قام ثلاثة شبان فلسطينيين من مدينة أم الفحم بتنفيذ عملية إطلاق نار بالقرب من احدى بوابات المسجد الأقصى. على إثر ذلك عقد رئيس الوزراء الإسرائيلي بنيامين نتنياهو اجتماعاً أمنياً انتهى بقرار إغلاق المسجد الأقصى، ونصب بوابات الكترونية (لكشف المعادن) على مداخله ومنع إقامة صلاة الجمعة فيه، إضافة الى إغلاق مداخل البلدة القديمة. الأمر الذي أدى الى ما أُطلق عليه "هبة باب الاسباط" التي اشترك فيها آلاف المقدسيين (موقع الجزيرة نت: 25-7-2017).

على ضوء هذه الأحداث فقد سارعت وزارة الخارجية التركية في الدعوة لإحترام قداسة الأماكن الدينية، وفي مقدمتها المسجد الأقصى، والدعوة كذلك لإعادة فتحه أمام المصلين في أقرب وقت، من خلال الرفع الفوري لحظر الدخول الذي فرضته إسرائيل (الموقع الرسمي لوزارة الخارجية التركية: 14-7-2017). كذلك فقد **اتصل** الرئيس **أردوغان هاتفياً بنظيره الاسرائيلي روفين ريفلين قائلا: "نظراً الى اهمية الحرم القدسي بالنسبة للعالم الاسلامي، لا بد من سحب آلات كشف المعادن التي وضعتها اسرائيل في أقرب وقت ممكن"** (Hürriyet: 20.7.2017).

وبينما تصاعدت الاحداث دون إزالة الحكومة الإسرائيلية للبوابات الالكترونية عن مداخل المسجد الأقصى المبارك، فقد أعلن أردوغان تضامن العالم الإسلامي مع الشعب الفلسطيني عبر قوله بأن: " إن العالم الإسلامي بروح التضامن والوحدة يقف اليوم الى جانب أشقائنا الفلسطينيين، وإنني كرئيس لمؤتمر قمة منظمه التعاون الإسلامي، أحثّ المجتمع الدولي على العمل للإزالة الفورية للإجراءات التي تقيّد حريه العبادة في منطقة الحرم الشريف" (BBC/ Türkçe: 22.7.2017).

4.6 براغماتية وحسابات واقعية

من الجدير ذكره بأن اهتمام الحكومة التركية بقضية القدس **وتحديداً المسجد الأقصى المبارك يلقى تعاطفاً عربياً وإسلامياً كبيراً، مما يُساهم في اعتراف إسلامي كبير بدورها الإقليمي والدولي، ويُعزز من مكانتها الإقليمية والدولية إضافة الى قوتها الناعمة. لذلك فإن قضية** القدس **بدأت تأخذ مكاناً مميزاً في السياسة الخارجية التركية، لما تعنيه هذه القضية من إجماع لدى الرأي العام التركي، والرأي العام العربي والإسلامي والعالمي. بناءً على ذلك فإن عدة عوامل جغرافية وسياسية وتاريخية وأيديولوجية إضافة الى حسابات أمن قومي، كلها تتفاعل مع بعضها البعض تجعل من قضية مدينة** القدس **جزءً من تلك العناصر كلها.**

إلا أن هذا الدور يتطلب منها أيضاً أن تُبدي مرونة وبراغماتية كافية ضمن حسابات وتوازنات دقيقة لتنجح في جني المكاسب التي تنعكس على مصالحها القومية ومكانتها الإقليمية. **في اطار هذه المقاربة** وبعد توقيع الحكومة التركية في عام 2016، على إتفاقية روما القاضية بعودة العلاقات الدبلوماسية ما بين تركيا وإسرائيل الى سابق عهدها، فقد إعتبر وزير الخارجية التركي **جاويش أوغلو** بأن تركيا **ستعمل** خلال المرحلة المقبلة **على تقليل الأعداء وزيادة الأصدقاء** (Daily Sabah: 3.7.2016).

بالمقابل **نجد بأن الحكومة التركية قد اعتبرت بأن توقيعها على هذا الإتفاق، لا يعني بأي حال السكوت عن الممارسات الاسرائيلية المجحفة بحقه،** وقد **أكّد المتحدث باسم الرئاسة التركية إبراهيم قالن** بعد الإعلان عن الاتفاق، **بأن سياسة بلاده لم ولن تتغيرحيال إنهاء الاحتلال الإسرائيلي واستقلال فلسطين، وتحسين الأوضاع المعيشية لسكان** قطاع **غزة، وحل القضية الفلسطينية عبر إقامة الدولتين الفلسطينية والإسرائيلي**ة، وبأن تركيا **ستظل تدافع عن حقوق الشعب الفلسطيني في كافة المحافل الدولية،** كما واعتبر قالن بأن **إعادة بدء العلاقات الدبلوماسية بين أنقرة وتل أبيب،** سيشكل **وسيلة لزيادة الدور التركي في حل القضية الفلسطينية، وتأمين الاحتياجات اليومية لسكان** قطاع غزة (المركز الفلسطيني للإعلام: 29-6-2016).

وفي مؤشر واضح على مرونة الموقف التركي في التعامل مع إسرائيل من جانب وثباته إتجاه القضية الفلسطينية من الجانب الآخر، فقد أكد الرئيس أردوغان عبر مقابلة أجرتها معه القناة العبرية الثانية، بأن **بلاده تسعى لتحسين علاقاتها مع كافة الدول، وفتح صفحة جديدة مع إسرائيل وطي الخلافات معها**. وبينما سألته المذيعة الإسرائيلية عن موقفه من حركة حماس، أجابها **بأنه لا يرى في حركة حماس "حركة إرهابية"، وإنما جهة سياسية نشأت لاعتبارات وطنية، وأنه يلتقي باستمرار مع قيادات الحركة** وأبدى استعداده للتوسط بين حماس وإسرائيل على أن تتخذ تل أبيب خطوات جدية من أجل التوصل للسلام (**וואלה** News: 21.11.2016).

في ذات **السياق** البراغماتي المرن **أيضاً نجد بأن التنديد التركي الرافض لمشروع قانون حظر الأذان، والإنتقاد المتبادل بين البلدين لم تمنعا الحكومتين من المضي قدماً في تنفيذ الاتفاق الذي جرى بينهما في العام الماضي، حيث أعلن وزير المالية التركي نجاتي إقبال في 23 حزيران 2017، بأن وزارته قد استلمت من الحكومة الإسرائيلية مبلغ 20 مليون دولار كتعويض لأسر ضحايا سفينة "مافي مرمرة"** (A haber: 23.6.2017). **وفي 23 آب 2017 أعلن كذلك وزير الخارجية التركي مولود تشاويش أوغلو بأن البلدين سيتبادلا تعيين سفرائهما في تل أبيب وأنقرة، بعد إنقطاع دام لأكثر من ست سنوات. وفي 22 تشرين الثاني 2016 تم استقبال السفير الإسرائيلي الجديد في أنقرة (الموقع الإسرائيلي الاخباري/** החדשות 13: 15-11-2016).

5.6 قرار الرئيس الأمريكي بنقل السفارة الامريكية الى القدس (2017)

1.5.6 اعتبارات أمريكية داخلية

كما أسلفنا في فصل الإطار النظري، يعتبر أصحاب النظرية الواقعية في العلاقات الدولية بأن للعوامل الداخلية تأثير مهم في تحديد وتوجيه السياسات الخارجية للدولة. من خلال هذا الفهم نجد بأن العوامل و**الإعتبارات الداخلية** المتعلقة **بالتنافس الانتخابي بين الحزب الديموقراطي والحزب الجمهوري، للوصول الى منصب الرئاسة في انتخابات تشرين الثاني 2016**، قد كان لها بالغ الأثر على **قرار الرئيس الأمريكي** دونالد ترامب القاضي **بنقل السفارة الأمريكية من تل أبيب الى مدينة** القدس.

خلال هذه ال**حملة الإنتخا**بية ولضمان تأييد أكبر عدد من جمهور اليهود الأمريكان الى جانبه، فقد **قام ترامب في 21 آذار 2016 بإلقاء خطاب أمام اللوبي الصهيوني** (AIPAC)، **تعهّد فيه بنقل "السفارة الأميركية إلى العاصمة القدس الأبدية للشعب اليهودي". بعد ذلك الخطاب إنحاز الملياردير اليهودي شيلدون أديلسون، مالك الكازينوهات الشهير والداعم للجمهوريين، إلى دعم حملة ترامب للرئاسة وتبرّع بمبلغ عشرين مليون دولار إلى إحدى اللجان السياسية الانتخابية المؤيدة لترامب، ثم تبرع مرةً أخرى بقيمة مليون ونصف المليون دولار لتنظيم مؤتمر الحزب الجمهوري، الذي أعلن** خلاله عن دونالد **ترامب مرشحاً رسمياً رئاسياً له** (Time: 21.3.2016).

ومنذ انتخاب ترامب رئيسًا لم يتوقف أديلسون عن تذكيره بوعده، ولم يخفِ تذمّره عندما خضع ترامب لضغوط مستشاريه. وفي 27 تشرين الثاني 2017 بعد أسابيع من التكهنات حول جدّية ترامب من إمكانية تنفيذ وعده، دخل ترامب فجأةً إلى إجتماع كبار مستشاريه لشؤون الأمن القومي حين كانوا يناقشون موضوع تأجيل نقل السفارة مرةً أخرى، وأبدى إصرارًا على ضرورة أن يقدموا له خياراً يسمح له بالإيفاء بوعده

الانتخابي، وهو ما تم بالشكل الذي صدر على الرغم من تحذيرات وزيرَي الدفاع والخارجية The).
Washington Post: 1.12.2017)

وفي يوم 6 كانون الأول 2017 وقطعاً لكل التكهنات، فقد اعترف الرئيس ترامب رسمياً بمدينة القدس كعاصمة لإسرائيل، وأعلن عن وضع خطة لنقل سفارة الولايات المتحدة اليها. وقال عبر مؤتمر صحفي في البيت الأبيض: "إننا نعترف اليوم أخيراً بما هو واضح أن القدس هي عاصمة إسرائيل.. هذا ليس أكثر أو أقل من الإعتراف بالواقع، وهو أيضا الشيء الصحيح الذي يجب القيام به"، كما وحاول ترامب أن يضع قراره في إطار الإلتزام بالقانون الذي أقره الكونغرس عام 1995، حول نقل السفارة الأمريكية من تل أبيب إلى القدس. ولم يتردد في اللّمز بالرؤساء الثلاثة الذين سبقوه، من أنهم كانت تنقصهم الشجاعة في تفعيل هذا القانون، حيث أشار بقوله: "في الوقت الذي حقّق فيه الرؤساء السابقون هذا الوعد بالحملة الانتخابية الكبرى، فانهم فشلوا في تحقيق ذلك بعد وصولهم للرئاسة" (The New York Times: 6.12.2017).

هذا الإعلان أثار جدلاً داخليا وتنديداً خارجياً سواء قبل الإعلان أو بعده، أم في الداخل فقد اعتبر مراقبون بأن نقل السفارة الى منطقة متنازع عليها وخاضعة للتفاوض، هو بمثابة ردة وانتكاسة سياسية لما كان معمول عليه في السياسة الخارجية الامريكية طيلة سبعين عاماً مضت أي منذ عام 1967، بينما امتنع الرؤساء المتعاقبين عن نقل السفارة نتيجة الشعور بالقلق، إزاء التداعيات المحتملة للدبلوماسية الأمريكيه في منطقة الشرق الأوسط. واعتبر المراقبون بأن فريق ترامب لم يظهر اي علامات على التراجع عن هذا الإلتزام، حيث كان يهيمن على هذا الفريق صهره جاريد كوشنير، والذي منحته الجمعية الخيرية التابعة لعائلته أموالاً ليتبرع بها لصالح مستوطنة يتسهار، إحدى أكثر المستوطنات المتشددة في الضفة الغربية، وديفيد فريدمان السفير الأمريكي في إسرائيل الذي عينه دونالد ترامب وهو المحامي المتشدد المؤيد للمستوطنين (The Guardian: 21.12.2017).

بعد إعلان الرئيس الأمريكي ترامب بيوم واحد أجرت صحيفة نيويورك تايمز، دراسة استقصائية للسفراء الأمريكيين الذين رشحهم الرؤساء الجمهوريون والديمقراطيون ممثلين للولايات المتحدة الأمريكية في إسرائيل، **وخلصت بأن تسعه من بين 11 منهم** قد **إختلفوا مع قرار ترامب. وفي نفس اليوم أيضا فقد أصدر أكثر من 100 باحث يهودي عريضة يعلنون فيهامعارضتهم لهذه الخطوة** (The New York Times: 7.12.2017).

وقد اعتبر مارتن انديك المبعوث الأمريكي الخاص السابق للمفاوضات الاسرائيلية-الفلسطينية والسفير الأمريكي السابق لدي إسرائيل، بأن **الأساس المنطقي وراء قرار ترامب هو محلي تماماً، يقوم على إرضاء قاعدة ترامب من أنصاره المسيحيين الإنجيليين واليهود. بينما اعتبر ستيفن سبيغل مدير مركز تنميه الشرق الأوسط في جامعه كاليفورنيا، بأنه خلافاً للكثير من الجهود الأخرى التي يبذلها ترامب للوفاء بوعود حملته الانتخابية، مثل إلغاء إصلاح الرعاية الصحية للرئيس السابق باراك أوباما أو تنفيذ حظر السفر، فان الإعتراف بالقدس كعاصمه لإسرائيل هو ثمرة سهلة المنال** (Knigge, DW: 9.12.2017). **كذلك فقد أعرب بعض الخبراء عن قلقهم بشان مستقبل الولايات** المتحدة **الأمريكيه كوسيط في الصراع الإسرائيلي-الفلسطيني، وقد اعتبر هوارد ستوفر الأستاذ المشارك في الأمن القومي في جامعة نيو هافن** بأن: **"ترامب يعمل لصالح نفسه مره أخرى، هذه صفقة سيئه إنه لأمر مشين.. الإقدام على مثل هذه الخطوة الكبيرة كان يجب أن لا يكون بالمجان لصالح الإسرائيليين،حيث كان بالإمكان الطلب منهم التوقف عن بناء المستوطنات للسنوات القليلة المقبلة على الأقل"، وقال أيضاً: "إذا كنت ستفعل شيئا من هذا القبيل، على الأقل اطلب من الإسرائيليين أن يتخذوا نوعاً من الإيماءات للفلسطينيين بنفس الحجم، حتى يشعروا بأن الولايات المتحدة تلعب دوراً متساوي"**(Vomiero, Global News: 8.5.2018). **بينما اعتبر الباحث الفلسطيني في معهد بروكينجز بواشنطن خالد الجندي، بأن الدعوات لنقل السفارة لا تتعلّق كثيراً بالسياسة الأمريكية أو** بإعتبارات **الأمن القومي إنما بإعتبارات ثقافية وأيديولوجية أخرى، وكان ذلك جلياً في خطاب ترامب خلال مؤتمر اللوبي الصهيوني** (AIPAC)، **والذي أعلن خلاله لأول مرة عن نيته "نقل السفارة الأمريكية إلى عاصمة الشعب اليهودي الأبدية القدس". وتعكس مثل هذه التأكيدات النظرة الخاصة إلى العالم القائلة** بأنّ **القدس تنتمي فقط**

للشعب اليهودي، أو في أحسن الأحوال إلى الحضارة "اليهودية-المسيحية"، ومتغاضية عن تراث المدينة الفلسطيني والعربي والإسلامي أو رافضته كلياً (الجندي، بروكينجز: 30-1-2017).

2.5.6 الموقف التركي

قبيل اعلان ترامب عن قراره بنقل السفارة الأمريكية الى مدينة القدس **بيومين فقد حذّر الرئيس التركي رجب طيب أردوغان، نظيره الأمريكي من أن: "خطوة الإعتراف بالقدس المحتلة عاصمة لإسرائيل قد تؤدّي إلى قطع علاقات تركيا الدبلوماسية مع تل أبيب" (موقع الخليج أون لاين: 5-12-2017). كما** وأعلن **في كلمة له أمام كتلة حزب** (AKP) **في** مجلس النواب **(**TBMM**)** عن **سلسلة** من **الخطوات ستُقدم** حكومته **عليها، في حال إعلان** الرئيس ترامب عن قراره، وتشمل **خمس خطوات وهي:**

1- **البدء بتوجيه تحذير إلى الرئيس الأمريكي دونالد ترامب من عواقب هذه الخطوة، حيث صرح اردوغان: "أقول للسيد ترامب، القدس خط أحمر بالنسبة للمسلمين".**
2- **التوجه إلى المجتمع الدولي، بإعتبار أن هذه الخطوة تأتي "بينما يستمر نزيف دم الشعب الفلسطيني، ويتواصل إنتهاك حقوق الإنسان والحريات هناك، ومن هنا فإنّ إتخاذها لا يعتبر انتهاكاً للقوانين الدولية فحسب، بل يعدّ طعنة كبيرة للوجدان الإنساني".**
3- **تركيا** كونها رئيسة **الدورة الحالية لمنظمة التعاون الإسلامي** (OIC)، **"سنتابع هذه المسألة إلى النهاية، وفي حال تمّ الإقدام على تنفيذ هذه الخطوة، ستدعو زعماء دول المنظمة إلى إجتماع** عاجل **في إسطنبول خلال مدة أقصاها 10 أيام".**
4- **تركيا لن تكتفي بدعوة زعماء منظمة** (OIC) **إلى اجتماع بهذا الشأن، بل ستقوم "بتحريك العالم الإسلامي عبر تنظيم فعاليات مهمة خلال الإجتماع، لأن هذه الحادثة ليست عادية".**
5- **تركيا ستمضي قدماً في مواجهة هذه الخطوة المتوقعة، وقد تصل إلى** حد **"قطع علاقاتنا الدبلوماسية مع إسرائيل"** (يني شفق 6-12-2017).

من جانب آخر فقد أجرى الرئيس التركي أردوغان عدة إتصالات بزعماء دول العالم، يطالبهم بضرورة التصدي لقرار الرئيس ترامب، من هذه الاتصالات مهاتفته للرئيس الروسي فلاديمير بوتين، كذلك فقد اجتمع أردوغان في الفاتيكان مع البابا الكاثوليكي فرنسيس، وأكد له **ان** مدينة القدس **مقدسة لليهود والمسيحيين والمسلمين**، وضرورة **تجنيب** المدينة **من** أي **محاولة لتغيير وضعها** الراهن، **وأعرب** الزعيمان كذلك **على أن** قرار **الإدارة الأمريكية** هو قرار خاطئ، واتفقا **على** ضرورة تحميل **المجتمع الدولي** مسئولياته تجاه **انتهاك القانون الدولي** والزام إسرائيل بتنفيذ **قرارات** هيئة **الأمم المتحدة بشأن** المدينة (Diken: 7.12.2017).

هذه النداءات والتحذيرات التي قام بها الرئيس التركي إضافة لزعماء اخرين من دول مختلفة، لم تمنع الرئيس الأمريكي دونالد ترامب من المضي في تنفيذ وعده، لذلك فقد كان القرار التركي صارماً في إتهام الولايات المتحدة الأمريكية وإسرائيل بعدم إحترام القانون الدولي، وقد اعتبر الرئيس التركي أردوغان خلال مؤتمر صحفي له مع رئيس الوزراء اليوناني أليكسيس تسيبراس في أثينا، بأن: "قرار ترامب قد **إنتهك القرارات والمعاهدات الدولية، وأمريكا وإسرائيل هي من ترفض القرارات الدولية، وهذا القرار بشأن القدس سيدفع العالم إلى أزمات جديدة". وأضاف بأن: "قرار الولايات المتحدة المتعلق بالقدس مؤسف بالنسبة لمنطقتنا وللعالم وهو بمثابة سحق للقانون الدولي تحت الأقدام" (موقع** Sputnik News/**عربي: 7-12-2017)**. أما رئيس الوزراء التركي بن علي يلدرم فقد أصدر بياناً مكتوباً جاء فيه بأن: "قرار الرئيس ترامب ليس له أي قيمة، معتبراً أن هذا **القرار** قد **يفتح صندوق** الفوضى العارمة "Bandora's box" **في المنطقة**.. وبأنه **يشكّل ضربة قوية لجهود حفظ السلام الفلسطينية-الإسرائيلية وعملية السلام في الشرق الأوسط.. من الضروري احترام وضع كل الأماكن المقدسة في القدس، وخاصة في المسجد الأقصى**" (Diken: 7.12.2017).

أما **وزارة الخارجية التركية فقد أصدرت** هي أيضاً **بياناً تُدين فيه القرار الأمريكي، وقد جاء فيه: "ندين البيان اللا مسؤول الذي تلقيناه بقلق كبير والذي أدلت به الإدارة الأمريكية بخصوص الاعتراف بالقدس عاصمة لإسرائيل، ونقل السفارة الأمريكية في إسرائيل إلى القدس.. يعتبر هذا القرار انتهاكاً واضحاً**

وصريحاً للقانون الدولي ولقرارات الأمم المتحدة المعنية، لأن المجتمع الدولي والأمم المتحدة كانا قد رفضا قيام إسرائيل بضم القدس.. وندعو الإدارة الأمريكية إلى إعادة النظر في هذا القرار الخاطئ الذي سيتمخض عنه نتائج سلبية للغاية، والابتعاد عن الخطوات الغير محسوبة والتي ستخّل بهوية القدس متعددة الثقافات وبوضعها التاريخي" (الموقع الرسمي لوزارة الخارجية التركية: 6-12-2017).

ومن الجدير ذكره بأن الموقف الرافض لقرار الرئيس الأمريكي ترامب، قد كان محل إجماع لدى كافة الأحزاب التركية، فقد أعلنت أحزاب المعارضة التركية عن تضامنها مع الموقف الرسمي، وجاء في كلمة ألقاها رئيس حزب الشعب الجمهوري كمال كليتشدار أوغلو، أمام مقر فرع حزبه في مدينة لندن بأن: "الغازي مصطفى كمال أتاتورك قد علّمنا أن نقف مع الشعوب المضطهدة، لذلك **سنقف إلى جانب القضية المشروعة للشعب الفلسطيني**.. إن قرار ترامب هو بمثابة إلقاء قنبلة قد تراق نتيجتها الدماء" (Hürriyet: 7.12.2017).

أما على المستوى الشعبي فقد عمّت الإحتجاجات والمسيرات الرافضة لقرار ترامب جميع المدن التركية، وخاصة يوم الجمعة 8 كانون الأول 2017 الذي أُطلق عليه "يوم الغضب"، وقد تناول الخطباء في صلاة الجمعة موضوع أهمية المسجد الأقصى المبارك، وأهمية الدفاع عن مدينة القدس، **بينما رفع المتظاهرون شعارات "القدس قضيتنا"، "القدس إسلامية"، "تحية للقدس ولتستمر المقاومة"، "القدس خط أحمر" وغيرها من الشعارات** (Haber Türk: 8.12.2017).

3.5.6 الموقف الإسرائيلي

رداً على الموقف التركي الذي يُهدّد بقطع العلاقات الدبلوماسية مع إسرائيل، لم يتأخر الموقف الإسرائيلي حيث جاء على لسان رئيس الوزراء الإسرائيلي نتنياهو قوله: "الشخص الذي يقصف القرى الكردية في تركيا والذي يزجُّ الصحفيين في السجون، والذي يساعد إيران على التملص من العقوبات الدولية ويساعد الإرهابيين في غزة على مهاجمة المدنيين الأبرياء، عليه أن يكفّ عن إعطائنا المواعظ" (Y net:).

10.12.2017 بينما ردّ وزير المواصلات الإسرائيلي إسرائيل كاتس على خطابات الرئيس التركي أردوغان بقوله: "القدس هي عاصمة اليهود منذ ثلاثة قرون، وعاصمة دولة اسرائيل منذ سبعين عاماً، ولا نقبل بتهديدات أردوغان فأيام سلاطين الامبراطورية العثمانية قد ولّت". أما وزير التعليم نفتالي بنيت فقد اتهم أردوغان بأنه لا يدع أية فرصة إلا ويقوم فيها بإدانة إسرائيل، وأضاف: "يجب على إسرائيل أن تواصل السعي في تحقيق أهدافها، بما في ذلك الإعتراف بالقدس عاصمة للدولة الإسرائيلية. هناك دائماً شخص ما ينتقد، ولكن في نهاية المطاف، وجود القدس موحدة هو أفضل من علاقتنا بأردوغان " (וואלה News: 5.12.2017).

4.5.6 تضارب المصالح التركية-الإسرائيلية

ردة الفعل الحادة لدى البلدين من قرار ترامب، لا يمكن فصلها عن اعتبارات مهمة تتعلق بمفهوم الامن القومي لدى اليمين الإسرائيلي المتطرف من جانب، والدور الإقليمي الذي تسعى في توليه الحكومة التركية من الجانب الآخر، أما الحكومة الإسرائيلية والقائمة على تحالف ما بين يمين الوسط (حزب الليكود)، واليمين المتطرف (حزب إسرائيل بيتنا وحزب البيت اليهودي)، ترفض الاعتراف بأي دولة أخرى ما بين نهر الأردن والبحر الأبيض المتوسط، بينما اعتبرت بأن الحفاظ على مدينة القدس كعاصمة موحدة وخالصة للشعب اليهودي وبإعتراف رسمي من قبل أكبر قوة عالمية، سيعزّز أولاً من إبعاد المدينة عن أية مفاوضات مستقبلية ممكنة، كما سيساهم أيضاً في تشريع التوسع الاستيطاني في محيط المدينة وأطرافها، الأمر الذي سيحول من الناحية الجيوبوليتيكية دون أي تواصل جغرافي بين الشمال والجنوب أو الشرق والغرب. فرض واقع من هذا القبيل يعني انتهاء الحلم الفلسطيني وأبدية الوجود اليهودي في فلسطين. لذلك وعلى الرغم من التوقيع على اتفاق التطبيع بين تركيا واسرائيل والذي ما زال غضّاً طرياً، فإن مقاربة اليمين الاسرائيلي ترى بأن: "القدس موحدة أغلى عندنا من صداقة أردوغان" (Walla News: 5.12.2017).

أما الدور الإقليمي فهو ما تسعى اليه الحكومة التركية في المنطقة العربية والاسلامية، وذلك عبر تعزيز سياساتها الداعية الى نصرة الشعوب التي تتعرض للاضطهاد والتنكيل، فكان موقفها مناصراً لثورات الربيع العربي من جانب والتنديد بالثورات المضادة من الجانب الآخر، لذلك نجد بأن الرئيس التركي رجب طيب أردوغان قد ركّز في خطاباته على استثارة مشاعر الشعوب حول دور الأمة الغائب، وقد كان للقضية الفلسطينية وقضية القدس حظاً وافراً من هذه الخطابات، من هذا القبيل كان خطاب اردوغان في 15 كانون الأول 2017 في مؤتمر القمة الإسلامي الذي انعقد بعد الإعلان عن قرار ترامب، حيث قال: "إذا فقدنا القدس فلن نتمكن من حماية المدينة المنورة، وإذا فقدنا المدينة فلن نستطيع حماية مكة، وإذا سقطت مكة فسنفقد الكعبة"، وأضاف بأن هجوماً جديداً يستهدف جميع المسلمين بهذا الاعلان، مؤكدا أن بلاده ستواصل اتخاذ خطوات أخرى للتصدي لقرار الإدارة الأميركية، قائلاً: "سنفعل كل ما يلزم من أجل الحفاظ على ما أمرنا الله به وأمانة الأجداد، القدس" (موقع الجزيرة نت: 15-12-2017). وهنا من الجدير ذكره بان الخطاب التركي الحاد والصريح في التصدي لقرار ترامب قد لعب دوراً مهماً في حشد دول أخرى الى جانبه، بعد أن رفعت هذه الدول مثل الأردن وبعض الدول الأوروبية من سقف مواقفها تجاه القرار الأمريكي.

بالمقابل وفي الإطار الإقليمي، فقد سعت الحكومة الإسرائيلية وبكل قوتها لتحجيم أي تعاظم للدور التركي في منطقة الشرق الأوسط، عبر دعمها للقضية الكردية التي كانت تؤرق الحكومات التركية المتعاقبة، فبشكل خفي وبعيداً عن وسائل الإعلام، فقد عززت الحكومة الإسرائيلية علاقاتها مع الأكراد، بمختلف المجالات: العسكرية، والاقتصادية، والسياسية، بدءاً ببيع السلاح، مروراً بالتدريبات العسكرية وانتهاء بالمشاريع الاقتصادية، كما وسعت الحكومة الإسرائيلية لاستخدام كل قدراتها وإمكانياتها وتأثيرها على لجنة الشؤون العامة الأميركية الإسرائيلية (AIPAC) من أجل دعم الأكراد في دوائر صنع القرار بواشنطن، الأمر الذي أثار كثير من القلق لدى الحكومة التركية، وخاصة بعد التصريحات العلنية التي أدلى بها رئيس الوزراء الإسرائيلي بنيامين نتنياهو - والتي جاءت قبيل دعوة رئيس إقليم كردستان العراق مسعود البرزاني لإجراء أستفتاء في الإقليم يوم 25 أيلول 2017 للإنفصال عن العراق- حيث أعلن فيها بأن تل أبيب: "تؤيد جهود الشعب الكردي المشروعة لقيام دولته" (الجزيرة نت: 13-9-2017).

أما بعد إجراء الإستفتاء، فقد أتهم الرئيس التركي أردوغان جهاز الموساد الإسرائيلي بأنه قد لعب دوراً في إدارة الإستفتاء، وبأن للطرفين تاريخ قديم من التعاون، واستشهد أردوغان برفع أعلام إسرائيل في إقليم كردستان خلال الإحتفالات التي تلت الإعلان عن نتيجة الاستفتاء، كما ووجّهَ أردوغان كلمة لرئيس إقليم كردستان العراق مسعود البرازاني قائلاً: " أريدك أن تعلم أن (لورانس الجديد) لن ينجح هذه المرة". وهنا فقد شبّه الرئيس أردوغان دور جهاز الموساد الإسرائيلي في إقليم كردستان العراق، بدور لورانس "العرب" الذي قاتل مع الشريف حسين خلال الحرب العالمية الأولى، بهدف تأسيس كيان عربي مستقل عن الدولة العثمانية، بيما كانت النتيجة خذلان الشريف حسين وعجزه عن تحقيق أهدافه ومساعيه :Internet Haber (28.9.2017).

بالمقابل فقد تطرق نتنياهو إلى تصريحات أردوغان بقوله "كل من يدعم حركة حماس يرى في انتشار الموساد في كل مكان أمرا غير مريح له" (الجزيرة نت: 2-10-2017).

6.6 تشابك المصالح التجارية

على الرغم من حِدّة المواقف السياسية التركية تجاه الأحداث الجارية في مدينة القدس، وإنتقادها المستمر للسياسات الإسرائيلية، إلا أننا نجد بأن العلاقة ما بين تركيا وإسرائيل كانت ذات طابع براغماتي، وخاصة فيما يتعلق بالعلاقات التجارية بينهما، حيث نجد بأن الأحداث العارمة التي شهدتها مدينة القدس والممتدة ما بين اندلاع إنتفاضة القدس في عام 2015، وحتى قرار الرئيس الأمريكي ترامب بنقل السفارة في عام 2017، لم تؤثر على المؤشرات الإقتصادية للبلدين خلال هذه الفترة، فقد بلغت الصادرات التركية عام 2017 الى اسرائيل 3.4 مليار دولار، بينما بلغت الواردات 1.5 مليار دولار، وبلغ حجم التجارة بين البلدين 4.9 مليار دولار.

وفي دراسة لمركز الأبحاث القومي الإسرائيلي، فقد أفادت الباحثة الإسرائيلية غيليا ليندنشطراوس، بأن التبادل التجاري ما بين تركيا وإسرائيل قد ساعد الإقتصاد التركي وشكل له طوق نجاة، وخاصة بعد إندلاع الثورة السورية، وانسداد الخط التجاري البري الذي كان يربط ما بين تركيا وبعض الدول العربية مرورا بالحدود السورية، وذلك لأن البضائع التركية أصبحت تمر بحراً نحو ميناء حيفا الإسرائيلي والمطلّ على البحر الأبيض المتوسط، فيما يتم نقل هذه البضائع برّاً عبر شاحنات النقل نحو الأردن وباقي الدول العربية. إضافة الى ذلك فقد أشارت ليندنشطراوس بأن حجم السياحة ما بين البلدين قد شهد أيضاً ازدياداً ملحوظاً، حيث أن أكثر من 380 ألف مواطن إسرائيلي قد زار تركيا خلال عام 2017 عبر الخطوط الجوية التركية، بالمقابل فقد زادت نسبة السياحة التركية الدينية للمسجد الأقصى الى نحو 40 ألف مواطن تركي خلال نفس العام (לינדנשטראוס: 27.5.2018).

وبشكل عام ومن خلال متابعة المؤشرات الاقتصادية الصادرة عن وزارة التجارة التركية، والتي تعود الى ما قبل حادثة "مافي مرمرة" مروراً بالحروب الإسرائيلية على قطاع غزة وإنتفاضة القدس وحتى الى قرار ترامب وما بعده، نجد بأن هذه المؤشرات هي مؤشرات إيجابية بشكل عام وتكشف حجم الإزهار التجاري ما بين البلدين (الموقع الرسمي لوزارة التجارة التركية: 12-3-2019، أنظر الجدول الملحق نهاية الدراسة).

هذه المؤشرات إن دلّت فإنما تدلّ على أن الإرتدادات السياسية على جانب التبادل التجاري ما بين البلدين لم تكن ذات تأثير كبير، وليست سوى تأثيرات عرضية، وذلك لأن كلا الدولتين تسعيا للحفاظ على مصالحها التجارية كجزء لا يتجزأ من مصالحهما القومية، ويدلّل على ذلك ما قاله رئيس مجلس إدارة شركة زورلو القابضة أحمد نظيف زورلو، خلال زيارة وفد من رجال الأعمال الأتراك الى إسرائيل في شهر أيار 2017: "إن علاقاتنا المستمرة مع إسرائيل لم تتوقف أبداً، والآن إذا أُعيدت العلاقات بين الدولتين فإن استثماراتنا ستزداد.. وعلى الرغم من أن العلاقات بين البلدين كانت سيئة منذ ست سنوات، فقد واصلنا عملنا بالقول إن السياسة والتجارة منفصلتان، واذا كانت العلاقات السياسية جيدة فان التجارة ستكسب المزيد من الزخم" (Milliyet: 16.5.2017).

علاوة على ذلك، نجد بأن الوفود التجارية التركية لم تنقطع عن زيارة إسرائيل والمشاركة في المنتديات الاقتصادية المنعقدة فيها، فعلى سبيل المثال وبعد تنفيذ القرار الأمريكي بنقل السفارة في شهر أيار من العام 2018، فقد زار وفداً تركياً برئاسة رئيس مجلس رجال الأعمال التركي حسن اكتشاكايالي اوغلو تل أبيب في السابع من تشرين الثاني 2018، حيث حضر مؤتمراً حول التعاون التجاري ما بين البلدين. خلال هذه الزيارة أكدّ اكتشاكايالي اوغلو على ضرورة استمرار العلاقات التجارية بالرغم من الأزمة السياسية بين البلدين، بينما اعتبر إيتان ناي السفير الإسرائيلي لدى أنقرة والمقيم في تل أبيب، بأن مجالات الإستثمار ما بين البلدين ما زالت مفتوحة وواسعة وخاصة في مجال الطاقة والتكنولوجيا وغيرها، وقال: " بما أنه لا يوجد سفراء فإن العلاقات فى أدنى مستوى، ولكن بالرغم من ذلك فان علاقاتنا التجارية مستمرة" (Şalom: 14.11.2018). وقد عززت المؤشرات الاقتصادية الصادرة عن وزارة التجارة التركية ما قاله السفير الإسرائيلي إيتان، حيث أفادت هذه المؤشرات بأن حجم التجارة ما بين البلدين قد إرتفع من 4,914 مليار دولار في عام 2017، ليصل الى 5,608 مليار دولار في عام 2018 أي بزيادة مقدارها 694 مليون دولار عن العام السابق (الموقع الرسمي لوزارة التجارة التركية: 12-3-2019).

7.6 مناقشة تحليلية

من خلال التمعُّن في **النظرية الواقعية لدراسة العلاقات الدولية، يمكننا** أن **نُفسّر زيادة إهتمام الحكومة التركية بقضية** القدس **والمسجد الأقصى المبارك**، من خلال تناول المواضيع التالية:

- **قضية القدس كرافعة إقليمية**

باعتبارها تُمثّل قيمة معنوية في العالم العربي والإسلامي، فقد شكّلت قضية القدس **رافعة مهمة للسياسة الخارجية التركية**، سعت من خلالها الحكومة التركية **الى لعب أدوار مؤثرة** على مستوى العالم العربي

والإسلامي وعلى مستوى دول **العالم، مما** زاد كذلك **من فرصها في الظهور كدولة محورية فاعلة ضمن توازن القوى في منطقة الشرق الأوسط والعالم الإسلامي. يتضح لنا ذلك بشكل جلي من خلال إحصاء أكثر من 60 بيان رسمي، تم إصداره من قبل وزارة الخارجية التركية ما بين عام 2014 وحتى نهاية 2017، يتعلق بالقضية الفلسطينية بشكل عام والمسجد الأقصى المبارك بشكل خاص** (mfa.gov.tr).

هذا الاهتمام من قبل الحكومة التركية جعلها أكثر مواكبة للأحداث الجارية في مدينة القدس، **سواء بمواكبة القرار الإسرائيلي في حظر رفع الأذان، مروراً بقرار الحكومة الإسرائيلية في 14 تموز 2017 إغلاق المسجد الأقصى المبارك وتركيب البوابات الإلكترونية، وصولاً الى التهديد بقطع العلاقات التركية مع إسرائيل على ضوء قرار ترامب في 6 كانون الأول 2017، بنقل السفارة الامريكية من تل أبيب الى مدينة** القدس. **وقد بدى ذلك** بشكل جلي **بعد دعوة الرئيس التركي رجب طيب أردوغان زعماء الدول الإسلامية،** بعد قرار ترامب **لعقد اجتماع استثنائي لمؤتمر منظمة التعاون الإسلامي في إسطنبول، ومن خلال خطاب اردوغان في هذا المؤتمر نجد بأنه قد ركّز على إستثارة مشاعر الشعوب حول دور الأمة الغائب.**

إلا أن هذا الدور الذي حاولت تركيا أن تلعبه في ريادة العالم الإسلامي لم يحقّق لها **النجاح المطلوب، ويعزو ذلك كبير مستشاري الرئيس التركي ياسين أقطاي -الذي عبر عن احباطه من وجود عالم إسلامي- بقوله: "كنا نظن بأن هناك عالم إسلامي، ولكن هذا العالم مشتت وقيادات دول الإسلام القائمة مع الأسف لا يهتمون بالإسلام ولا بقضية القدس، ولو كانت دول مثل السعودية والإمارات ومصر والدول الكبرى، لو كانوا يقفوا بموقف صادق ما كانت تتجرأ علينا الإدارة الامريكية" (أقطاي: مقابلة شخصية).** وهنا لا بد من القول بأنه وعلى الرغم من إخفاق مؤتمر **منظمة التعاون الإسلامي** الذي إنعقد **في إسطنبول،** من تحقيق غايته في التصدي لقرار الرئيس الأمريكي ترامب، إلا أن **موقف** الرئيس التركي أردوغان واعتباره بأن القدس خطاً أحمراً، قد ساهم في **ملء الفراغ** الذي تشكّل نتيجة شعورالخشية والإمتناع عن **إنتقاد** سياسات الولايات المتحدة و**إسرائيل** أو التجرؤ عليهما، وزاد كذلك من **شعبية** حكومته **بين الأوساط العربية والإسلامية،** وبروزها **كمدافعة عن القضية الفلسطينية** ومدينة القدس.

- **إتهام الولايات المتحدة الأمريكية بالعبث بالأمن القومي التركي**

لا يمكن فصل التصعيد التركي تجاه قرار ترامب بنقل السفارة الأمريكية، **عن متغير آخر يتعلق بشعور الحكومة التركية بالقلق الشديد، وذلك بعد إتهامها للولايات المتحدة الأمريكية بعبثها بالأمن القومي، بعد اتهامها بتقديم الدعم** لميليشيا قوات سوريا الديموقراطية الكردية (PYD) **المتحالفة مع حزب** (PKK) **المناوئ لتركيا. وقد أشار الرئيس التركي رجب طيب اردوغان عبر مقالة له في صحيفة نيويورك تايمز، بأن واشنطن: "استخدمت خمسة آلاف شاحنه وألفي طائرة شحن لتسليم الأسلحة إلى منظمة** (PYD) **في السنوات الأخيرة". كذلك اتهم الإدارة الامريكية بإيواء فتح الله غولن، المتهم الأول في تدبير محاولة الانقلاب الفاشلة التي حدثت في تركيا في 15 تموز 2016، وقد وصف أردوغان محاولة الانقلاب بالهجوم على ميناء "بيرل هاربر" والذي أدى الى دخول الولايات المتحدة الحرب العالمية الثانية باعتبار الهجوم اختراقا صريحا لمصالح الولايات المتحدة الامريكية، وهجمات 11 أيلول عام 2001 التي تعرض لها الشعب الأمريكي، وأضاف أردوغان بأن: "الشعب التركي توقع من الولايات المتحدة ان تدين الهجوم أدانه قاطعة وان تُعرب عن تضامنها مع القيادة التركية المنتخبة، لكنها لم يفعل ذلك. وقد كان رد فعل الولايات المتحدة بعيدا عن ان يكون مرضياً". كما وحذر اردوغان من أن: "الإجراءات الأحادية الجانب التي تتخذها الولايات المتحدة ضد تركيا، حليفتنا لعقود، لن تؤدي الا إلى تقويض المصالح والأمن الأمريكيين.. ان تركيا لديها بدائل.. وعدم الاحترام سيتطلب منا ان نبدأ البحث عن أصدقاء وحلفاء جدد"** (Erdogan, The New York Times: 10.8.2017). **من الجدير ذكره اذن أن مقالة أردوغان هذه في** الصحيفة الأمريكية، **إضافة الى تداعيات أخرى قد سبقت اعلان ترامب بعدة أشهر، من هذه التداعيات كان الرد التركي في 8 تشرين الاول 2017، القاضي التعامل بالمثل على القرار الأمريكي بتعليق منح التأشيرات للأتراك، وذلك عبر وقف منح التأشيرات للأمريكيين، وقد جاء هذا التوتر بين البلدين بعد أيام من صدور حكم قضائي تركي بحبس "متين طوبوز" الموظف في القنصلية الأمريكية العامة في إسطنبول بتهم مختلفة بينها التجسس (موقع** CNN/ **العربية: 9-10-2017)**.

في سياق هذه الإنتقادات الشديدة التي وجهها الرئيس التركي أردوغان للإدارة الأمريكية، يمكننا أيضاً فهم الإنتقادات التركية الحادّة على قرار الرئيس الأمريكي دونالد ترامب القاضي بنقل سفارة بلاده من مدينة تل-أبيب الى مدينة القدس، منها ما قاله أردوغان في 7 كانون الأول 2017 مخاطباً الرئيس الأمريكي ترامب: "أنت يا ترامب ماذا تريد أن تفعل؟ أي نوع من السياسات هذه؟ القادة السياسيون لا يصبّون الزيت على النار، بل يعملون من أجل السلام"(The Times of Israel: 7.12.2017).

- **تباين أولويات الأمن القومي لدى إسرائيل وتركيا**

في الآونة الأخيرة نجد تبايناً واضحاً حول أولويات الأمن القومي المتبعة لدى الحكومتين التركية والإسرائيلية، حيث نجد بان الحكومة الإسرائيلية ترى في التحالف ما بين إيران وسوريا وحزب الله وحركة حماس يمثل أكبر تهديد أمني لإسرائيل، بينما تولي الحكومة التركية أهمية كبيرة لعلاقاتها مع إيران لما تمتلكه من مصادر للطاقة وخاصة النفط والغاز الطبيعي، وكهدف خارجي لسوق التصدير التركي. لذلك فإن الحكومة التركية لا تنظر الى إيران كمصدر خطر على أمنها القومي بقدر ما يمكن وصفها كمنافسة إقليمية في منطقة الشرق الأوسط.

أما علاقة الحكومة التركية بحركة حماس، فإن الحكومة التركية لا تُخفي هذه العلاقة، بل تدعو الدول المختلفة للتعامل مع الحركة كونها فازت بالإنتخابات التشريعية التي جرت في الأراضي الفلسطينية المحتلة عام 2006. أما السلطات الإسرائيلية فقد ذهبت الى إتهام السلطات التركية، بتسهيل الأنشطة العسكرية والإقتصادية واسعة النطاق التي تقوم بها حركة حماس في الأراضي التركية، واسماح لها العمل بدون أي معوقات، وقد أشار تحقيق إستخباراتي أجراه جهاز الأمن الداخلي الإسرائيلي (الشين-بيت) إلى تقديم مواطنين أتراك مقربين من الحكومة التركية مساعدات مالية لحركة حماس في منطقة الضفة الغربية (The Times of Israel: 12.2.2018).

من جانب آخر، أثارت الأجراءات التي إتخذها الحكومة التركية بعد محاولة الانقلاب الفاشلة في 15 تموز 2016، قلق الحكومة الإسرائيلية، وخاصة بعد أن عمدت الحكومة التركية إلى إقالة عدد كبير من جنرالات الجيش، ونقل تعيينات قيادة رئاسة الأركان إلى القيادة السياسية، الأمر الذي يعني إضعاف نفوذ وسلطة من كانوا أساساً لتعزيز التعاون الإسرائيلي-التركي في الماضي، وإنحسار الدوافع المشتركة التي قد تعزّز من فرص إعادة التعاون الأمني ما بين البلدين في المستقبل.

- **حظر وملاحقة الأدوات الناعمة التركية في مدينة القدس**

بينما كانت الحكومة الإسرائيلية **لا تشعر بالإرتياح تجاه إنتشار الأعلام التركية، وصور الرئيس رجب طيب أردوغان في شوارع القدس** وضواحيها، إلا أنها كانت لا تريد أن تعبّر عن هذا الشعور وذلك حتى لا يتناقض مع سعيها لتحسين علاقاتها مع تركيا، والتي تدهورت بعد حادثة مافي مرمرة، لذلك فقد أبدت الحكومة الإسرائيلية **تساهلاً** معيناً في التعامل مع **زيادة النفوذ** التركي في مدينة القدس. **ولكن مع** إندلاع **انتفاضة القدس وتصاعدها فقدت** بدأت **الحكومة الإسرائيلية** تشعر بالقلق من تعاظم النفوذ التركي في مدينة القدس، وخاصة ذلك المتعلق بالنشاطات والفعاليات داخل المسجد الأقصى. وقد **إتهم الباحثان الاسرائيليان ديفيد كورن وبن ابراهمي، الحكومة التركية بأنها "تستغل" قضية المسجد الأقصى لبسط نفوذها في المنطقة على حساب دول أخرى منها الأردن، وأنها تتحالف من أجل ذلك مع جماعة الاخوان المسلمين الذين هم وكلائها في المدينة، وتقوم عبر قنصليتها في مدينة** القدس **برعاية مشروعهم الدعوي، عبر دعم لجان الزكاة والجمعيات النسائية ومخيمات الأطفال الصيفية والفعاليات الثقافية المختلفة، الأمر الذي زاد من شعبية الحكومة التركية بين أوساط المقدسيين، الذين أصبحوا يرفعون صور الرئيس التركي رجب طيب أردوغان والعلم التركي في بيوتهم ومحلاتهم التجارية، وبموازاة ذلك فإن العديد من المدارس في القدس الشرقية بدأت تعلم اللغة التركية، وكذلك في مراكز تركية متخصصة (موقع هشيلوح للفكر والسياسة/ השילוח: 25-5-2017).**

لذلك فقد سعت الحكومة الإسرائيلية **لتحجيم ومنع أي جهة أخرى من العمل داخل المسجد الأقصى،** ولتسريع تنفيذ هذا الهدف **فقد أعلن مجلس الوزراء الإسرائيلي في 17 تشرين الثاني 2015، عن قراره بحظر الجناح الشمالي للحركة الإسلامية بقيادة الشيخ رائد صلاح (الذي يعتبره المراقبون الإسرائيليون بأنه شريك للأتراك في مشاريع المسجد الأقصى،** وأداة من أدوات قوتهم الناعمة في مدينة القدس**)، بعد اتهام الحركة باستغلال مهرجان "التحريض الزائف" الذي يحمل عنوان" الأقصى في خطر"، وكذلك إتهام الحركة بإنشاء مجموعه "مأجورة" أطلقت على نفسها إسم "المرابطون"، والتي تتحمل مسئولية توتير الأوضاع في منطقة "جبل الهيكل". واعتبر قرار الحظر بأن الحركة الإسلامية هي جمعية خارجة عن القانون، وبأن أي شخص ينتمي**

إليها أو يعمل في إطارها سيكون **معرضاً للإعتقال وعقوبة السجن (موقع صحيفة هآرتس/הארץ: 17-11-2015).**

وفي 8 أيار 2016 تم اعتقال الشيخ رائد صلاح، بعد إتهامه بالتحريض على الكراهية (موقع الجزيرة نت: 8-5-2016). رداً على هذا الإعتقال **وجّهَ ياسين أقطاي أحد مستشاري الرئيس أردوغان، عبر كلمة له في ملتقى الرواد في العالم الإسلامي، الذي انعقد في** مدينة **إسطنبول في 7 تشرين الأول 2016، التحية للشيخ رائد صلاح القابع في السجون الإسرائيلية، معتبراً أن دور الشيخ في الدفاع عن الأقصى** يُشكل **مثالًا يحتذى به نصرة للمسجد الأقصى، وأضاف أقطاي: "إن كون المسجد الأقصى تحت الإحتلال يعني أن العالم كله تحت الغحتلال، وإن حرية الأقصى تعني حرية الإنسان وكل العالم" (موقع ترك برس: 9-10-2016).**

وفي خطوة تضامنية مع الشيخ رائد صلاح **فقد قام السفير التركي في إسرائيل كمال اوكام، بإستضافة الشيخ رائد صلاح مع مجموعة من قيادات الحركة الإسلامية المحظورة، لتناول وجبة الإفطار في شهر رمضان. وقد إعتبرت الحكومة الإسرائيلية بأن هذه الدعوة لم تكن بمبادرة من السفير التركي بقدر ما كانت بتوجيه من أنقرة،** بينما قامت **وزارة الخارجية** الإسرائيلية **بإرسال رسالة تنديد وغضب دون اثارة الموضوع في الاعلام** .(Ynet: 9.6.2017)

من الجدير ذكره، بأن هذا الحظر والتضييق لم يقتصر على الحركة الإسلامية فحسب، بل شمل أيضاً جمعيات إغاثة تركية أخرى كانت **تعمل من أجل خدمة المسجد الأقصى** وسكان **مدينة** القدس، **ففي 14 كانون الأول 2016 أصدر وزير الجيش الإسرائيلي أفيجدور ليبرمان قراراً يعتبر فيه مؤسسة "قناديل الدولية للتنمية والإغاثة الإنسانية"**، التي تحمل شعار "من أجل القدس نضيء القناديل" **منظمة محظورة،** وزعم أن مؤسسة قناديل محسوبة على حركتي حماس والإخوان المسلمين، واتهم الجمعية بأنها قد شكّلت خلال السنوات الأخيرة أداة مركزية لتمويل مشاريع تنفذها الحركة في مدينة القدس. و**على حد زعم بنحاس عنبري أحد أبرز المتخصصين الإسرائيليين في الشأن التركي،** فقد إعتبر بأن الجمعيات الخيرية التركية الفاعلة في مدينة القدس،

ما هي إلا إحدى الأدوات الناعمة **التي تستعملها تركيا من أجل بسط نفوذها في مدينة** القدس**. ويرى عنبري بأن هناك جمعيات إنسانية واغاثية أخرى كثيرة ترعاها الحكومة التركية، ومنها "جمعية المحبة لرعاية الأيتام والأطفال في ضائقة" والتي يرأسها الشيخ عكرمة صبري. بينما لم يُنكر الشيخ عكرمة صبري تلقي مجموعة كبيرة من الجمعيات المقدسية الدعم التركي، وخاصة في مجالات الرعاية الصحية والتعليم والبناء وترميم البيوت، ومنها: جمعية بيت الرحمة الإسلامية، مدارس ورياض الأقصى الإسلامية، جمعية المعاقين حركياً، جمعية الصلاحية الخيرية، وغيرها من الجمعيات المقدسية (صبري: مقابلة خاصة).**

أما المؤسسة الأكثر تأثيراً فهي الوكالة التركية للتعاون والتنسيق التابعة لوزارة الخارجية التركية (Tika)**، والتي ترعى مجموعة كبيرة من الفعاليات الثقافية والرياضية وتسعى للحفاظ على التراث الإسلامي في مدينة بيت المقدس، بروح وأفكار جماعة الاخوان المسلمين على حد زعم بنحاس عنبري (مركز القدس لشؤون الجمهور والدولة/ המרכז הירושלמי לענייני ציבור ומדינה: 19-3-2016)**. كما وتنفذ الوكالة التركية مشاريع بقيمة نحو **12 مليون دولار سنويًا في** مدينة **القدس، وخاصة في مجال ترميم** البيوت **القديمة في البلدة القديمة إضافة إلى تقديم الطرود الغذائية للفقراء وتقديم المساعدة للتجار في البلدة القديمة من مدينة القدس** (وكالة الأناضول: 7-10-2019).

على ضوء ذلك فقد **أوعزت وزارة الخارجية** الإسرائيلية على **بلورة مجموعة الإجراءات لوقف نشاطات تركيا في** مدينة القدس، وقد كشفت صحيفة "إسرائيل هيوم" بأن وزير الخارجية إسرائيل كاتس قد قدم خطة **لمجلس الكابينيت الإسرائيلي المصغر، تتضمن إلغاء وظائف المعلمين الأتراك الذين يقومون بالتدريس في القدس، ومعاقبة المؤسسات التعليمية** التي **تتلقى الدعم من الحكومة التركية**. كما **وتشمل التوصيات الحدّ من أنشطة الوكالة التركية** (TIKA) **في القدس، وعدم السماح لها بالعمل من جانب واحد في** المدينة، بل عبر **تنسيق** نشاطاتها مسبقاً **مع** الحكومة الإسرائيلية. **كما** وتقترح الخطة **إلغاء المكانة الدبلوماسية لرئيس** الوكالة **في القدس، من خلال عدم تجديد التأشيرة السياحية التي يتمتع بها، وهي خطوة تجعل وجوده في إسرائيل غير قانوني. ونقلت الصحيفة عن** وزير الخارجية الإسرائيلي إسرائيل **كاتس قوله: "إننا سنتخذ جميع الخطوات**

لاستئصال القاعدة السياسية للأنشطة التركية في القدس الشرقية، ولتعزيز السيادة الإسرائيلية في جميع أنحاء المدينة، إنتهت أيام الإمبراطورية العثمانية وليس لدى تركيا ما تبحث عنه في القدس" (وكالة الأناضول: 7-10-2019).

في الختام، وفي سياق إستخدام الحكومة التركية لأدواتها الناعمة، نلاحظ بأن السياسة الإعلامية لشبكة قنوات التلفزيون التركي (TRT) لم تكن منقطعة عن الأحداث الجارية في فلسطين ومدينة القدس، فبينما برز مسلسل "وادي الذئاب" للتنديد بالسياسات القمعية الإسرائيلية تجاه الشعب الفلسطيني، فقد برز بعد قرار الرئيس الأمريكي ترامب مسلسلاً دراميأ-تاريخيا بعنوان (عرش عبد الحميد) "Payitaht Abdülhamid"، يتناول فيه المخرج دفاع السلطان عبد الحميد الثاني عن مدينة القدس، وتصدّيه للمطامع الصهيونية لبناء وطن قومي لليهود في فلسطين. وقد لقي المسلسل التلفزيوني رواجاً كبيراً لدى الرأي العام التركي، ولدى الجماهير العربية والإسلامية بعد ترجمته ودبلجته الى عدة لغات عالمية.

8.6 **خلاصة**

من خلال استعراض الفصل السادس، نجد بأن الحكومة التركية قد أبدت إهتماماً متصاعداً في قضية بيت المقدس ومدينتها القدس ومسجدها الأقصى المبارك، الأمرالذي ساهم مرة أخرى الى دخول العلاقات التركية-الإسرائيلية الى حالة من التوتر والقطيعة، وذلك على الرغم من توقيع البلدان في عام 2016 على إتفاقية روما لتطبيع العلاقات الدبلوماسية بينهما.

وقد بدى إهتمام الحكومة التركية بقضية القدس والمسجد الأقصى من خلال مواكبة الأحداث الجارية في مدينة القدس، والتنديد بالسياسات الإسرائيلية تجاه المكان والسكان، **وفي** هذا الشأن **فقد تم إحصاء أكثر من 60 بيان رسمي** تم إصداره من قبل وزارة الخارجية التركية، **ما بين عام 2014 وحتى نهاية 2017 يتعلق بقضية** القدس والمسجد الأقصى المبارك (mfa.gov.tr). **من هذه البيانات ما كان متعلقاً بحرق وقتل الطفل الفلسطيني محمد أبو خضير في 2 تموز 2014، ومنها ما كان متعلقاً بالإقتحامات اليومية والمتكررة من قبل المستوطنين اليهود للمسجد الأقصى المبارك،** وإقرار الحكومة الإسرائيلية لقانون حظر فرع الأذان في مساجد مدينة القدس، وتركيب البوابات الإلكترونية على بوابات المسجد الأقصى المبارك، وصولاً الى التنديد بقرار الرئيس الأمريكي ترامب القاضي بنقل سفارة بلاده من مدينة تل أبيب الى مدينة القدس. وقد جاء الموقف التركي صارماً بعد هذا القرار، وذلك بعد إعلان الرئيس التركي رجب طيب **أردوغان** عن خمسة **خطوات لمجابهة هذا القرار،** وقد جاء قرار طرد السفير الإسرائيلي من العاصمة أنقرة كأحد هذه الخطوات الصارمة.

بالمقابل، فقد إعتبرت الحكومة الإسرائيلية بأن ولوج الأتراك وبقوة في قضية القدس والمسجد الأقصى، إنما هو **توتيراً متعمداً من قبل الرئيس التركي أردوغان، والذي يسعى على حدِ قولهم في الظهور أمام العالم الإسلامي كأحد السلاطين العثمانيين الجدد**. من جانب آخر، فقد اعتبر المراقبون الإسرائيليون بأن الحكومة التركية تسعى لبسط نفوذها في الأراضي الفلسطينية، عبر لجوئها الى استخدام أدواتها الناعمة والفاعلة في مدينة القدس، والمتمثلة بالمؤسسات التركية التابعة لقنصليتها في مدينة القدس، والتي تنشط في تنفيذ البرامج الثقافية والخيرية والتنموية لصالح السكان المقدسيين، الأمر الذي زاد من شعور القلق الذي كان يُساور الحكومة الإسرائيلية من

قبل، حيث لم تتردد بعد توتر العلاقات-التركية الإسرائيلية من حظر بعض هذه الجمعيات (مثل جمعية قناديل) ومنعها من ممارسة نشاطاتها في مدينة القدس.

الخلاصة العامة

خلال هذه الدراسة والتي هي بعنوان "قضية بيت المقدس في العلاقات التركية الإسرائيلية"، سعى الباحث للإجابة عن أربعة أسئلة محورية، والتي حولها تدور هذه الدراسة، وهي:

- أولاً: كيف تطورت العلاقة بين تركيا واسرائيل منذ العام 1949، وما هي المراحل التي مرت بها هذه العلاقة حتى عام 2017؟

وللإجابة عن هذا السؤال كان لا بد من تناول السياق التاريخي للعلاقة ما بين الدولتين تركيا واسرائيل، حيث لا يمكن فهم الإعتراف التركي بدولة إسرائيل عام 1949، بمعزل عن السياق الذي سبق قيام كل من الدولتين الحديثتين الجمهورية التركية ودولة إسرائيل، فالإطاحة بآخر السلاطين الأقوياء في الدولة العثمانية عبد الحميد الثاني عام 1909، كان مرتبطاً بشكل كبير بمخطط الحركة الصهيونية العالمية للتخلص منه، بعد أن أصبح يشكل عائقاً أمام تحقيق الأهداف الصهيونية ببناء وطن قومي يجمع يهود العالم على أرض فلسطين، ولتحقيق هذا فقد نجحت الحركة الصهيونية عبر تحالفها مع جماعة الإتحاد والترقي بالإطاحة بالسلطان عبد الحميد الثاني.

من جانب آخر، كان لا بد من فهم الإعتبارات الخارجية لا سيما تلك المتعلقة بتحالف الحركة الصهيونية مع القوى العالمية العظمى بقيادة بريطانيا، والذي مهد لها الطريق نحو بناء الدولة وفرض الأمر الواقع على جغرافية منطقة الشرق الأوسط. وفي 28 آذار من العام 1949 كانت الجمهورية التركية هي أول دولة إسلامية تعلن إعترافها بدولة إسرائيل الوليدة، وقد جاء هذا الإعتراف بعد أسبوع واحد من إعتراف الولايات المتحدة الأمريكية بدولة إسرائيل، الأمر الذي كان يعني بأن إعتبارات خارجية حاكمة قد لعبت دوراً كبيرا في هذا الإعتراف التركي، كان من أهم هذه الاعتبارات سعي الحكومة التركية أن تحظى بعضوية لدى العائلة الغربية المنتصرة، وأن تكون جزءً من تحالف الأقوياء الذي كانت تقوده الولايات المتحدة الامريكية، وليكون لها كذلك حظاً في المساعدات المالية التي أعلنت عنها الإدارة الامريكية عبر "خطة مارشال" والتي جاءت بعد انتهاء الحرب العالمية

الثانية. وقد تحقق لها ذلك بعد إعترافها بإسرائيل حيث حصلت تركيا بين عامي 1949 و1952على ما قيمته 778 مليون دولار من المساعدات الأمريكية، وقد أعتُبر ذلك إنجازاً كبيراً مقارنة بما حصلت عليه قبل هذا الإعتراف، حيث أنها في الفترة ما بين عامي 1945و 1948 لم تحصل سوى 81 مليون دولار من هذه المساعدات (رضوان،2006: 105). أما من الجانب الآخر، فقد كانت الإدارات الأمريكية تتطلع الى تركيا بما تمثله من مكانة جيوبوليتيكية، كونها تُشكل سداً منيعاً يحول دون تحقيق الطموحات السوفييتية نحو الجنوب ومنابع النفط العالمية، لذلك فقد أعتُبرت تركيا أداة مهمة لا يُمكن الإستغناء عنها في الاستراتيجية الأمريكية تجاه منطقة الشرق الأوسط.

أما خلال سنوات الحرب الباردة، فقد تطورت العلاقات ما بين أنقرة وتل أبيب في مختلف المجالات، العسكرية والإستراتيجية والدبلوماسية لتصبح إسرائيل أكبر شريك عسكري ومورّد للأسلحة إلى الجمهورية التركية. كذلك فقد توثّقت عُرى التعاون السياسي والدبلوماسي بين الدولتين، على ضوء وجود هواجس مشتركة تجمع بينهما، وخاصة فيما يتعلق بمكافحة النفوذ السوفييتي الممتد نحو البحار الدافئة، وخاصة حوض البحر الأسود والحدود التركية من جانب، وإبرام عدة تحالفات إقليمية مثل "حلف بغداد" للحيلولة دون توسع نفوذ المعسكر العربي الموالي للإتحاد السوفييتي بقيادة الرئيس المصري جمال عبد الناصر في منطقة الشرق الأوسط من الجانب الآخر.

علاوة على ذلك فقد اعتبرت الحكومات الإسرائيلية المتعاقبة بأن إعتراف أكبر دولة إسلامية في منطقة الشرق الأوسط بها وتحالفها معها، يعتبر بحد ذاته قيمة ذات بعد استراتيجي هي في أشدّ الحاجة إليها على ضوء شعورها بالعزلة الإقليمية، إضافة الى المميزات الذي يوفره لها هذا التحالف في المجالات التجارية والعسكرية، لذلك فقد سعت الحكومات الإسرائيلية المتعاقبة الى تطوير هذه العلاقة بشكل طردي، وخاصة على مستوى الطبقة العسكرية والتي كانت تحظى بنفوذ وتأثير كبيرعلى آلية صناعة القرار في السياسة الخارجية بين البلدين.

وبينما تعرضت العلاقات التركية الى حالات من المد والجزر، نتيجة للأحداث التي شهدتها الساحة الشرق أوسطية وخاصة تلك المتعلقة بالقضية الفلسطينية، إلا أن عمق هذه العلاقة ومتانتها بقيت صلبة

نتيجة لتقدير المصالح القومية لدى البلدين. وقد تبين من خلال دراسة المسار التاريخي للعلاقات ما بين البلدين، أنه وبعد إنتهاء الحرب الباردة بتفكك الإتحاد السوفييتي والمنظومة الاشتراكية، فقد حافظ كل من البلدين على علاقاته تجاه الآخر، وذلك على ضوء سعي كل منهما للحفاظ على مصالحه القومية، في واقع متغير نتيجة لما أفرزه نظام موازين القوى الإقليمي المتشكل حديثاً، بعد الحرب الأمريكية على العراق من جانب، والإعلان عن إطلاق عملية السلام بين الدول العربية وإسرائيل في مؤتمر مدريد عام 1991، والتي وصلت الى حد أبرام الحكومة الإسرائيلية لإتفاقية مبادئ مع م.ت.ف عام 1993، والتوقيع على اتفاقية وادي عربة مع المملكة الإردنية عام 1994، وإطلاق مفاوضات مكوكية حول مصير منطقة الجولان مع الحكومة السورية، والوصول أيضاً في عام 1996 الى ابرام اتفاقية للشراكة الاستراتيجية ما بين إسرائيل وتركيا.

- ثانياً: كيف أثرت سياسة حزب العدالة والتنمية (AKP) الخارجية على العلاقة مع دولة اسرائيل؟

عند محاولتنا للإجابة عن هذا السؤال نخلص الى نتيجة واضحة بأن الحكومة التركية بقيادة حزب (AKP)، وفي إطار برنامجها السياسي الواسع – والذي تم صياغته من قبل رئيس الوزراء الأسبق البروفيسور أحمد داوود اوغلو قبل توليه للمنصب- قد عملت على أعادة رسم موقعها الدولي كدولة مركزية تقع جيوبوليتيكياً في أكثر من منطقة واحدة، ودعت بأن تلعب تركيا الجديدة دوراً يتجاوز كونها مجرد دولة جسر في خدمة الغرب وحلف (NATO). وقد تمت بلورة هذه الرؤية في ذروة سيرورة التأقلم للنظام العالمي الجديد الذي أعقب إنهيار الإتحاد السوفييتي وإنتهاء الحرب الباردة. وفي هذا السياق لم تعد الحكومة التركية الجديدة بقيادة حزب (AKP) ترى بان رعاية مصالحها القومية يعني بالضرورة إنسيابها نحو الغرب، أو التقاطع بشكل إستراتيجي بالمصالح الإسرائيلية، وخاصة بعد إنقضاء المرحلة التي فرضت فيها ظروفاً موضوعية، على كلا البلدين التحالف بغية ضمان تحقيق مصالحهما القومية، وتحصين أمنهما في وسط موازين قوى إقليمي مُهدِّد لكليهما، نتيجة إنقسام منطقة الشرق الأوسط ما بين القطبين الأمريكي والسوفييتي.

لذلك فإن هذه المتغيرات الدراماتيكية قد دفعت الحكومة التركية الجديدة، بأن تُدير سياستها الخارجية بعيداً عن العواطف والإنطباعات الشخصية، بل وفق مجموعة من المصالح القومية والتي سعت الحكومة التركية من خلالها في تعزيز مكانتها في المنطقة الشرق أوسطية كقوة فاعلة ضمن توازن القوى المتشكل حديثاً. وبما أن الإعتبارات الخارجية لإلتقاء تركيا بإسرائيل قد اضمحلت، يمكن القول بأن حكومة حزب (AKP) قد أعادت ضبط وتأطير علاقاتها مع إسرائيل بحيث تتحول من علاقة استراتيجية إلى علاقة طبيعية.

وهنا من الجدير ذكره أيضاً بأن المتغيرات الدولية لم تنته بتفكك الإتحاد السوفييتي وإنتهاء الحرب الباردة فحسب، بل تبعتها أحداث الحادي عشر من أيلول عام 2001 والتي نتج عنها تداعيات عالمية وإقليمية، كان لها بالغ الأثر على منطقة الشرق الأوسط وخاصة بعد الحروب الأمريكية على أفغانستان والعراق. هذه المتغيرات قد صاحبها في منطقة الشرق الأوسط أيضاً تعثّر لعملية السلام الجارية، بين الدول العربية وإسرائيل بعد إندلاع "إنتفاضة الأقصى" في خريف عام 2000، وتحول المشهد بين الفلسطينيين والإسرائيليين من مشهد تفاوضي دبلوماسي الى مشهد دموي مروع. وهنا لا بد من إقرار حقيقة بأن كل من أراد أن يلعب دوراً إقليمياً فاعلاً في منطقة الشرق الأوسط كان يجد نفسه مضطراً لأن يتبنى موقفاً واضحاً حول الصراع الإسرائيلي- الفلسطيني، والذي يُشكل بوابة للدخول ضمن نادي القوى الفاعلة في المنطقة.

على ضوء ذلك، فقد تبنت الحكومة التركية الجديدة موقفاً واضحاً قائماً على دعم ومساندة الحقوق الفلسطينية، وخاصة فيما يتعلق بالمطالبة بالإنسحاب الإسرائيلي من المناطق الفلسطينية المحتلة عام 1967، والتنديد بالسيايات الإسرائيلية القمعية تجاه الشعب الفلسطيني، وسياسة الإغتيالات التي قامت بها القوات الإسرائيلية ضد القيادات الفلسطينية لا سيما أغتيال الشيخ أحمد ياسين في 22 آذار 2004. وقد دعت الحكومة التركية دول العالم للتعامل مع نتائج الانتخابات الفلسطينية التي جرت في عام 2006 ونتج عنها فوز حركة حماس، وعلى ضوئها فقد استضافت الحكومة التركية رئيس الحركة

خالد مشعل في أنقرة، فيما طالبت بكسر الحصار الإسرائيلي المفروض على قطاع غزة والتي إعتبرته جائراً.

هذا الموقف المتمثل بالدفاع عن الشعب الفلسطيني ومن ثم "إذلال" إسرائيل في المحافل الدولية، شكّل إضافة نوعية للسياسة الخارجية التركية، كونه قد زاد من شعبية الحكومة لدى الرأي العام الداخلي والرأي العام العربي والإسلامي، كما كان عليه الحال حول ايران (قبل وقوفها مع نظام بشار الأسد في سوريا)، والتي قطعت علاقاتها بإسرائيل بعد الثورة الإسلامية عام 1979 ودعمت المقاومة في لبنان وفي فلسطين.

وقد وصل هذا الموقف بالدفاع عن الشعب الفلسطيني في ذروته الى حد القطيعة مع إسرائيل، بعد مروره بمراحل من التصعيد الدبلوماسي والإعلامي والسياسي، سواء بعد حادثة اجلاس السفير التركي على "الكرسي المنخفض"، أو بعد حادثة (One Minute) في منتدى دافوس الإقتصادي، أو الأزمة التي حدثت بعد إتهام الجنرال الإسرائيلي "آفي مزراحي" لأردوغان بارتكاب المجازر ضد الأقلية الكردية. وقد انعكس هذا التصعيد بشكل مباشر على إلغاء الحكومة التركية للمناورات العسكرية الجوية المشتركة بين البلدين والتي أطلق عليها مناورات "نسر الأناضول" (A.E.M). وبينما استمر الرأي العام التركي في المطالبة بكسر الحصار عن قطاع غزة فقد بدت حادثة "مافي مرمرة" في عام 2010 كالمسمار الأخير في نعش العلاقات التركية الإسرائيلية، وعلى حد قول عبد الرحمن ديليبك مستشار الرئيس أردوغان فإن حادثة "مافي مرمرة" هي: "بداية النهاية لدولة إسرائيل" (ديليبك: مقابلة خاصة).

بالمقابل، يمكن الخلوص الى نتيجة بأن أصحاب القرار في إسرائيل، قد أدركوا بأن علاقة بلادهم مع تركيا هي علاقة غير متناسبة (A Symmetric Relation)، وذلك لأن إسرائيل بحاجة لتلك العلاقة أكثر من حاجة تركيا لها، وأدركوا بأن التفريط بالعلاقة مع دولة بحجم تركيا يعني العودة لعزلة إسرائيل في منطقة الشرق الأوسط. لذلك نجد بأنه كلما تدهورت العلاقات التركية- الإسرائيلية فإن الحكومة الإسرائيلية تتجه بخطواتها نحو الخلف، وتتراجع في اللحظات الأخيرة أمام الهجوم

"الأردوغاني" (كما يصفه الإسرائيليون)، فيما تُفضّل إستيعاب الإنتقادات والإتهامات التركية على أن تتصدى لها، وتتخذ في بعض الأحيان موقف الصمت الإعلامي. في هذا السياق يمكن فهم الإعتذارات الإسرائيلية الثلاثة للحكومة التركية والتي جاءت بعد: حادثة "الكرسي المنخفض" وتصريح "آفي مزراحي" وحادثة "مافي مرمرة"، ففي الوقت الذي كانت الحكومة التركية مصرّة على إستمرار إجراءاتها القضائية في هذه القضية، والمطالبة بملاحقة القيادات الإسرائيلية التي أشرفت على الهجوم على سفينة "مافي مرمرة"، فقد تراجعت الحكومة الإسرائيلية في اللحظة الأخيرة، وأبدت إستعدادها عبر اتفاقية روما عام 2016 لتعويض أسر ضحايا الحادثة، مقابل إغلاق القضية أمام المحاكم التركية والمحاكم الدولية.

بالمقابل ومن خلال فهم المنطق العقلاني (Rational) للسياسة الخارجية التركية يمكننا أن نفهم المرونة التي أبدتها الحكومة التركية، بعدم إصرارها على مطلبها الثالث من الحكومة الإسرائيلية والمتعلق بكسر الحصار عن قطاع غزة، والقبول بفكرة إستبداله بإرسال المساعدات الإنسانية والاغاثية للسكان المحاصرين.

- ثالثاً: ما هو موقف الحكومة التركية من سياسة التهويد التي تمارسها الحكومة الإسرائيلية في مدينة القدس؟

للإجابة على هذا السؤال يُمكن القول بأن الحكومة التركية عبر مؤسسة رئاسة الجمهورية ومؤسسة رئاسة الوزراء إضافة الى مؤسسة وزارة الخارجية، قد راقبت بشكل حثيث الأحداث الجارية في الأراضي الفلسطينية بشكل عام وفي مدينة القدس بشكل خاص، ولا سيما تلك المتعلقة بمشروع التهويد الإسرائيلي للمدينة وتغيير الوقائع في المسجد الأقصى المبارك. في هذا الصدد أصدرت وزارة الخارجية التركية العديد من البيانات الرسمية لمطالبة الحكومة الإسرائيلية بالتوقف عن الاستمرار في سياساتها التهويدية، كتلك المتعلقة بالحفريات التي أقدمت عليها السلطات الإسرائيلية عام 2007 في منطقة باب المغاربة، وما تبعتها من إجراءات إسرائيلية إتجاه مدينة القدس.

ومن الملاحظ بأن حجم المتابعة التركية والإهتمام بقضية القدس، قد زاد بشكل ملموس بعد انتهاء الحروب الإسرائيلة على قطاع غزة عام 2014. وقد شكلت زيارة وزير الشؤون الدينية التركي محمت غورماز الى مدينة القدس في 15 أيار 2015 مؤشراً واضحاً، حول إهتمام الحكومة التركية بقضية القدس ومتابعتها لما يجري فيها من أحداث عن كثب، كما واعتُبرت الزيارة بمثابة إيصال رسالة تضامن مع أهالي المدينة، وقد عبّر الوزير التركي عن مشاعر التضامن عبر خطبة الجمعة التي أداها في المسجد الأقصى بقوله: "قضيتكم هي قضيتنا، وإن جراحكم في اجسادنا.. فعزة القدس من عزتنا وعزتنا من عزة القدس..".

الاهتمام التركي المتزايد بما يجري في مدينة القدس، قد ظهر جلياً كذلك بعد أن التقى رئيس الوزراء التركي رجب طيب أردوغان في 14 أيلول 2015 برئيس حركة حماس خالد مشعل، للإستماع منه حول آخر التطورات المتعلقة بالأحداث الجارية، كذلك وبعد هذا اللقاء بثلاثة أيام فقد استقبل أردوغان بقصره الجمهوري وفداً مقدسياً، كان على رأسه كل من الشيخ عكرمة صبري والشيخ رائد صلاح، حيث أطلعاه حول آخر المستجدات الجارية في المدينة، والخطرالمتمثل بمشروع التقسيم الزماني والمكاني الذي يكتنف المسجد الأقصى المبارك.

وبينما تفاقمت الأوضاع في مدينة القدس ووصلت الى حد إندلاع "إنتفاضة القدس" في تشرين الأول 2015، فقد زادت الخطابات التركية من حدتها في انتقاد السياسات الإسرائيلية والإجراءات القمعية ضد السكان المقدسيين، وخاصة بعد إقرار الحكومة الإسرائيلية في 12 تشرين الثاني 2016 لمشروع قانون يمنع بموجبه رفع الأذان، عبر مكبرات الصوت في مساجد مدينة القدس، وإقدام القوات الإسرائيلية في 14 تموز 2017على اغلاق المسجد الأقصى المبارك وفرض تركيب بوابات إلكترونية على مداخله، الأمر الذي أدى الى غضب شعبي عارم تمثل بما اطلق عليه "هبة باب الأسباط"، والتي وصلت أصداؤها الى أغلب المدن التركية، فخرجت الجماهير للتعبير عن غضبها ازاء ما تقوم به حكومة إسرائيل في المسجد الأقصى المبارك. وعلى ضوء تفاقم الأوضاع فقد أجرى أردوغان إتصالاً

هاتفيا بنظيره الاسرائيلي روفين ريفلين، يدعوه للضغط على حكومة نتنياهو من أجل إعادة الأوضاع الى ما كانت عليه قبل يوم 14 تموز 2017.

عودة الحكومة التركية بقوة لمواقفها السابقة في مساندة الشعب الفسطيني قد أثارت غضباً اسرائيلياً متصاعداً، وخاصة بعد تنامي شعور الخذلان والإحباط لدى الإسرائيليين، من فرص نجاح اتفاقية روما المبرمة ما بين البلدين في 2016 في ترميم العلاقات المتوترة بينهما وفتح صفحة جديدة، وفي هذا السياق فقد اعتبرت الصحافة الإسرائيلية بأن "أردوغان سيبقى اردوغان" ولن يُغير نهجه إتجاه إسرائيل. أما وزارة الخارجية الإسرائيلية فقد أصدرت بياناً تُعبّر فيه عن سخطها من الرئيس التركي بشكل صريح، وقد جاء في البيان: "إن على أردوغان أن يصبّ إهتمامه على المشكلات والصعوبات التي تواجهها دولته، وإنّ من كان بيته من زجاج من الأفضل أن يمتنع عن إلقاء الحجارة" (هحدشوت/**החדשות**:25.7.2017).

ومن الملاحظ بأن الحكومة التركية وبعد توقيعها لإتفاقية روما عام 2016، كان تدرك بأن قضية القدس هي موضع إجماع لدى الرأي العام التركي، وذات مكانة عاطفية لدى الرأي العام العربي والإسلامي والعالمي، لذلك فقد حرصت الحكومة التركية على أن يكون لهذه القضية مكاناً مميزاً في اولويات السياسة الخارجية التركية. بناءً على ذلك فقد إعتبر أصحاب القرار الأتراك بأن التوقيع على إتفاقية روما، لا يعني بأي حال من الأحوال تحييدها عن هذه القضية، ذات المكاسب الكبيرة في إستقطاب الشعوب العربية والإسلامية، لصالح الأدوار الفاعلة التي تسعى السياسة الخارجية التركية ممارستها إقليميا ودولياً. وقد بدت هذه المقاربة بشكل واضح بعد إعلان الرئيس الأمريكي دونالد ترامب في السابع من كانون الأول 2017، عن نيته في نقل سفارة بلاده من مدينة تل أبيب الى مدينة القدس، حيث لعبت السياسية الخارجية التركية دوراً مركزياً في الساحة الدولية، بعد دعوة منظمة التعاون الإسلامي لإجتماع طارئ في مدينة إسطنبول، إضافة الى الإعلان عن خطوات تركية لمواجهة هذا القرار والتهديد بقطع علاقاتها الدبلوماسية مع دولة إسرائيل.

ويتضح بأن الإقدام التركي في هذا الإتجاه، قد جاء نتيجة تقدير موقف لدى الحكومة التركية بأن قدرة الإدارة الأمريكية على لجم خطواتها وتقييد سياساتها الخارجية أصبحت آخذة في الإضمحلال، الأمر الذي يدعوها في رفع منسوب التحدي للسياسات الأمريكية في المنطقة. كذلك وفي هذا السياق، لا يمكن عزل إتهام الحكومة التركية للإدارة الأمريكية بتدخلها في زعزعة الأمن التركي الداخلي - بإيوائها لفتح الله غولن المتهم الأول في محاولة الإنقلاب الفاشلة في 15 تموز من العام 2016- عن المشهد العام للوجهة التركية تجاه قضية مدينة القدس والقرار الأمريكي بنقل السفارة إليها.

- رابعاً: كيف أثرت/ ستؤثر قضية بيت المقدس على العلاقات التركية-الإسرائيلية ومستقبلها؟

للإجابة على هذا السؤال حريٌّ بنا أولاً القول بأن المرونة والبراغماتية تشكلان سمتان بارزتان في سياسة تركيا الخارجية خلال العقد الأخير، وقد برزتا بشكل جلي خلال المفاوضات التي أجرتها تركيا مع إسرائيل والتي تكللت بالتوصل الى إتفاق روما عام 2016 والعودة لتطبيع العلاقات بينهما، إلا أن هذه الإتفاقية وكما أسلفنا لم تكن تعني إمتناع الحكومة التركية عن توجيه الإنتقاد على السياسات الإسرائيلية أزاء ما تقوم به إتجاه الفلسطينيين.

من جانب آخر، وفي محاولة لفهم المشهد من الجانب الإسرائيلي نجد بأن الحكومة الإسرائيلية قد حرصت على إحتواء الموقف التركي قدر الإستطاعة، وكانت تسعى دائما في التخفيف من الأجواء المحتقنة في علاقتها مع تركيا، مدركة بأن "شهر العسل" الذي ساد نهاية القرن الماضي لن يعود، لذلك فقد حرصت الحكومة الإسرائيلية على تبني موقف يضمن لها تقليل الخسائر الناجمة عن تدهور علاقتها مع تركيا، وعلى أن لا يتكرر مشهد حادثة "مافي مرمرة" وتداعياته. حيث أدركت الحكومة الإسرائيلية بأن الموقف التركي المندد بالسياسات الإسرائيلية قبل هذه الحادثة كان في الإطار الذي يمكن التعامل معه، وعليه فإن الحفاظ على وتيرة منخفضة من العلاقات تبقى الخيار المفضل مقابل الإنجرار نحو القطيعة وسحب السفراء لدى البلدين.

ومن خلال استعراضنا للعلاقات التركية-الإسرائيلية في الفصل السادس من هذه الدراسة، نجد بأنه وعلى الرغم من التوقيع على إتفاقية روما، إلا أن حالة الخصام ما بين البلدين بقيت تراوح نفسها، بل وزادت حدةً بعد مضي الحكومة الإسرائيلية في مشاريعها التهويدية في مدينة القدس، غير مكترثة بالتنديد العربي والإسلامي المتواصل

ضد هذه السياسات، الأمر الذي أرخى أجواءً سلبية على العلاقات التركية-الإسرائيلية، كما وزاد من الحالة العصبية لدى الرئيس التركي رجب طيب أردوغان، والتي إنعكست بشكل واضح على خطاباته الجماهيرية وتصريحاته الإعلامية. وقد جاء قرار الرئيس الأمريكي ترامب في 7 كانون الأول 2017 القاضي بنقل سفارة بلاده الى مدينة القدس، ليشعل الفتيل مرة أخرى في العلاقات التركية-الإسرائيلية، وصل الى حد تهديد الحكومة التركية بقطع علاقاتها مع إسرائيل رداً على قرار الرئيس الأمريكي. وبعد تنفيذ مراسم قرار نقل السفارة الأمريكية الى مدينة القدس، فقد نفذت الحكومة التركية وعيدها فأصدرت وزارة الخارجية التركية في 15 أيار 2018 قراراً بطرد السفير الإسرائيلي من أنقرة ، فيما تلا ذلك بيوم واحد أيضاً طرد القنصل الإسرائيلي المقيم في إسطنبول.

وللإجابة على السؤال الأخير في هذه الدراسة، نجد بأن النقطة التي إنتهت اليها العلاقات ما بين البلدين مرتبطة بشكل كبير ومباشر بقضية بيت المقدس. وفي محاولتنا لإستشراف مستقبل العلاقات ما بين البلدين في هذه القضية، كان لا بد لنا أن نتناول قرار الرئيس الأمريكي ترامب من خلال النظر في السياق الأوسع، للمشروع الأمريكي والذي أُطلق عليه "صفقة القرن"، حيث تسعى هذه الصفقة على رسم خرائط جديدة ما بين الفلسطينيين والإسرائيليين، دون اشتراط قبول أو رضى الطرف الفلسطيني من جانب، وطي كافة الإتفاقيات السابقة والتي شاركت فيها عدة دول أوروبية من الجانب الآخر. وهنا فإن الموقف التركي سيبقى موقفاً مسانداً للطرف الفلسطيني الذي أعلن عن رفضه لهذه الصفقة، الأمر الذي يعني زيادة منسوب التوتر ما بين البلدين. ويمكن القول بأنه كلما سعت الحكومة التركية في الظهور كحامية لقضية مدينة القدس والمسجد الأقصى، كلما انعكس ذلك سلباً على استقرار علاقاتها مع إسرائيل.

وحتى لا نبعد كثيراً في هذا التقدير، لا بد من الإقرار بأن منطقة الشرق الأوسط لا تعيش فترة يمكن التنبؤ فيها عن مآل العلاقات بين الدول الكبرى بشكل قطعي، وذلك لأن هذه المنطقة تعيش حالة من عدم الاستقرار وتردي الأوضاع والتي قد تؤدي الى نتائج غير متوقعة، إلا أن الضابط في أي تنبؤ يبقى قائماً على النظرية الواقعية في العلاقات الدولية، والذي عبره يمكن فهم سلوك الدول فيما بينها، ضمن مفردات المصلحة القومية ومعادلات موازين القوى. وعليه فإن الوصول الى تقدير صارم بأن العلاقات التركية-الإسرائيلية قد وصلت الى حد

اللاعودة يبقى تقديراً قاصراً، فالاندفاع التركي في قضية القدس لا يعني التخلي عن الخيار الغربي، في السياسة الخارجية التركية والإنسياق نحو الخيار الإسلامي، ويتضح لنا ذلك من خلال شعور الخذلان لدى الحكومة التركية من الإبطاء العربي والإسلامي، من إتخاذ مواقف مناظرة للموقف التركي إزاء قرار ترامب الأخير، وحسب قول ياسين أقطاي كبير مستشاري الرئيس أردوغان فإن: "تركيا قد رفضت اعلان ترامب، وجعلت قضية القدس خطاً أحمراَ، وقد جمع الرئيس أردوغان قمة منظمة التعاون الإسلامي مرتين، وكنا نظن بأن هناك عالم إسلامي ولكن للأسف إكتشفنا بأنه عالم متشتت، وأن دول العالم الإسلامي لا تهتم بالإسلام ولا بقضية القدس، ولو كانت دول إسلامية مثل السعودية ومصر والإمارات تقف موقفاً صادقاً ما كانت أمريكا لتتجرأ على هذا القرار" (أقطاي: مقابلة خاصة).

لذلك فإن القول بأن القطيعة بين تركيا وإسرائيل هي قطيعة نهائية، لا تبدو واقعية من منظور المصالح المشتركة التي تجمع بينهما، بل إن العلاقات ما بين البلدين ستبقى قائمة الى حدٍ ما في مختلف الظروف، ومتواصلة في بعض الجوانب وخاصة الجوانب الاقتصادية والمنفعية المشتركة لكلا البلدين، قد تتحسن أحياناً وقد تسوء أحياناً أخرى، وقد أثبتت المؤشرات الإقتصادية الصادرة عن الجهات الرسمية في كلا البلدين، خلال مراحل الأزمة بأن صنّاع القرار لدى البلدين يسترشدون في قراراتهم ما تُمليه عليهم المقاربة الواقعية البرغماتية، بغض النظر عن التصعيد السياسي-الدبلوماسي الذي طغى على المشهد العام للعلاقة ما بين البلدين.

بالمقابل، فإن قضية بيت المقدس تبدو كقضية ظرفية - لربما تطول قليلاً- في تأثيرها على العلاقات التركية-الإسرائيلية، وذلك لتعثر المفاوضات ما بين الطرفين الفلسطيني والإسرائيلي، ولغياب الوسيط النزيه المتمثل بالإدارة الأمريكية، إلا أنه وفي البعد الإستراتيجي فإن أصحاب القرار في كلا البلدين، يُدركان من خلال تقديرهما لإعتبارات منظومة توازن القوى العالمية والإقليمية الحاكمة بأن أحد الطرفين لا يمكنه الإستغناء عن الآخر، فلا إسرائيل تمكنت من الحصول على عضوية نادي دول الشرق الأوسط وبناء علاقات طبيعية ومستقرة معها، ولا تركيا استطاعت أن تحافظ على علاقاتها مع دول الجوار، حيث أن علاقاتها مع سوريا ومصر والسعودية والإمارات قد أصبحت في أسوأ أحوالها، الأمر الذي ساهم في تراجعها عن لعب أدوار إقليمية فاعلة في منطقة الشرق الأوسط، تمثلت في الماضي عبر لعب دور الوساطة ما بين العرب وإسرائيل. علاوة على ذلك

فإن إسرائيل لم تتحول الى دولة هامشية يمكن للحكومة التركية الإستغناء عن العلاقة معها، لا سيما أنها ما زالت تملك أوارقاً عديدة في التأثير على السياسات الأمريكية في منطقة الشرق الأوسط، وخاصة عبر اللوبي الصهيوني (AIPAC). وهنا فإن الحكومة التركية ستسعى خلال المراحل المقبلة، في الحفاظ على علاقاتها مع إسرائيل ولو بالحد الأدنى، بينما تبقى الحكومة الإسرائيلية تراهن على عدم إقدام أنقرة على مراجعة استراتيجية شاملة، في علاقاتها مع إسرائيل تُفضي الى القطيعة الدائمة.

وبمعنى آخر، فإن كل من تركيا وإسرائيل ستسعيا في المرحلة المقبلة، الى محاولة التكيّف مع متطلبات البيئة الداخلية والخارجية بما تُمليه عليهما مصالحهما القومية، ومن المرجح أن تُحافظ الحكومة الإسرائيلية على إدامة التواصل مع الحكومة التركية، ولربما عبر مستويات منخفضة ودون الإعلان عن ذلك عبر وسائل الإعلام، لمحاولة رأب الصدع والبحث عن مخرج في ترميم العلاقات بينهما ومن ثم إطلاقها من جديد، وذلك عبر الخروج مـــن حـــدود المواجهة إلى حدود التسوية. وستبقى الحكومة التركية تناور من أجل الحفاظ على مكانتها الإقليمية، عبر تجنب الدخول في تحدٍ مكشوف أمام الدول الغربية من جانب، واستمرار دعمها المحسوب للشعب الفلسطيني من الجانب الأخر، وذلك عبر وقوفها في المنطقة الرمادية التي تحقق لها المكاسب المرتبطة بسمعتها في العالم الإسلامي، مع المحاولة في رفع سقفها في بعض القضايا المتعلقة بالعالم الإسلامي كقضية بيت المقدس، وكل ذلك يبقى مشروطاً بقدر مهارتها في تعزيز وضعها الداخلي والإقليمي والدولي معاً. ولكن هل ستكون قضية بيت المقدس على جدول أعمال أي تسوية بين تركيا واسرائيل، هذا السؤال يبقى مفتوحاً لتجيب عليه الأحداث والتطورات الجارية في المنطقة خلال المرحلة المقبلة.

1.7 توصيات الدراسة

1. توصية للباحثين والأكاديميين: ضرورة أن يتم تسليط الضوء في الدراسات الأكاديمية والرسائل الجامعية، على الجوانب الاقتصادية والعسكرية في العلاقات التركية-الإسرائيلية، وخاصة بعد وصول حزب (AKP) الى الحكم بعد عام 2002.

2. توصية للمؤسسات البحثية والعلمية والجامعات التركية: ضرورة كتابة مجموعة من الأبحاث والدراسات المتعلقة بقضية مدينة بيت المقدس، والدور المرجو من حكومات الدول العربية والإسلامية تجاه هذه القضية. كذلك المباشرة بتدريس مقرر واحد على الأقل لطلبة البكالوريوس عن بيت المقدس، وإفتتاح برامج ماجستير ودكتوراة في دراسات بيت المقدس إسوة بجامعة أنقرة للعلوم الإجتماعية، التي إفتتحت في 2018 أول برنامج للدراسات العليا في دراسات بيت المقدس في الجامعات التركية، إضافة الى إطلاق مجلات علمية محكّمة حول دراسات بيت المقدس، وحثّ الباحثين على الإسهام في النشر عبر هذه المجلات، كذلك تنظيم المؤتمرات والملتقيات العلمية لدراسات بيت المقدس على غرار الملتقى المعرفي الدولي لدراسات بيت المقدس الذي يُعقد بشكل سنوي في تركيا. وأخيرا ضرورة أن تشمل المؤسسات والمراكز الأكاديمية أقساماً متخصصة بالدراسات الإسرائيلية، وتشجيع طلاب الجامعات وحثّهم على تعلم اللغة العبرية.

3. توصية لرئيس الجمهورية التركي: ضرورة أن تبقى قضية القدس على جدول أعمال رئاسة الجمهورية، وذلك عبر تشكيل مكتب متخصص يتبع لرئاسة الجمهورية يتعلق بقضية مدينة القدس، على أن يشمل هذا المكتب جميع الشؤون المتعلقة بحاجات المدينة السياسية والإقتصادية والتعليمية والخدماتية، إضافة الى التركيز على قضية المسجد الأقصى المبارك، وهذا يتطلب بالضرورة تنسيقاً مباشراً مع الحكومة الأردنية والسلطة الفلسطينة.

4. توصية للحكومة التركية: بأن ترهن أي تحسن في علاقاتها الدبلوماسية مع إسرائيل، بممارساتها وقراراتها تجاه قضية القدس والمسجد الأقصى المبارك.

5. توصية للسلطة الفلسطينية والحكومة الأردنية بإستثمار الدور التركي لصالح القضية الفلسطينية، وذلك عبر التنسيق مع الحكومة التركية في لعب دور الوساطة، عبر أي مفاوضات مستقبلية قد تُستأنف بين الجانبين الفلسطيني والإسرائيلي.

6. توصية الى الأحزاب السياسية التركية: أن تبقى قضية القدس قضية جامعة لا يختلف عليها الشعب التركي، والعمل على إظهارها في البرامج السياسية لكافة الأحزاب، وتنظيم الفعاليات الجماهيرية في الدفاع عن المسجد الأقصى ونصرة قضاياه العاجلة.

7. توصية الى مؤسسات المجتمع المدني التركي: التنسيق الحثيث مع مؤسسات المجتمع المدني المقدسية المتواجدة في مدينة القدس، للإطلاع على برامجها التنموية والثقافية والفكرية والعمل على توأمة الجهود المشتركة في خدمة المواطن المقدسي، وضرورة تنظيم دورات توعوية معارفية للعاملين في هذه المؤسسات حول بيت المقدس.

8. توصية الى المؤسسات الإعلامية: ضرورة أن تكون قضية القدس والمسجد الأقصى المبارك حاضرة على جميع المنصات الإعلامية سواء وسائل الإعلام التقليدية (التلفاز والراديو والصحف المطبوعة)، أو وسائل الإعلام الجديدة (وسائل التواصل الاجتماعي والمواقع الإلكترونية والتطبيقات الذكية).

9. توصية الى الجمهور التركي: ضرورة تنظيم زيارات جماعية الى مدينة القدس والمسجد الأقصى المبارك، شريطة أن تكون هذه الزيارات منظمة عبر شركات سياحية موثوقة، وذلك للأطلاع المباشر على أحوال المدينة وإبداء التضامن مع سكانها، ومشاركتهم الفعاليات الدينية والإجتماعية المختلفة.

المصادر والمراجع

أولاً: مصادر أولية

أرشيف رئاسة الوزراءالتركية: T.C. Başbakanlik Devlet Arşivleri Genel Müdürlüğü, Osmanli Arşivi Daire Başkanlığı Yayın Nu: 102

https://www.devletarsivleri.gov.tr/varliklar/dosyalar/eskisiteden/yayinlar/osmanli-arsivi-yayinlar/OSMANLI%20BELGELERİNDE%20FILISTIN.pdf

الخطابات الرسمية لرئيس الجمهورية ووزير الخارجية التركي السابق عبد الله غول:
Gül, Abdullah (2007) Yeni Yüzyılda Türk Dış Politikikasının Ufukları, (T.C Dışişler Bakanlığı Yayını).

الموقع الرسمي لوزارة الخارجية التركية: The Ministry of Foreign Affairs of the Republic of Turkey
http://www.mfa.gov.tr/default.en.mfa

الموقع الرسمي لوزارة الخارجية: السياسة الخارجية التركية في عهد أتاتورك.
http://www.mfa.gov.tr/ataturk-doneminde-turk-dis-politikasi_ar.ar.mfa

الموقع الرسمي لوزارة الخارجية التركية: بيان رقم: 27، التاريخ: 14 شباط 2009.
http://www.mfa.gov.tr/الرقم_-27التاريخ_-14-شباط-_فبراير_-2009.ar.mfa

الموقع الرسمي لوزارة الخارجية التركية: بيان رقم: 7، التاريخ: 12كانون الثاني 2010.
http://www.mfa.gov.tr/الرقم_-7-التاريخ_-12-يناير-2010.ar.mfa

الموقع الرسمي لوزارة الخارجية التركية: بيان رقم: 8، التاريخ: 13 كانون الثاني 2010: تصريح حول رسالة نائب وزير الخارجية الإسرائيلي للسفير جليك قول.
http://www.mfa.gov.tr/الرقم_-8-التاريخ_-13-يناير-2010.ar.mfa

الموقع الرسمي لوزارة الخارجية التركية: بيان رقم: 132، التاريخ: 14 حزيران 2010.
http://www.mfa.gov.tr/الرقم_-132-التاريخ_-14-يونيو-2010.ar.mfa

الموقع الرسمي لوزارة الخارجية التركية: مؤتمر صحفي لوزير الخارجية أحمد داوود أوغلو حول العلاقة مع إسرائيل (2-9-2011).
http://www.mfa.gov.tr/sayin-bakanimizin-palmer-komisyonu-raporu-hakkinda-gerceklestirdigi-basin-toplantisi.tr.mfa

الموقع الرسمي لوزارة الخارجية التركية: بيان رقم: 203، التاريخ: 16 أيلول 2010.
http://www.mfa.gov.tr/الرقم_-203-التاريخ_-16-سبتمبر-2010.ar.mfa

الموقع الرسمي لوزارة الخارجية التركية: تصريح صحفي للسيد أحمد داوود أوغلو وزير الخارجية: آلامكم آلامنا ومستقبلكم مستقبلنا.
http://www.mfa.gov.tr/foreign-minister-davutoglu-your-pain-is-our-pain-and-your-future-is-our-future-ar.ar.mfa

الموقع الرسمي لوزارة الخارجية التركية: بيان رقم: 222، التاريخ: 1 تموز 2014، بيان حول الشبان الإسرائيليين الثلاثة الذين عثر على جثثهم في فلسطين والتطورات التي حدثت مؤخرا.
http://www.mfa.gov.tr/no_-222_-1-july-2014_-press-release-regarding-the-three-israeli-youths-found-dead-and-the-latest-developments-in-palestine_ar.ar.mfa

الموقع الرسمي لوزارة الخارجية التركية: بيان رقم: 227، التاريخ: 3 تموز 2014، بيان حول مقتل فتى فلسطيني.
http://www.mfa.gov.tr/no_-227_-3-july-2014_-press-release-regarding-the-killing-of-a-palestinian-youth_ar.ar.mfa
الموقع الرسمي لوزارة الخارجية التركية: بيان رقم: 235، التاريخ: 8 تموز 2014، بيان حول العملية التي أطلقتها إسرائيل ضد غزة.
http://www.mfa.gov.tr/الرقم_-235_-التاريخ_-8-تموز_يوليو-2014_-بيان-حول-العملية-التي-أطلقتها-إسرائيل-ضد-غزةar.mfa.
الموقع الرسمي لوزارة الخارجية التركية: بيان رقم: 237، التاريخ: 12 تموز 2014، بيان حول المساعدات الإنسانية التي تقدمها تركيا لغزة.
http://www.mfa.gov.tr/الرقم_-237_-التاريخ_-12-تموز_يوليو-2014_-بيان-حول-المساعدات-الإنسانية-التي-تقدمها-تركيا-لغزةar.mfa.
الموقع الرسمي لوزارة الخارجية التركية: بيان رقم: 266، التاريخ: 11 آب 2014، بيان حول إعلان وقف إطلاق النار في غزة.
http://www.mfa.gov.tr/الرقم_-266_-التاريخ_-11-آب_أغسطس-2014_-بيان-حول-إعلان-وقف-إطلاق-النار-في-غزةar.mfa.
الموقع الرسمي لوزارة الخارجية التركية: بيان رقم: 185، التاريخ: 26 حزيران 2015، بيان حول ترحيل بعض المواطنين الاتراك من إسرائيل.
http://www.mfa.gov.tr/no_-186_-26-haziran-2015_-bazi-turk-vatandaslarinin-israil_den-geri-cevrilmesi-ve-sinirdisi-edilmesi-hk_.tr.mfa
الموقع الرسمي لوزارة الخارجية التركية: بيان رقم: 232، التاريخ: 14 تموز 2017، بيان حول التطورات التي حدثت في الحرم القدسي الشريف.
http://www.mfa.gov.tr/no_-232_-harem-i-serifte-vuku-bulan-gelismeler-hk_ar.ar.mfa
الموقع الرسمي لوزارة الخارجية التركية: بيان رقم: 378، التاريخ: 6 كانون الأول 2017، بيان حول تصريحات الإدارة الأمريكية بخصوص الاعتراف بالقدس عاصمة لإسرائيل وعزمها على نقل سفارتها في إسرائيل إلى القدس.
http://www.mfa.gov.tr/no_-378_-abd-yonetiminin-kudusu-israilin-baskenti-olarak-tanidigi-ve-israildeki-buyukelciligini-kuduse-tasiyacagi-yonundeki-beyanati-hk_ar.ar.mfa
المجلة الرسمية لمجلس النواب التركي: العدد: 36، 17 آذار 1988.
T. B. M. M. Tutanak Dergisi: 36 ncı Birleşim 17. 3.1988 Perşembe.
https://www.tbmm.gov.tr/tutanaklar/TUTANAK/TBMM/d18/c004/tbmm18004036.pdf
المجلة الرسمية لمجلس النواب التركي: العدد: 218، تشرين الثاني 2016.
T. B. M. M. Tutanak Dergisi: 218 ncı Birleşim 11.2016.
https://www.tbmm.gov.tr/meclis_bulteni/s218.pdf
مركز الإحصاء التركي الرسمي للحكومة التركية: احصائيات التجارة الخارجية لعام 1989.
C Başbakanlık Devlet İstatistik Enstitusu (1991) Dış Ticaret İstatistikleri .T 1989, (Devlet İstatistik Enstitusu Matbassi: Ankara).
الموقع الرسمي لوزارة الشؤون الدينية التركية (26-5-2015) خطبة الجمعة للوزير الشؤون الدينية البوفيسور محمت غورماز، في المسجد الأقصى.
https://www.diyanet.tv/diyanet-isleri-baskani-prof-dr-mehmet-gormezin-tarihi-kudus-hutbesi-

الموقع الرسمي لوزارة التجارة التركية (18-7-1997).
https://ticaret.gov.tr/data/5b8c30e513b8760dc40caca0/1c1be424b89a5fb87c769661f2f83ed6.pdf
الموقع الرسمي لوزارة التجارة التركية (2-9-2018)
https://www.ticaret.gov.tr/yurtdisi-teskilati/orta-dogu-ve-korfez/israil/ikili-anlasmalar/serbest-ticaret-anlasmasi
الموقع الرسمي لوزارة التجارة التركية. حجم التبادل التجاري بين تركيا وإسرائيل (بين عامي 2004 و2018).
https://ticaret.gov.tr/yurtdisi-teskilati/orta-dogu-ve-korfez/israil/ulke-profili/turkiye-ile-ticaret
الموقع الرسمي لوزارة التجارة التركية (12-3-2019) تركيا واسرائيل.
https://ticaret.gov.tr/yurtdisi-teskilati/orta-dogu-ve-korfez/israil/ulke-profili/turkiye-ile-ticaret
الموقع الرسمي لجمعية الإغاثة الإنسانية التركية (IHH): مافي مرمرة.
https://www.ihh.org.tr/ar/mavi-marmara
الموقع الرسمي لديوان رئيس الوزراء الإسرائيلي، أرئيل شارون (2001-2006).
https://www.gov.il/ar/departments/people/sharon
الموقع الرسمي لحزب "الليكود" الإسرائيلي: البرنامج السياسي لانتخابات عام 1999، (מצע הליכוד: מבוא למצע הליכוד, תשנ"ט).
file:///C:/Users/asus/Documents/EGDownloads/likud-18(1).pdf
الموقع الرسمي لحزب البيت اليهودي: برنامج حزب "البيت اليهودي" و"مفدل الجديد" للانتخابات الكنيست ال18، (מצע הבית היהודי ומפדל החדשה לכנסת ה18).
https://en.idi.org.il/media/6471/הבית-היהודי-18.pdf
الموقع الرسمي لوزارة الاقتصاد والصناعة الإسرائيلية- قسم التجارة الخارجية/ משרד הכלכלה והתעסייה - מנהל סחר חוץ (13-8-2014).
https://israel-trade.net/europe/2014/08/13/קשרי-מסחר-ישראל-טורקיה-בשיא/

The Israel Turkey Business Council and Chamber of Commerce and Industry-ITBC:
http://www.israel-turkey.co.il/?categoryId=20196&itemId=27939

- **رسائل علمية غير منشورة**

Doğan, Şeyma (2020) Turkish Foreign Policy Towards Al-Quds During the AK Party Period: 2002-2019, Social Sciences University of Ankara, (Master's Thesis: July 2020).

- **مقابلات شخصية**

السيد ياسين أقطاي: كبير مستشاري رئيس الجمهورية التركي رجب طيب أردوغان، (19-3-2019).

السيد عبد الرحمن ديليبك: أحد مستشاري رئيس الجمهورية التركي رجب طيب أردوغان، (14-3-2019).

السيد عزت شاهين: نائب رئيس منظمة الإغاثة الإنسانية التركية (10-3-2019).

السيد زاهر البيراوي: رئيس اللجنة الدولية لكسر الحصار عن غزة، ووأحد منظمي قافلة اسطول الحرية، (11-2-2019).

الشيخ عكرمة صبري: مفتي بيت المقدس وفلسطين ورئيس الوفد المقدسي الذي زار الحكومة التركية عام 2015 (5-3-2019).

السيد خالد أبو عرفة: وزير شؤون القدس في الحكومة السابعة في السلطة الفلسطينية (13-3-2019).

ثانياً: التقارير والأبحاث العلمية

- **باللغة العربية**

إبراهيم، نبراس خليل، سياسة تركيا الخارجية إزاء مصر 1960-1971، دراسة تاريخية.

https://www.iasj.net/iasj?func=fulltext&aId=75277

أبو عامر، عدنان (2009) سياسة الكيان الصهيوني تجاه القدس، المركز العربي للدراسات الإنسانية.

http://adnanabuamer.com/uploads/documents/COFga.pdf

الأرشيف الرقمي الفلسطيني: هبة النفق 1996.

http://awraq.birzeit.edu/ar/node/5152

الزيتونة للدراسات والاستشارات: التقرير الاستراتيجي الفلسطيني لسنة 2009.

http://www.alzaytouna.net/wp-content/plugins/extrawatch-pro/components/com_extrawatch/extrawatch.php?origin=frontend&task=ajax&action=download&env=ExtraWatchWordpressEnv&file=arabic/data/attachments/PlsStrRep/STR2009/PSR_2009.pdf

الزيتونة للدراسات والاستشارات: التقرير الاستراتيجي الفلسطيني 2012-2013.

https://www.alzaytouna.net/2014/05/29/%D8%A7%D9%84%D8%AA%D9%82%D8%B1%D9%8A%D8%B1-%D8%A7%D9%84%D8%A7%D8%B3%D8%AA%D8%B1%D8%A7%D8%AA%D9%8A%D8%AC%D9%8A-%D8%A7%D9%84%D9%81%D9%84%D8%B3%D8%B7%D9%8A%D9%86%D9%8A-2012-2013/

اورخان، محمد علي، السلطان عبد الحميد حياته احداث عهده.

http://www.torathikhwan.com/Library/feb490d2.pdf

بولكمال، إبراهيم (2011) اتجاهات المدرسة الواقعية في تحليل العلاقات الدولية والسياسة الخارجية. http://boulemkahel.yolasite.com/نظرية-العلاقات-الدولية.php

جندي، خالد، بروكينجز (30-1-2017) لماذا سيشكّل نقل السفارة الأمريكية إلى القدس خطوة خطيرة وغير حكيمة.

https://www.brookings.edu/blog/markaz/2017/02/15/نقل-السفارة-الأمريكية-إلى-القدس/

حباشنة، صداح أحمد (2011) العلاقات التركية الإسرائيلية منذ وصول حزب العدالة والتنمية الى السلطة 2002-2010، دراسات العلوم الإنسانية والاجتماعية.

https://journals.ju.edu.jo/DirasatHum/article/viewFile/2987/2631

حطيط، أمين محمد (2006) حرب 2006 على لبنان، خلفية وأداء ونتائج.

https://www.aljazeera.net/knowledgegate/opinions/2006/8/15/حرب-2006-على-لبنان-خلفية-وأداء-ونتائج

دشر، ميثاق مناحي (2016) النظرية الواقعية: دراسة في الاصول والاتجاهات الفكرية الواقعية المعاصرة-قراءة في الفكر السياسي الامريكي المعاصر (مجلة أهل البيت، العدد: 20)

https://www.iasj.net/iasj?func=fulltext&aId=155057

عبد العزيز، هشام فوزي (1-9-2011) العلاقات العسكرية الإسرائيلية التركية.

http://egyptconsultant.blogspot.com/2011/09/blog-post_797.html

عنات لبيدوت، فيريلا (2014) المصالح والقيم في السياسة التركية الخارجية حيال إسرائيل.

https://platform.almanhal.com/Files/Articles/72884

مجلة الدراسات الفلسطينية/ مؤسسة الدراسات الفلسطينية (خريف 1990) مجزرة الأقصى، تسلسل الاحداث.

https://www.palestine-studies.org/sites/default/files/mdf-articles/رسالة%20الأراضي%20المحتلة%201967_pdf.0

ميليش، فريد (2014) القوة وأهميتها في العلاقات الدولية، سلسلة العلوم الاقتصادية والقانونية-المجلد 63، العدد 6، (مجلة جامعة تشرين للبحوث والدراسات العلمية: اللاذقية).

https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&ved=2ahUKEwi9o_zY4tfsAhVl1uAKHQfZAk4QFjAAegQIAxAC&url=http%3A%2F%2Fjournal.tishreen.edu.sy%2Findex.php%2Feconlaw%2Fart

icle%2Fdownload%2F1408%2F1360%2F5480&usg=AOvVaw1nUWNL
JkI96IZRic3jf3V3

- **باللغة الإنجليزية**

Abadi, Jacob (1995) Israel and Turkey from Covert to Overt Relations, The Journal of Conflict Studies.

https://journals.lib.unb.ca/index.php/JCS/article/view/4548/5389

Arbell, Dan (2014) The U.S.- Turkey- Israel Triangle. Analysis Paper No. 34, October 2014, Center For Middle East Policy at Brookings Institution.

https://www.brookings.edu/wp-content/uploads/2016/06/USTurkeyIsrael-TriangleFINAL.pdf

Bengio, Ofra (2010) Turkey's Quiet Revolution and Its Impact on Israel.

https://www.researchgate.net/publication/264856881_Turkey%27s_Quiet_Revolution_and_Its_Impact_on_Israel

Ayten, Hay, Cohen Yanarocak (2013) Israel's Appology to Turkey: Achronically Unpredictable Relationship.

https://www.academia.edu/3345473/Israel_s_Apology_to_Turkey_A_chronically_unpredictable_relationship

Budak, Oğuz (2014) An Anaalysis of Turkish-Israeli Relations from Arole Theory Perspective.

https://www.academia.edu/16870501/An_Analysis_of_Turkish_Israeli_Relations_from_a_Role_Theory_Perspective_Dokuz_Eylul_University_Master_Thesis_

Bendern, Paul de, Ayla Jean Yackley (14.2.2009) Turkish-Israeli ties sour further.

https://www.reuters.com/article/us-turkey-israel-sb/turkish-israeli-ties-sour-further-idUSTRE51D1OX20090214

Budak, Oğuz (2014) An Analysis of Turkish- Israeli Relations from arole Theory Perspective (Dokus Eylul University: Izmir)

https://www.academia.edu/16870501/An_Analysis_of_Turkish_Israeli_Relations_from_a_Role_Theory_Perspective_Dokuz_Eylul_University_Master_Thesis_

Chossudovsky, Michel (2006) Triple Alliance: The U.S.-Turkey-Israel and the War on Lebanon, Global Research, 6 August 2006.

https://www.globalresearch.ca/triple-alliance-the-us-turkey-israel-and-the-war-on-lebanon/2906

Cizre Ümit, Insight Turkey (1.10.2011) Challenging ideas On Turkish politics and International affairs.

https://www.insightturkey.com/editors-note/editors-note-fall-2011

Efron, Shira (2018) The Future of Israeli-Turkish Relations, (the RAND Corporation, Santa Monica).

https://www.rand.org/pubs/research_reports/RR2445.html

Huber, Daniela, Nathalie Tocci (2013) Behind the Scenes of the Turkish-Israeli Breakthrough, Istituto Affari Internazionali.

https://www.iai.it/en/pubblicazioni/behind-scenes-turkish-israeli-breakthrough

Inbar, Efraim (2011) The Deterioration in Israeli-Turkish Relations and its International Ramifications (The Begin-Sadat Center for Strategic Studies Bar-Ilan University)

https://besacenter.org/mideast-security-and-policy-studies/the-deterioration-in-israeli-turkish-relations-and-its-international-ramifications-3-2/

Grigoriadis, Loannis N. (2010) Matching Ambitions with Realilies: Turkish Foreign Policy in the Middle East (Bilkent University, Hellenic Foundation For European and Foreign Policy: ELIAMEP)

https://www.academia.edu/8708019/Matching_Ambitions_with_Realities_Turkish_Foreign_Policy_in_the_Middle_East

Koplow, Michael J. (23.3.2013) Why Israel and Turkey Got Back Together.

https://www.foreignaffairs.com/articles/turkey/2013-03-23/why-israel-and-turkey-got-back-together?page=show

Kucera, Petr (27.6.2014) Israel and Turkey: From Realpolitik to Rhetoric?

https://www.academia.edu/9196696/Israel_and_Turkey_From_Realpolitik_to_Rhetoric

Migdalovitz, Carol (23.6.2010) Israel's Blockade of Gaza, The Mavi Marmara Incident and Its Aftermath.

https://www.refworld.org/pdfid/4cb547b51f1.pdf

Meyers, Reinhard, Contemporary Developments in International Relations Theory.

https://www.yumpu.com/en/document/read/27561184/contemporary-developments-in-international-relations-caesar

Nye, Joseph (2004) Soft Power: The Means To Success In World Politics.

https://www.belfercenter.org/sites/default/files/legacy/files/joe_nye_wielding_soft_power.pdf

Oğuzlu, Tarik (2010) The Changing Dynamics of Turkey–Israel Relations: A Structural Realist Account. Mediterranean Politics.

https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/13629395.2010.485055

Slaughter, Anne-Marie (2011) International Relations, Principal Theories.

https://scholar.princeton.edu/sites/default/files/slaughter/files/722_intlrelprincipaltheories_slaughter_20110509zg.pdf

Schweller, Randall (2016) The Balance of Power in World Politics.

https://oxfordre.com/politics/view/10.1093/acrefore/9780190228637.001.0001/acrefore-9780190228637-e-119

Yılmaz, Ercan (2008) Turkey-Israel Relations in the Post-Cold War Era, Akademik Fener.

https://dergipark.org.tr/tr/download/article-file/203501

- **باللغة التركية**

Ayten, Hay, Cohen Yanarocak (2017) Israil-Türkiye İlişkilerinin Dünü Bügünü ve Geleceği.

https://www.academia.edu/34106901/İsrailTürkiye_İlişkilerinin_Dünü_Bugünü_ve_Geleceği

Er, İbrahim (2013) "Özör" Sonrası Türkiye -İsrail İlişkiları.

https://docplayer.biz.tr/1403175-Takdim-yetis-ey-mu-tasim-haziran-13-yetis-seklinde-bir-mazlum-feryad-ettiginde-aninda.html

Gülmez, İsmail (2014) 28 Şubat 1997 Askeri Darbesi ve Türk Eğitim sistemine Etkileri (Atatürk Üniversitesi: Arzurum).

https://www.google.com.tr/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=2ahUKEwisv6mPt5PhAhWCx4UKHY6OCEUQFjAAegQIBBAC&url=http%3A%2F%2Fearsiv.atauni.edu.tr%2Fxmlui%2Fbitstream%2Fhandle%2F123456789%2F1219%2F%25C4%25B0smail_G%25C3%259CLMEZ_tez.pdf%3Fsequence%3D1%26isAllowed%3Dy&usg=AOvVaw0yl5PIgehTOZOCkdoB51bI

Hür, Ayşe (22.10.2017) İttihatçılar ve Siyonistler.

http://www.avlaremoz.com/2017/10/22/ittihatcilar-ve-siyonistler-ayse-hur/

Jerusalem Center for Public Affairs (16.3.2017) The Legal Veracity of the Balfour Declaration.

http://jcpa.org/legal-veracity-balfour-declaration/

Saltik, Ahmet (2012) AKP'nin Perde Arkası.
http://ahmetsaltik.net/arsiv/2012/11/AKPnin_perde_arkasi.pdf

- **باللغة العبرية**

המרכז הירושלמי לענייני ציבור ומדינה (9.11.2014) הסטטוס קוו בהר הבית.

http://jcpa.org.il/article/**הסטטוס-קוו-בהר-הבית**/

המרכז הירושלמי לענייני ציבור ומדינה: תורכיה וטרור האחים המוסלמים.

https://pinhasinbariblog.net/2014/10/22/**בלוג**-jcpa-**תורכיה-וטרור-האחים-המוסלמים**/

המרכז הירושלמי לענייני ציבור ומדינה (29.3.2016) דת ופוליטיקה במזרח-ירושלים מיפוי מקיף של הארגונים הפלסטינים הפועלים כיום במזרח ירושלים.

http://jcpa.org.il/article/דת-ופוליטיקה-במזרח-ירושלים/

המרכז הירושלמי לענייני ציבור ומדינה: דת ופוליטיקה במזרח-ירושלים מיפוי מקיף של הארגונים הפלסטינים הפועלים כיום במזרח ירושלים.

http://jcpa.org.il/article/דת-ופוליטיקה-במזרח-ירושלים/

כתב עת ישראלי להגות ומדיניות: בין ארדואן לכחול-לבן: מזרח ירושלים על פרשת דרכים. השילוח

https://hashiloach.org.il/בין-ארדואן-לכחול-לבן-מזרח-ירושלים-על-פר/

ענברי, פנחס (22.10.2014) תורכיה וטרור האחים המוסלמים.

https://pinhasinbariblog.net/2014/10/22/בלוג-jcpa-תורכיה-וטרור-האחים-המוסלמים/

ثالثاً: المراجع

كتب باللغة العربية

أبو بكر، أمين (2003) ملكية السلطان عبد الحميد الثاني 1876-1937 (مجلة جامعة النجاح للأبحاث: نابلس).

أبو عسل، إيلي ليفي (1934) يقظة العالم اليهودي (مطبعة النظام: القاهرة).

أبو مطلق، رائد (2011) العلاقات التركية –الإسرائيلية وأثرها على القضية الفلسطينية 2002-2010 (جامعة الأزهر: غزة).

أتليفان، جواد رفعت (1965) الخطر المحيط بالإسلام، الصهيونية وبروتوكولاتها، تعريب: وهبي عز الدين (مطبعة الجاحظ: بغداد).

أراس، بولنت وجواد الحمد (2012) التحول التركي تجاه المنطقة العربية (مركز دراسات الشرق الأوسط: الأردن).

آرمسترونج، ه. س (1952) الذئب الأغبر مصطفى كمال (دار الهلال: القاهرة).

أرمغان، مصطفى (2012) السلطان عبد الحميد والرقص مع الذئاب، ترجمة: مصطفى حمزة (الدار العربية للعلوم- ناشرون: بيروت.

اشلير، أمر الله (2011) تركيا وإسرائيل وحصار غزة (مركز دراسات الشرق الأوسط: عمان).

الياس، جوانتا وستش بيتر (2016) اساسيات العلاقات الدولية (دار الفرقد للطباعة والنشر: دمشق).

أنصاري، أحمد (2006) تركيا والعهد الجديد (المكتب الإسلامي: بيروت).

أوغلو، أحمد داوود (2010) العمق الاستراتيجي- موقع تركيا ودورها في الساحة الدولية، ترجمة: محمد جابر

أوكه، ميم جمال (1990) قضية فلسطين من الصهيونية الى صراع الحضارات (دار نشر العرفان: إسطنبول).

بسلي، حسين، عمر أوزباي (2011) رجب طيب اردوغان قصة زعيم (الدار العربية للعلوم، ناشرون: بيروت).

ثلجي وطارق عبد الجليل (الدار العربية للعلوم، ناشرون: الدوحة).

جنابي، عيسى حميد (2001) سياسة تركيا الخارجية الشرق أوسطية في ضوء المتغيرات الدولية الجديدة، ملحق دراسات دولية- العدد: 11 (كلية العلوم السياسية في جامعة بغداد: بغداد).

جندي، أنور (1987) السلطان عبد الحميد والخلافة الإسلامية (دار ابن زيدون: بيروت).

جهماني، يوسف إبراهيم (2005) أتاتوركية القرن العشرين (جامعة داهوك: العراق).

حرب، محمد (1990) السلطان عبد الحميد الثاني آخر السلاطين العثمانيين الكبار (دار القلم: دمشق).

حرب، محمد (1991) مذكرات السلطان عبد الحميد (دار القلم: دمشق).

حسن، ياسر (2006) تركيا البحث عن المستقبل (الهيئة المصرية العامة للكتاب: القاهرة).

حلاق، حسان علي (1982) دور اليهود والقوى الدولية في خلع السلطان عبد الحميد 1908-1909 (الدار الجامعية للطباعة والنشر: بيروت).

حلاق، حسان علي (1987) موقف الدولة العثمانية من الحركة الصهيونية 1897-1909 (دار الأحد/ البحيري اخوان: بيروت).

حموز، رمزي (2013) العلاقات التركية – الإسرائيلية في ظل حزب العدالة والتنمية (جامعة القدس: القدس).

توفيق، سعد حقي (2006) مبادئ العلاقات الدولية (دار وائل للنشر:عمان).

حوادسي، سمية (2014) العلاقات التركية – الإسرائيلية في ظل حكومة حزب العدالة والتنمية (جامعة محمد خيضر: الجزائر).

خماش، رنا (2010) العلاقات التركية – الإسرائيلية وتأثيرها على المنطقة العربية (مركز دراسات الشرق الوسط: عمان).

دني، ايمان (2014) الدور الإقليمي لتركيا في منطقة الشرق الأوسط بعد الحرب الباردة (مكتبة الوفاء القانونية: الإسكندرية).

درويش، هدى (2002) العلاقات التركية – اليهودية وأثرها على البلاد العربية منذ قيام دعوة يهود الدونمة 1648م الى نهاية القرن العشرين (دار القلم للنشر والتوزيع: دمشق).

دشلي، كمال (2016) منهجية البحث العلمي (مديرية الكتب والمطبوعات الجامعية: دمشق).

دورتي، جيمس وروبرت بالستغراف (1985) النظريات المتضاربة في العلاقات الدولية، ترجمة: وليد عبد الحي، (المؤسسة الجامعية للدراسات والنشر والتوزيع: بيروت).

رشدان، عبد الفتاح علي (1998) العلاقات العربية التركية في عالم متغير، مجلة العلوم الاجتماعية، مجلد 26- العدد: 3.

رضوان، وليد (2006) العلاقات العربية التركية، دور اليهود والتحالفات الدولية والإقليمية في العلاقات العربية التركية، العلاقات السورية- التركية نموذجاً (شركة المطبوعات للتوزيع والنشر: بيروت).

زعتري، أحمد (2015) العلاقة التركية – الإسرائيلية 2002 -2014 (معهد الدراسات الإقليمية، جامعة القدس: القدس).

زين، مصطفى (1991) ذئب الاناضول (رياض الريس للكتب والنشر: لندن).

سبيريدوفيتش، شيريب (1926) حكومة العالم الخفية، ترجمة: مأمون سعيد (دار النفائس: بيروت).

سري الدين، عايدة العلي (1997) العرب والفرات بين تركيا وإسرائيل (دار الآفاق الجديدة: بيروت).

سويداني، حامد محمد (2015) بولند أجويد ودوره في السياسة التركية (دار غيداء للنشر والتوزيع: عمان).

شاذلي، محمود ثابت (1989) المسألة الشرقية- دراسة وثائقية عن الخلافة العثمانية 1299-1923 (مكتبة وهبة: القاهرة).

صالح، محسن محمد (2003) فلسطين، دراسات منهجية في القضية الفلسطينية (مركز الاعلام العربي: القاهرة).

صالح، منال (2012) نجم الدين أربكان ودوره في السياسة التركية 1969- 1997 (الدار العربية للعلوم، ناشرون: بيروت).

صالحية، محمد عيسى (2009) مدينة القدس السكان والأرض، العرب واليهود 1858-1958 (مركز الزيتونة للدراسات والاستشارات: بيروت).

صايغ، أنيس (1968) يوميات هرتسل (المؤسسة العربية للدراسات والنشر: بيروت).

طقوش، محمد سهيل (2013) تاريخ العثمانيين من قيام الدولة الى الانقلاب على الخلافة (دار النفائس: بيروت).

طوران، مصطفى (1985) أسرار الانقلاب العثماني، ترجمة: كمال خوجة (دار السلام للطباعة والنشر: بيروت).

عبد الجليل، طارق (2001) برنامج حزب العدالة والتنمية (مركز القاهرة للدراسات التركية: القاهرة).

عبد الجليل، طارق (2001) برنامج حزب العدالة والتنمية (مركز القاهرة للدراسات: القاهرة).

عبد الحكيم، منصور (2013) تركيا من الخلافة الى الحداثة، من أتاتورك الى أردوغان (دار الكتاب العربي: دمشق).

عبد الرحمن، أسعد (1990) المنظمة الصهيونية العالمية 1882-1982 (المؤسسة العربية للدراسات والنشر: بيروت).

عبد القادر، عبد العالي (2009) محاضرات نظريات العلاقات الدولية (جامعة الدكتور مولاي الطاهر: الجزائر).

عبد المعطي، عبد الباسط (1981) اتجاهات نظرية في علم الاجتماع (المجلس الوطني للثقافة والفنون: الكويت).

عبيد، ابراهيم (2008) تطور العلاقات التركية – الإسرائيلية وتداعياتها 1991-2011 (جامعة القدس: القدس).

عبيدات، ذوقان وعبد الرحمن عدس وكايد عبد الحق (1984) البحث العلمي مفهومه وادواته واساليبه (دار الفكر للنشر والتوزيع: عمان).

عجيل، عبد الكريم (2014) العلاقات التركية – الإسرائيلية في ضوء الاستراتيجية التركية الجديدة (دار المجدلاوي للنشر: عمان).

عزاوي، وصال نجيب (1998) أبعاد التعاون العسكري التركي الإسرائيلي، دراسة في الدوافع والأهداف (مركز الدراسات الدولية/ العدد الخامس).

علاف، إبراهيم خليل (2008) نحن وتركيا، دراسات وبحوث- سلسلة شؤون إقليمية رقم(18)، مركز الدراسات الإقليمية في جامعة الموصل (دار ابن الأثير للطباعة والنشر: بغداد).

عويسي، عبد الفتاح (2013) جذور القضية الفلسطينية 1799-1923 (دار الخلدونية: الجزائر).

عويسي، عبد الفتاح (2013) صناعة التاريخ المستقبلي، نماذج بيت المقدس لتفسير الأحداث المعاصرة وتوجيهها (دار الخلدونية: الجزائر).

عيسى، حامد محمود (2002) القضية الكردية في تركيا (مكتبة مدبولي: القاهرة).

غول، يسري (2011) أثر صعود حزب العدالة والتنمية التركي على العلاقات التركية – الإسرائيلية (جامعة الأزهر: غزة).

فايسباخ، موريال وجمال واكيم (2014) السياسة الخارجية التركية إتجاه القوى العظمى والبلاد العربية منذ العام 2002 (شركة المطبوعات للنشر والتوزيع: بيروت).

فرج، أنور محمد (2007) نظرية الواقعية في العلاقات الدولية، دراسة نقدية مقارنة في ضوء النظريات المعاصرة (مركز كردستان للدراسات الاستراتيجية: السليمانية).

فرومكين، ديفيد (2014) نهاية الدولة العثمانية وتشكيل الشرق الأوسط (دار ومكتبة عدنان للنشر والتوزيع: بغداد).

فرانكل، جوزف (1984) العلاقات الدولية، ترجمة:غازي عبد الرحمن العتيبي (مطبوعات تهامة: جدة).

فشمان، لويس (2010) حادثة الحرم الشريف سنة 1911، أعيان فلسطين في مواجهة الإدارة العثمانية (حوليات القدس، العدد الثامن/ شتاء2009-2010).

فولر، جرهام (2009) الجمهورية التركية الجديدة، تركيا كدولة محورية في العالم الإسلامي، دراسات مترجمة (مركز الامارات للدراسات والبحوث الاستراتيجية: أبو ظبي).

كشك، أشرف (1996) الاتفاق التركي الإسرائيلي وأثره في الأمن القومي العربي، مجلة شؤون الأوسط، عدد: 52.

كيالي، عبد الوهاب (1990) تاريخ فلسطين الحديث (المؤسسة العربية للدراسات والنشر: بيروت).

كينزر، ستيفن (2014) العودة الى الصفر، إيران تركيا ومستقبل أمريكا (شركة المطبوعات للتوزيع والنشر: بيروت).

مانويل، فرانك (1967) بين أمريكا وفلسطين، تعريب: يوسف حنا (عمان).

محمد، حسين امام (2006) قضية القدس، دراسة تاريخية – سلسلة دراسات فلسطينية (مركز الاعلام العربي: القاهرة).

محمود، أمين عبد الله (1984) مشاريع الاستيطان اليهودي منذ قيام الثورة الفرنسية حتى نهاية الحرب العالمية الأولى، (المركز الوطني للثقافة والفنون والآداب: الكويت).

محمود، معين أحمد (2009) إسرائيل واختراق جبهة آسيا، رؤية جيو استراتيجية، دول آسيا الوسطى (باحث للدراسات: بيروت).

مقلد، إسماعيل صبري (1991) العلاقات السياسية الدولية- دراسة في الأصول والنظريات (المكتبة الأكاديمية: القاهرة).

مسيري، عبد الوهاب (1999) موسوعة اليهود واليهودية والصهيونية، الجزء السادس (دار الشروق: القاهرة).

مؤسسة القدس الدولية (2017) ورقة معلومات حول المسجد الأقصى والمخاطر المحدقة (قسم الأبحاث والمعلومات-مؤسسة القدس الدولية: بيروت).

ميداني، عبد الرحمن حسن حبنكة (19978) مكايد يهودية عبر التاريخ، الطبعة الثانية (دار القلم: دمشق).

ناصري، خليل إبراهيم (1990) التطورات المعاصرة في العلاقات العربية التركية (مطبعة الراية: بغداد).

نتشة، رفيق (1991) السلطان عبد الحميد الثاني وفلسطين، السلطان الذي خسر عرشه من أجل فلسطين (المؤسسة العربية للدراسات والنشر: بيروت).

نعامي، صالح وعدنان أبو عامر (2016) الجمهورية التركية في المنظور السياسي الإسرائيلي (مركز رؤية للتنمية السياسية: إسطنبول).

نعيمي، أحمد نوري (1982) أثر الأقلية اليهودية في السياسة العثمانية تجاه فلسطين (مركز الدراسات الفلسطينية: بغداد).

نعيمي، أحمد نوري (1997) اليهود والدولة العثمانية (دار البشير/ مؤسسة الرسالة: بيروت).

نور الدين، محمد (1998) تركيا الجمهورية الحائرة (مركز الدراسات الإستراتيجية للبحوث والتوثيق: بيروت).

هلال، رضا (1999) السيف والهلال، تركيا من أتاتورك الى أربكان- الصراع بين المؤسسة العسكرية والإسلام السياسي (دار الشروق: القاهرة).

ياووز، هاكان (2000) العلاقات التركية الإسرائيلية من منظور الجدل حول الهوية التركية (مركز الامارات للدراسات والبحوث الاستراتيجية: أبو ظبي).

رابعاً: كتب باللغة التركية:

Akgün, Mensur (2012) İsrail-Türkiye İlişkileri ve Arap Dünyasında Değişim. 2011 Türk Dış Politikası Yıllığı ,(SETA yayınları: Ankara).

Aras, Bulent (1998) Palestinian-Israeli Process and Turkey (Nova Sience Publishers: New York).

Bölükbaşı, RizaTavfik (2012) Serabı-ömrüm ve Diğer Şiirleri (Kitap evi: İstanbul).

Dağ, Rahman (2016)Türkiye'nin İsrail, Filistin ve Ürdün Politikası 2015,Türk Dış Politikası Yıllığı,(SETA yayınları: İstanbul).

Engin, Vahdettin (2010) Pazarlik, (Yeditepe Yayın evi Baski İstanbul).

Erdim, Nihat(1953) Devletlerarası Hukuku ve Sıyasi Tarih Metinleri, Cilt:1, Osmanlı İmaratorloğu Anlaşmaları (Ankara Üniversitesi: Ankara).

Ertosun, Erkan (2013) Filistin Politikamiz, Camp David'den Mavi Marmara'ya, (Kaknüs inceleme- araştıma: İstanbul).

İyat, Bora (2017) Kuruluştan İtibaren Kronolojik Sırayla, Osmanlı Tarihi, Savaşlar-Padişahlar-Önemli Olaylar (Kripto Basın evi: Ankara).

İdris Demir (2017) Turkey's Foreign Policy Towards the Middle East Under the Shadow of Arab Spring (Cambridge Scholars Publishing: UK).

İnat, Kemal and Telci, Numan(2011). Türkiye'nin İran, İsrail-Filistin ve Suriye Politikası 2009. 2009 Türk Dış Politikası (SETA yayınları: Ankara).

Kutay, Cemal (1983) Şehit Sadrıazam Talat Paşa'nın Gurbet Hatıralatı (Kültür Matbaası: İstanbul)

Kutlu, Arif Tekin (2014) Kurtlar Sofrası- IIAbdülhamit Han, (Nokta Kitap: İstanbul)

Kuzu, Ali (2018) Kod Adı 2020 Kudüs Yıkama (Eftalya Kitap- Yediveren Yayınları: İstanbul).

Oruç, Haydar (2017) Türkiye'nin İsrail, Filistin ve Ürdün Politikası 2016. 2016 Türk Dış Politikası Yıllığı (SETA yayınları: İstanbul).

Özdağ, Ümit, Demiağ Yelda (2017) Türk Dış Politikasını Nasıl Bilirdiniz? (Kripto Kitaplar: Ankara).

Turan, Yıldırım(2015) Türkiye'nin İsrail-Filistin Politikası. 2013 Türk Dış Politikası Yıllığı (SETA yayınları: İstanbul).

Ulutaş, Ufuk(2013). Türkiye'nin İsrail-Filistin Politikası. 2012 Türk Dış Politikası Yıllığı (SETA yayınları: Ankara).

Üçman, Abdullah (1991) Ölümsüz olduğu ileri Sürülen bir Manzume, Tarih ve Toplum, Ağustos 1991, Cilt:16, Sayı: 92 (İlitişim Yaınları: İstanbul).

Yenigün, Cüneyt, Ertan Efegil (2010) Türkiye'nin Dış Politikasi (Nobel Yayın: Ankara).

Zengin, Gürkan (2015) Hoca, Türk Dış politikasi'nda "Davutoğlu Etkisi", (İnkılap Kitapevi: İstanbul).

خامساً: كتب باللغة الإنجليزية

Bengio, Ofra (2004) The Turkish-Israeli Relationship Changing, Ties of the Outsiders (Palgrave Macmillan: New York).

Burchill, Scott and Andrew Linklater (2005) Theories of International Relations-Third edition (Palgravep Macmillan: New York).

Elman, Colin, Martin Griffiths (2007) International Relations Theory for the Twenty-First Century, (Routledge: New York).

Ertosun, Erkan (2016) Turkey and the Palestinian Question: The Shift of Roles in Foreign Policy, Digest of Middle East Studies (Wiley Periodicals: Boston).

Holski Kal J. (1991) Change in the International System: Essays on the Theory and Practice of International Relations (Edward Elgar Publishing Ltd: United Kingdom).

Inbar, Efraim (2011) The Deterioration in Israel-Turkish Relations and its International Ramifications (Bar-Ilan University: Ramat Gan).

Mandel, Neville (1965) Turks, Arab and Jewish Immigration into Palestine 1882-1914, Antony's Papers, No.17 (Middle Eastern Affiars: Oxford).

Proctor, Tammy. M (2005) Family Ties in the Making of Modern Intelligence, Journal of Social History, 39, Gale Group.

Viotti Paul R., Kauppi Mark v. (2012) International Relations, World Politics. Fifth Edition (Boston: Pearson Education).

Watson, Seton (1918) The rise of nationality in the Balkans (E.P.Dutton: New York.

سادساً: كتب باللغة العبرية

אחת, ישראל (2004) הבחירות לכנסת החמש עשרה , מדיניות החוץ של ישראל- קובץ מאמרים (האוניבירסיטה הפתוחה: תל-אביב)

בן-בסט, יובל (אביב 2014) מברקים עותמאניים סודיים הנוגעים לארץ ישראל, זמנים, גיליון 126.

גלבר, יואב (2004) קוממיות ונקבה (כנרת, דביר, מוציאים לאור: אור יהודה).

גלבוע, איתן (1980) מושגי יסוד ביחסים בינלאומיים (האוניברסיטה הפתוחה: תל-אביב).

דרוקר, רביב, עפר שלח (2005) בוממרנג, כישלון ההמנהיגות באאיננתיפאדה השנייה (כתר הוצ אה לאור: ירושלים).

טולידאנו, אהוד (2010) תורכיה של ה(AKP) ויחסיה עם ישראל (אוניברסיטת תל אביב: תל אביב).

כהן, גאולה (2008) שרה ואבשלום אנשי נילי-
גאולה כהן בראיון עם רבקה אהרונסון (הוצאות לאור בית מורשת אצ"ג: השרון).

ליאל, אלון(2008) תורכיה, דמו אסלאם (הקיבוץ המאוחד: תל אביב).

מילשטיין, אורי (1973) בדם ואש יהודה (א. לוין- אפשטין- מודן: בת-ים).

רוזינטל, ימימה, אלי שלתיאל (1997) דוד בן-גוריון ראש הממשלה הראשון, (מבחר תעודות)
ארכיון המדינה, הסדרה להנצחת זכרם של נשיאי ישראל וראשי ממשלה (המדפיס
הממשלתי: ירושלים).

רייטר,יצחק (2016) סטטוסקוו בתהליכי שינוי, מאבקי שלליטה בהרהבית, מחקר ירושלים לחקר
ישראל (בית חי אלישר: ירושלים).

سابعا: المواقع الإخبارية عبر الإنترنت

- **باللغة العربية**

الاتحاد الإماراتية:(2-5-2005) أردوغان يعرض وساطته بين الإسرائيليين والفلسطينيين.

https://www.alittihad.ae/article/10136/2005/أردوغان-يعرض-وساطته-بين-الإسرائيليين-والفلسطينيين

الجزيرة نت، نص خطة شارون للانسحاب أحادي الجانب من غزة (18-3-2005)

https://www.aljazeera.net/news/reportsandinterviews/2005/3/18/نص-خطة-شارون-للانسحاب-أحادي-الجانب-من-غزة

الجزيرة نت: حماس تفوز رسميا بـ 76 مقعدا في التشريعي (26-1-2006)

https://www.aljazeera.net/news/arabic/2006/1/26/حماس-تفوز-رسميا-بـ-76-مقعدا-في-التشريعي

الجزيرة نت (27-9-2009) الاعتداءات على الأقصى تسلسل زمني.

https://www.aljazeera.net/news/arabic/2009/9/27/الاعتداءات-على-الأقصى-تسلسل-زمني

الجزيرة نت (30-1-2009) مغادرة أردوغان دافوس قلبت الطاولة وأحرجت الغرب.

https://www.aljazeera.net/news/reportsandinterviews/2009/1/30/مغادرة-أردوغان-دافوس-قلبت-الطاولة-وأحرجت-الغرب

الجزيرة نت (31-5-2012) تركيا وإسرائيل.. ازدهار التجارة مع تردي السياسة.

https://www.aljazeera.net/news/ebusiness/2012/5/31/تركيا-وإسرائيل-ازدهار-التجارة-مع-تردي-السياسة

الجزيرة نت (23-3-2013) أوغلو يكشف تفاصيل الاعتذار الإسرائيلي.

https://www.aljazeera.net/news/international/2013/3/23/أوغلو-يكشف-تفاصيل-الاعتذار-الإسرائيلي

الجزيرة نت/ موسوعة (25-11-2014) خطاب أردوغان حول الهجوم الإسرائيلي على أسطول الحرية.

https://www.aljazeera.net/encyclopedia/events/2014/12/25/خطاب-أردوغان-حول-الهجوم-الإسرائيلي-على-أسطول-الحرية

الجزيرة نت (14-9-2015) أبرز اعتداءات الاحتلال على المسجد الأقصى.

https://www.aljazeera.net/news/reportsandinterviews/2015/9/15/أبرز-اعتداءات-الاحتلال-على-المسجد-الأقصى

الجزيرة نت (8-5-2016) الشيخ رائد صلاح يدخل السجن متمسكا بمبادئه.

https://www.aljazeera.net/news/arabic/2016/5/8/الشيخ-رائد-صلاح-يدخل-السجن-متمسكا-بمبادئه

الجزيرة نت (17-11-2016) قانون منع الأذان.. تتويج لمحاولات إسرائيلية قديمة.

https://www.aljazeera.net/encyclopedia/events/2016/11/17/قانون-منع-الأذان-تتويج-لمحاولات-إسرائيلية-قديمة

الجزيرة نت (25-7-2017): أهم محطات معركة البوابات الإلكترونية في الأقصى.

https://www.aljazeera.net/encyclopedia/events/2017/7/25/أهم-محطات-معركة-البوابات-الإلكترونية-في-الأقصى

الجزيرة نت (13-9-2017) إسرائيل تعلن دعمها لقيام دولة كردية.

إسرائيل تعلن دعمها لقيام دولة كردية(aljazeera.net)

الجزيرة نت (2-10-2017) استفتاء كردستان يفجر أزمة تركية إسرائيلية.

https://www.aljazeera.net/news/presstour/2017/10/2/%D8%A7%D8%B3%D8%AA%D9%81%D8%AA%D8%A7%D8%A1-%D9%83%D8%B1%D8%AF%D8%B3%D8%AA%D8%A7%D9%86-%D9%8A%D9%81%D8%AC%D8%B1-%D8%A3%D8%B2%D9%85%D8%A9-%D8%AA%D8%B1%D9%83%D9%8A%D8%A9

الجزيرة نت: أردوغان (15-12-2017) إذا فقدنا القدس فلن نستطيع حماية مكة.

https://www.aljazeera.net/news/international/2017/12/15/**أردوغان-إذا-فقدنا-القدس-فلن-نستطيع-حماية-مكة**

الجزيرة السعودية: ضغوطات إسرائيلية لإيقاف المسلسل التركي (وادي الذئاب) على قناة أبوظبي (8-2-2009).

http://www.al-jazirah.com/2009/20090208/at1.htm

الخليج أون لاين (5-12-2017) أردوغان يهدّد بقطع العلاقات مع "إسرائيل" بسبب قضية القدس.

http://alkhaleejonline.net/سياسة/أردوغان-يهدّد-بقطع-العلاقات-مع-إسرائيل-بسبب-قضية-القدس

الخليج أون لاين (19-7-2014) تركيا وإسرائيل.. من التحالف إلى القطيعة.

https://alkhaleejonline.net/سياسة/تركيا-وإسرائيل-من-التحالف-إلى-القطيعة

الدستور الأردنية (3-5-2005) اردوغان عقب الصلاة في الأقصى: المسجد يخص المسلمين وحدهم.

https://www.addustour.com/articles/371187-اردوغان-عقب-الصلاة-في-الاقصى-المسجد-يخص-المسلمين-وحدهم-*-عباس-بامكان-تركيا-التشجيع-على-استئناف-فوري-للمحادثات-الفلسطينية-الاسرائيلية

الدرر الشامية (29-11-2014) "نتنياهو" والحرب على الإسلام.

https://eldorar.com/node/64392

الدستور الأردنية (2-8-2006) استقالة 25 نائبا تركيا من لجنة الصداقة التركية – الإسرائيلية.

https://www.addustour.com/articles/350858-استقالة-25-نائبا-تركيا-من-لجنة-الصداقة-التركية-الاسرائيلية

الشرق الأوسط (1-7-2007) "أمطار الصيف" 650 قذيفة صاروخية على غزة وحرق مكتب وزير الداخلية ومقرات.

http://archive.aawsat.com/details.asp?issueno=9896&article=370963#.XJOziIpR02x

المركز الفلسطيني للإعلام (29-6-2016) الرئاسة التركية: سياستنا لم ولن تتغير تجاه فلسطين.

الرئاسة التركية: سياستنا لم ولن تتغير تجاه فلسطين - المركز الفلسطيني للإعلام(palinfo.com)

بوابة اقتصاد فلسطين (19-11-2015) تضاعف حجم التبادل التجاري بين اسرائيل وتركيا.
https://www.palestineeconomy.ps/ar/Article/43f854y4454484Y43f854

ترك برس (23-6-2016) الحكومة الإسرائيلية تصادق على الاتفاق مع تركيا الأربعاء المقبل.

http://www.turkpress.co/node/23096

ترك برس (9-10-2016) ملتقى الرواد في العالم الإسلامي يختتم دورته الثامنة في إسطنبول.

https://www.turkpress.co/node/26833

عرب 48 (5-1-2015) تهويد للقدس وحفريات بمحيط وأسفل الأقصى: 2014.

https://www.arab48.com/فلسطينيات/أخبار/2014/05/01/2015:-تهويد-للقدس-وحفريات-بمحيط-وأسفل-الأقصى

غول، محمد زاهد: القدس العربي (31-7-2014) دلالات ردّ أردوغان للوسام اليهودي الأمريكي.

https://www.alquds.co.uk/دلالات-ردّ-أردوغان-للوسام-اليهودي-الأ/

فلسطين اليوم: رؤية شرعية نقدية في فتاوى زيارة الأقصى.

https://paltoday.ps/ar/post/135645/رؤية-شرعية-نقدية-في-فتاوى-زيارة-الأقصى

مؤسسة الدراسات الفلسطينية (17-12-2007) **على سلطة الآثار مواصلة الحفريرات في منطقة باب المغاربة**.

https://www.palestine-studies.org/daily/mukhtarat-view/136355

مؤسسة الدراسات الفلسطينية (14-2-2009) أصدرت قيادة الجيش الإسرائيلي بياناً تبرأت فيه من التصريحات ضد تركيا.

https://www.palestine-studies.org/ar/daily/chronology/2009-02-14

وكالة الأناضول (7-10-2019) خطة إسرائيلية لتقويض مساعدة تركيا للفلسطينيين في القدس.

https://www.aa.com.tr/ar/الدول-العربية/خطة-إسرائيلية-لتقويض-مساعدة-تركيا-للفلسطينيين-في-القدس/1604827

وكالة الانباء الفلسطينية / وفا: رئيس الوزراء التركي يزور المسجد الأقصى ويُستقبل بحفاوة بالغة **(2-5-2005).**

http://www.wafa.ps/ar_page.aspx?id=twzYNra27663652698atwzYNr

وكالة صفا الفلسطينية (3-9-2015) #لن_ يقسم.. هاشتاغ للتصدي والتعريف بخطر تقسيم الأقصى.

http://safa.ps/post/162673/

وكالة قدس برس (9-9-2015) قرار إسرائيلي بحظر "مصاطب العلم" والرباط في الأقصى.

http://www.qudspress.com/index.php?page=show&id=9471

وكالة فلسطين 24 الإخبارية (19-7-2014) العلاقات التجارية التركية الإسرائيلية تقفز لأعلى مستوياتها في عهد أردوغان.

https://www.pal24.net/news/36104.html

ويكي الإقتباس: ونستون تشرشل "في السياسة ليس هناك عدو دائم او صديق دائم هناك مصالح دائمة".

https://ar.wikiquote.org/wiki/%D9%88%D9%86%D8%B3%D8%AA%D9%88%D9%86_%D8%AA%D8%B4%D8%B1%D8%B4%D9%84

ويكيبيديا، الموسوعة الحرة: عملية امطار الصيف.
https://ar.wikipedia.org/wiki/%D8%B9%D9%85%D9%84%D9%8A%D8%A9_%D8%A3%D9%85%D8%B7%D8%A7%D8%B1_%D8%A7%D9%84%D8%B5%D9%8A%D9%81

يافا 48 (17-9-2015) وفد مقد سي يضم الشيخ رائد صلاح يلتقي الرئيس التركي رجب طيب أردوغان.

https://www.yaffa48.com/?mod=articles&ID=21199

يوسف، أحمد (12-8-2014) الإنسان موقف، أردوغان لك من غزة ألف تهنئة وسلام.

http://samanews.ps/ar/post/210158/الإنسان-موقف-أردوغان-لك-من-غزة-ألف-تهنئة-وسلام-د-أحمد-يوسف

يني شفق (6-12-2017) خطوات حددها أردوغان لمواجهة قرار ترامب المرتقب بشأن القدس.

https://www.yenisafak.com/ar/news/2887942

يني شفق (12-4-2016) لأول مرة في التاريخ.. إسرائيل تستورد الخضار من تركيا.

https://www.yenisafak.com/ar/economy/2450254

- **المواقع المُعربة**

BBCعربي نيوز (11-10-2009) تركيا تصر على استبعاد إسرائيل من مناورات نسر الاناضول.

http://www.bbc.com/arabic/middleeast/2009/10/091011_mh-turkey_israel_tc2

BBC عربي نيوز (3-9-2011) سؤال وجواب، الهجوم الإسرائيلي على أسطول المساعدات.

http://www.bbc.com/arabic/middleeast/2011/10/111031_unesco_palestinians

عربي نيوز (22-3-2013) استئناف العلاقات الإسرائيلية التركية عقب قبول أردوغان إعتذار نتنياهو. BBC

http://www.bbc.com/arabic/middleeast/2013/03/130322_turkey_israel_ties

BBC عربي نيوز (29-7-2014) الصراع بين غزة وإسرائيل: الأسباب والمبررات.

http://www.bbc.com/arabic/middleeast/2014/07/140729_gaza_israel_conflict

CNN العربية (5-2-2009) ردود الأفعال العربية والإقليمية والدولية تجاه الوضع في غزة.

http://archive.arabic.cnn.com/2009/middle_east/1/6/gaza.responses/index.html

CNN العربية (15-11-2014) إردوغان: ما كان سيفعل العالم لو جرى لمعبد أو كنيسة ببلادنا ما جرى للأقصى؟

https://arabic.cnn.com/middleeast/2014/11/15/erdogan-aqsa-mousque

CNN العربية (9-10-2017) تركيا وأمريكا تتبادلان حجب التأشيرات بعد توقيف موظف بسفارة واشنطن.

https://arabic.cnn.com/middle-east/2017/10/09/turkey-usa-visa

Daily Sabah (3-7-2016) **جاويش أوغلو: سنعمل على تقليل الأعداء وزيادة أصدقاء تركيا**.

Daily Sabah Arabic - جاويش أوغلو: سنعمل على تقليل الأعداء وزيادة أصدقاء تركيا

Times Of Israelعربي (28-5-2014) نتنياهو يقول أن القدس ستبقى موحدة إلى الأبد.

http://ar.timesofisrael.com/نتنياهو-يقول-أن-القدس-ستبقى-موحدة-إلى-ا/

Sputnik News **عربي (7-12-2017) أردوغان: قرار ترامب حول القدس يسحق القوانين الدولية.**

https://arabic.sputniknews.com/arab_world/201712071028205819--أردوغان-قرار-ترامب-حول-القدس-يسحق-القوانين-الدولية/

- **باللغة التركية**

Akşam (30.5.2016) Numan Kurtulmuş'tan önemli açıklamalar.

https://www.aksam.com.tr/siyaset/hukumet-sozcusu-numan-kurtulmus-aciklama-yapiyor/haber-520484

A haber (23.6.2017) Mavi Marmara tazminatları ödendi.

https://www.ahaber.com.tr/ekonomi/2017/06/23/mavi-marmara-tazminatlari-odendi

BBC/ Türkçe (22.7.2017) Cumhurbaşkanı Erdoğan İsrail'i kınadı: Statükoya dönülmeli.

https://www.bbc.com/turkce/haberler-turkiye-40692611

Cumhuriyet: Devrim Muhafıları Gibi.

https://www.cumhuriyetarsivi.com/katalog/192/sayfa/1988/4/17/6.xhtml

Cumhurriyet (30.1.2009) Erdoğan'dan Davos açıklaması.

http://www.cumhuriyet.com.tr/haber/diger/38172/Erdogan_dan_Davos_aciklamasi.html

Çelik, Eren, Alper Uruş,Mossad ajanından ilginç itiraf.

http://www.gazetevatan.com/mossad-ajanindan-ilginc-itiraf-211137-gundem/

Ders-i İntibah (4.1.2009) Çağlayan'da dev Gazze mitingi.

https://intibahdersi.wordpress.com/2009/01/04/caglayanda-dev-gazze-mitingi/

Demirören Haber Ajansı DHA (8.5.2017) Cumhurbaşkanı Erdoğan: Ezan yasağının gündeme gelmesi utanç vericidir. Kudüs semalarında ezanın susturulmasına izin vermeyeceğiz

https://www.dha.com.tr/politika/cumhurbaskani-erdogan-ezan-yasaginin-gundeme-gelmesi-utanc-vericidir/haber-1504753

Diken (7.12.2017) Erdoğan'dan iki telefon: Papa ve Putin'le 'Kudüs kararı' görüşmesi.

http://www.diken.com.tr/erdogandan-iki-telefon-papa-ve-putinle-kudus-karari-gorusmesi/

Diken (7.12.2017) Ankara için Trump'ın 'Kudüs kararı' yok hükmünde.

http://www.diken.com.tr/ankara-icin-trumpin-kudus-karari-yok-hukmunde/

Dilipak, Abdurrahman (14.12.2010) Mossad, Ergenekon vs.

https://www.habervaktim.com/yazar/20860/mossad-ergenekon-vs.html

DW (13.11.2007**)** Ankara'da İsrail-Filistin buluşması.

https://www.dw.com/tr/ankarada-israil-filistin-buluşması/a-2901838

DW (29.1.2009)Erdoğan Davos'u terk etti.

https://www.dw.com/tr/erdoğan-davosu-terk-etti/a-3988806

Haber7 (3.11.2008) Ergenekon'u savunan isme bak!.

http://www.haber7.com/guncel/haber/348541-ergenekonu-savunan-isme-bak

Haber7(4.1.2009) Yüz binler Gazze için Çağlayan'daydı.

http://www.haber7.com/guncel/haber/369295-font-colorff0000yuz-binler-gazze-icin-caglayandaydifont

Haber7 (31.12.2012) PKK-İsrail bağlantısı deşifre oldu!.

http://www.haber7.com/guncel/haber/971545-pkk-israil-baglantisi-desifre-oldu

Haber Türk (8.12.2017) Fatih Camii'nde on binlerce kişi Kudüs için toplandı.

https://www.haberturk.com/abd-nin-kudus-karari-protesto-ediliyor-1746936

Haber Vaktim (12.11.2011) İsrail'in Heron'u Burda Ne Geziyor?.

https://m.habervaktim.com/news_detail.php?id=209858

Hürriyet (23.3.2004) Tepki yağıyor.

http://www.hurriyet.com.tr/gundem/tepki-yagiyor-38583953

Hürriyet (14.4.2004) Erdoğan: İsrail'in yaptığı terördür.

http://www.hurriyet.com.tr/dunya/erdogan-israil-in-yaptigi-terordur-217486

Hürriyet (18.2.2006) Altından o çıktı.

http://www.hurriyet.com.tr/gundem/altindan-o-cikti-3952035

Hürriyet (24. 9.2009) Erdoğan'dan BM'de önemli mesajlar.

http://www.hurriyet.com.tr/gundem/erdogandan-bmde-onemli-mesajlar-12547393

Hürriyet (12.1.2010) Pana filmden İsrail'e yanıt.

http://www.hurriyet.com.tr/dunya/pana-filmden-israile-yanit-13447528

Hürriyet (14.8.2011) Adalet ve Kalkınma Partisi kuruldu.

http://www.hurriyet.com.tr/gundem/adalet-ve-kalkinma-partisi-kuruldu-38258548

Hürriyet (6.11.2012) İsrail Dışişleri'nden Mavi Marmara davasına tepki.

http://www.hurriyet.com.tr/gundem/israil-disislerinden-mavi-marmara-davasina-tepki-21860504

Hürriyet (27.3.2014) İsrail'den Türkiye'nin talebine olumlu yanıt.

http://www.hurriyet.com.tr/dunya/israilden-turkiyenin-talebine-olumlu-yanit-26096875

Hürriyet (8.5.2017) Erdoğan: Kudüs'te ezanın susturulmasına izin vermeyeceğiz.

http://www.hurriyet.com.tr/gundem/erdogan-kudus-vakiflari-toplantisinda-konusuyor-40451373

Hürriyet (20.7.2017) Cumhurbaşkanı Erdoğan'dan İsrail'e 'Mescid-i Aksa' telefonu.

http://www.hurriyet.com.tr/cumhurbaskani-erdogandan-israile-mescid-i-a-40526433

Hürriyet (7.12.2017) Kılıçdaroğlu'ndan ABD'nin Kudüs kararına sert tepki: 'Kan dökülmesini öngören bir bombadır.

http://www.hurriyet.com.tr/gundem/kilicdaroglundan-abdnin-kudus-kararina-sert-tepki-kan-dokulmesini-ongoren-bir-bombadir-40670896

Ihlas Ajansi (18.6.2013) Haniye ve Meşal Ankara'da.

https://www.iha.com.tr/haber-haniye-ve-mesal-ankarada-281278/

Ihlas haber (6.9.2011) Erdoğan'ın açıklamalarına düzeltme.

https://www.iha.com.tr/haber-erdoganin-aciklamalarina-duzeltme-191585/

Internet Haber (28.9.2017) Erdoğan referandumdaki Mossad detayını açıkladı.

https://www.internethaber.com/erdogan-referandumdaki-mossad-detayini-acikladi-1810735h.htm

Milli Gazete(16.11.2007) Mescid-i Aksa tehlikede.

https://www.milligazete.com.tr/haber/804039/mescid-i-aksa-tehlikede

Milli Gazete (4.7.2005) İsraille gizli anlaşma.

https://www.milligazete.com.tr/haber/758216/israille-gizli-anlasma

Milliyet (27.12. 2008) Barışa indirilmiş darbe.

http://www.milliyet.com.tr/barisaindirilmisdarbe/dunya/haberdetay/28.12.2008/1033549/default.htm

Milliyet (2.1.2009) Türkiye'den 2 aşamalı plan.

http://www.milliyet.com.tr/turkiye-den---asamali-plan/dunya/haberdetay/02.01.2009/1041885/default.htm

Milliyet (6.1.2009)Türkiye'nin tıbbi yardımları Gazze'de.

http://www.milliyet.com.tr/turkiye-nin-tibbi-yardimlari-gazze-de/dunya/haberdetay/06.01.2009/1043520/default.htm

Milliyet (11.1.2009) Emine Erdoğan'ın gözyaşları.

http://www.milliyet.com.tr/emine-erdogan-in-gozyaslari-siyaset-1045342/

Milliyet (12.10.2009) Davutoğlu, İsrail'in Gazze yaklaşımını eleştiriyoruz.

http://m.milliyet.com.tr/davutoglu--israil-in-gazze-yaklasimini-elestiriyoruz/dunya/haberdetay/12.10.2009/1149280/default.htm

Milliyet (16.5.2017) '5 milyar dolar'lık İsrail çıkarması.

http://www.milliyet.com.tr/ekonomi/5-milyar-dolarlik-israil-cikarmasi-2451090

Odatv (8.5.2017) Erdoğan'ın Kudüs sözlerine İsrail'den çok sert yanıt.

https://odatv.com/erdoganin-kudus-aciklamasinda-gozden-kacan-ayrinti-0805171200.html

OdaTv (1.5.2005) Yahudi milletinin başkenti ve İsrailin başkenti Kudüse hoşgeldiniz.

https://youtu.be/MwNT1HaniP4

Sabah (30.1.2009) "Kısa sürede işler düzelir"**.**

http://arsiv.sabah.com.tr/2009/01/30/haber,CE24DE5D80D741919B3661A8026744B2.html

Sabah (27.6.2016) İşte Türkiye-İsrail anlaşmasının detayları.

https://www.sabah.com.tr/gundem/2016/06/27/iste-turkiye-israil-anlasmasinin-detaylari

Sabah (26.6.2015) İsrail'den Türk gazetecilere 6 saatlik sorgu işkencesi.

https://www.sabah.com.tr/aktuel/2015/06/26/israilden-turk-gazetecilere-6-saatlik-sorgu-iskencesi

Sputnik Türkiye (24.11.2015) Rusya: Pilotlardan biri karadan açılan ateş sonucu hayatını kaybetti.

https://tr.sputniknews.com/turkiye/201511241019216204-turkiye-suriye-askeri-ucak-rusya/

Şalom (14.11.2018) Türkiye-İsrail arasındaki iyi ilişkiler ekonomiden geçiyor.

http://www.salom.com.tr/arsiv/haber-108651-turkiyeIsrail_arasindaki_iyi_iliskiler_ekonomiden_geciyor.html

Türenç Tufan, Başbakan'ın öfkeleri ve yaşanmış bir hikâye.

http://www.hurriyet.com.tr/yazarlar/tufan-turenc/

Türkiye Gazetesi (20.3.2007) Mescid-i Aksa heyeti İsrailde.

https://m.turkiyegazetesi.com.tr/Genel/a322852.aspx?/Genel/a322852.aspx&

Türkiye Gazetesi (23.5.2012) Mavi Marmara iddianamesi hazır.

https://www.turkiyegazetesi.com.tr/gundem/13042.aspx

TRT Haber (14.9.2015) Cumhurbaşkanı Erdoğan, Halid Meşal'i kabul etti.

https://www.trthaber.com/haber/gundem/cumhurbaskani-erdogan-halid-mesali-kabul-etti-203601.html

TRT Haber (24.6.2011) Erdoğan ve Abbas bir araya geldi.

https://www.haberturk.com/dunya/haber/642670-erdogan-ve-abbas-bir-araya-geldi-video

TRT Haber (30.1.2018) Diyanet İşleri Başkanı Ali Erbaş'tan Kudüs çağrısı.

https://www.trthaber.com/m/?news=diyanet-isleri-baskani-ali-erbastan-kudus-cagrisi&news_id=348389&category_id=1

Posta (2.1.2016) Erdoğan: Türkiye ve İsrail'in birbirine ihtiyacı var.

https://www.posta.com.tr/erdogan-turkiye-ve-israilin-birbirine-ihtiyaci-var-320014

Posta (17.5.2018) Türkiye ve İsrail arasındaki ticaretin boyutları nedir.

https://www.posta.com.tr/turkiye-ve-israil-arasindaki-ticaretin-boyutlari-nedir-2001985

Vatan (29.11.2008) Mossad ajanından ilginç itiraf.

http://www.gazetevatan.com/mossad-ajanindan-ilginc-itiraf-211137-gundem/

Yeni Akit (19.7.2014) Erdoğan: Barbarlıkta Hitler'i de geçtiler.

https://www.yeniakit.com.tr/haber/erdogan-barbarlikta-hitleri-de-gectiler-24420.html

Yeni Şafak (20.12.2012) İskenderun'da İsrail bağlantısı deşifre oldu.

https://www.yenisafak.com/gundem/iskenderunda-israil-baglantisi-desifre-oldu-437197

- **باللغة الإنجليزية**

Ahren,Rafael: Erdogan calls Israel more barbaric than Hitler.

https://www.timesofisrael.com/erdogan-calls-israel-more-barbaric-than-hitler/

Barkey, Henri J. (2.4.2013) The Apology Heard 'Round the World.

https://nationalinterest.org/commentary/the-apology-heard-round-the-world-8294

Danon, Danny, Why Turkey should apologize to Israel (12.8.2011).

https://www.washingtontimes.com/news/2011/aug/12/why-turkey-should-apologize-to-israel/

Ertür, Cem, Flashback to 1995: The U.S.-Israel-Turkey-Jordan-Egypt Alliance at Prime Minister Rabin's Funeral.

https://www.globalresearch.ca/flashback-to-1995-the-u-s-israel-turkey-jordan-egypt-alliance-at-prime-minister-rabins-funeral/5487235?print=1

Haaretz (14.02.2009) IDF: Officer's Criticism of Turkey Does Not Represent Official View.

https://www.haaretz.com/1.5075287

Hurriyet Daily News (21.11.2012) Turkish FM Davutoğlu brought to tears in Gaza.

http://www.hurriyetdailynews.com/turkish-fm-davutoglu-brought-to-tears-in-gaza-35122

Ignatius, David (16.10.2013) David Ignatius: Turkey blows Israel's cover for Iranian spy ring.

https://www.washingtonpost.com/opinions/david-ignatius-turkey-blows-israels-cover-for-iranian-spy-ring/2013/10/16/7d9c1eb2-3686-11e3-be86-6aeaa439845b_story.html?noredirect=on&utm_term=.05a5347fc940

Jones, Steve (20.10. 2019) Understanding Soft Power in US Foreign Policy.

https://www.thoughtco.com/soft-power-in-u-s-foreign-policy-3310359

Jewish Journal (31.10.2010) Turkey declares Israel "central threat".

https://jewishjournal.com/israel/84200/

Krieger, Hilary Leila, (31.6.2011) Barak Raises Prospect Of Apology to Turkey.

https://www.jpost.com/Diplomacy-and-Politics/Barak-raises-prospect-of-apology-to-Turkey

Knigge, Michael, DW (9.12.2017) Two reasons behind Donald Trump's decision to recognize Jerusalem as Israel's capital.

https://www.dw.com/en/two-reasons-behind-donald-trumps-decision-to-recognize-jerusalem-as-israels-capital/a-41720587

Melman, Yossi, Barak Ravid (14.2.2009) IDF Officer's Criticism of Turkey Does Not Represent Official View.

https://www.haaretz.com/1.5075287

Murinson,Alexander (2010) Turkey's Enente with Israel and Azerbaigan: State Identity and Security in the Meddle East and Caucasus.

https://www.jstor.org/stable/23017420?seq=1#page_scan_tab_contents

Nuruzzaman, Mohammed (2006) Paradigm in Conflict, The contested claim of Human Security, Critical Theory and Fiminism.

https://www.researchgate.net/publication/249715147_Paradigms_in_ConflictThe_Contested_Claims_of_Human_Security_Critical_Theory_and_Feminism

Reuters (28.6.2016) Turkey, Israel sign deal to normalize ties after six years.

https://www.reuters.com/article/us-turkey-israel/turkey-israel-sign-deal-to-normalize-ties-after-six-years-idUSKCN0ZE0P5

The Guardian (21.12.2017) Moving US embassy to Jerusalem could provoke violent 'chaos', experts warn.

https://www.theguardian.com/us-news/2016/dec/21/us-israel-embassy-jerusalem-peace-process

The Jerusalem Post (22.10.2013) Report: US Cancelled Drone Delivery to Turkey Due to Iran Ties.

https://www.jpost.com/International/Report-US-cancelled-drone-delivery-to-Turkey-due-to-Iran-ties-329395

The Times of Israel (19.7.2014) Erdogan calls Israel more barbaric than Hitler.

https://www.timesofisrael.com/erdogan-calls-israel-more-barbaric-than-hitler/

The Times of Israel (7.12.2017) Turkish president: Trump's Jerusalem decision puts region in "ring of fire".

https://www.timesofisrael.com/turkish-president-trumps-jerusalem-decision-putting-region-in-ring-of-fire/

The Times of Israel (12.2.2018) Shin Bet accuses Turkey of allowing Hamas to raise, launder money.

https://www.timesofisrael.com/arab-israeli-man-turkish-citizen-arrested-for-helping-to-fund-hamas/

The New York Times (23.3.2013) With Obama as Broker, Israelis and Turkey End Dispute.

https://www.nytimes.com/2013/03/23/world/middleeast/president-obama-israel.html

The New York Times (27.3.2013) Progress for Turkey, Israel and the U.S.

https://www.nytimes.com/roomfordebate/2013/03/27/what-can-obama-accomplish-in-the-middle-east/progress-for-turkey-israel-and-the-us

The New York Times (6.12.2017) Trump Recognizes Jerusalem as Israel's Capital and Orders U.S. Embassy to Move.

https://www.nytimes.com/2017/12/06/world/middleeast/trump-jerusalem-israel-capital.html

The New York Times (7.12.2017) Nearly Every Former U.S. Ambassador to Israel Disagrees With Trump's Jerusalem Decision.

https://www.nytimes.com/2017/12/07/world/middleeast/israel-jerusalem-ambassadors-state-trump.html

The New York Times (10.8.2018) Erdogan: How Turkey Sees the Crisis With the U.S.

https://www.nytimes.com/2018/08/10/opinion/turkey-erdogan-trump-crisis-sanctions.html

The Washington Institute for Near East Policy (1.7.2016) Israel's Calculus for Reconciliation With Turkey.

https://www.washingtoninstitute.org/policy-analysis/view/israels-calculus-for-reconciliation-with-turkey

The Washington Post (27.6.2016) Israel and Turkey announce deal to repair relations after six-year split.

https://www.washingtonpost.com/world/israel-turkey-announce-deal-to-repair-relations-after-six-year-split/2016/06/27/aa2399ae-3bd5-11e6-9e16-4cf01a41decb_story.html?noredirect=on&utm_term=.8a069bd23205

The Washington Post (1.12.2017) Inside the Trump administration debate over declaring Jerusalem to be Israel's capital.

https://www.washingtonpost.com/politics/inside-the-trump-administration-debate-over-declaring-jerusalem-to-be-israels-capital/2017/12/01/4a02852c-d6b5-11e7-95bf-df7c19270879_story.html?noredirect=on&utm_term=.78a54d8ab288

Time (21.3.2016) Read Donald Trump's Speech to AIPAC.

http://time.com/4267058/donald-trump-aipac-speech-transcript/

Vomiero, Jessica, Global News (8.5.2018) U.S. moving its Israel embassy to Jerusalem next week. Experts call move a bad deal.

https://globalnews.ca/news/4191192/us-embassy-jerusalem-bad-deal/

Weisman,Steven R. (9.9.2005) Powell Calls His U.N. Speech a Lasting Blot on His Record.

https://www.nytimes.com/2005/09/09/politics/powell-calls-his-un-speech-a-lasting-blot-on-his-record.html

- **باللغة العبرية**

אברהם, יוסף (13.8.2014) קשרי מסחר ישראל-טורקיה – בשיא.

https://israel-trade.net/europe/2014/08/13/קשרי-מסחר-ישראל-טורקיה-בשיא/

אקטואליק(12.11.2016) הראיון המלא של ארדואן ל'עובדה' (וידאו).
http://actualic.co.il/צפו-בראיון-המלא-והמתנשא-של-ארדואן-לעוב/

דבר ראשון (29.6.2016) ברוב של שבעה מול שלושה - אושר ההסכם בין ישראל לטורקיה.

https://www.davar1.co.il/22285/

הארץ (13.1.2010) סגן שר החוץ, דני איילון, שיגר מכתב התנצלות נוסף לשגריר טורקיה בישראל.

https://www.haaretz.co.il/1.1559321

הארץ (17.7.2011) הביטחון תתמוך בהתנצלות על אירועי המשט.

https://www.haaretz.co.il/news/politics/1.1180617

הארץ (21.7.2011) היועץ המשפטי לממשלה וינשטיין ממליץ להתנצל בפני טורקיה על אירועי המשט כדי להימנע מתביעת חיילים.

https://www.haaretz.co.il/news/politics/1.1181102

הארץ (26.7.2011) יהודה בן מאיר/ עדיף להתנצל.

https://www.haaretz.co.il/opinions/1.1181612

הארץ (28.8.2011) רה"מ בנימין נתניהו הציע לדחות את פרסום דו"ח פאלמר בחצי שנה; טורקיה סירבה.

https://www.haaretz.co.il/misc/article-print-page/1.1373404

הארץ (24.5.2012) דיווח בטורקיה: ישראל הציעה לשלם לנפגעי המרמרה 6 מיליון דולר.

https://www.haaretz.co.il/news/world/1.1715914

הארץ (12.9.2014) מבצע "צוק איתן" עורר בטורקיה גל גדול ועכור של אנטישמיות.

https://he-il.facebook.com/haaretz/posts/מבצע-צוק-איתן-עורר-בטורקיה-גל-גדול-ועכור-של-אנטישמיות-ארדואן-ניצל-את-הבחירות-לנש/10152691970632520/

הארץ (16.9.2015) נתניהו: נילחם במיידי האבנים גם בגליל ובנגב.

https://www.haaretz.co.il/news/politics/.premium-1.2731801

הארץ: (17.11.2015) הקבינט הכריז על הפלג הצפוני של התנועה האיסלאמית התאחדות בלתי מותרת.

https://www.haaretz.co.il/news/politics/1.2777993

הארץ (28.11.2015) פוטין הורה על שורת סנקציות כלכליות נגד טורקיה.

https://www.haaretz.co.il/news/world/middle-east/1.2786683

הארץ (14.12.2015)נשיא טורקיה ארדואן: האזור ירוויח הרבה מנורמליזציה של היחסים עם ישראל.

https://www.haaretz.co.il/news/politics/1.2798016

הארץ(17.11.2015) הקבינט הכריז על הפלג הצפוני של התנועה האיסלאמית התאחדות בלתי מותרת.

https://www.haaretz.co.il/news/politics/1.2777993

הארץ (17.12.2015) אחרי חמש שנים: ישראל וטורקיה הסכימו על רוב עקרונות מתווה הפיוס.

https://www.haaretz.co.il/news/politics/1.2801244?utm_source=App_Share&utm_medium=iOS_Native

החדשות (17.10.2011) נוהל חניבעל: עדיף חייל הרוג מאשר חייל חטוף?

https://www.mako.co.il/pzm-magazine/Article-d4a692186511331006.htm

החדשות (17.12.2013) טורקיה העבירה לטהראן זהות איראניים שריגלו לישראל.

https://news.walla.co.il/item/2686585

החדשות 13 (31.10.2014) היערכות ליום זעם בירושלים; ארה"ב: "לשמור על הסטטוס קוו בהר הבית".

https://www.10.tv/news/60637

החדשות (26.10.2015) חוטובלי: "החלום - דגל ישראל בהר הבית".

https://www.mako.co.il/news-military/politics-q4_2015/Article-7aa4851d245a051004.htm

החדשות13(15.11.2016) לראשונה מאז הסכם הפיוס: שגריר ישראלי חדש בטורקיה.

https://www.10.tv/news/24001

וואלה News (13.10.2011) "טורקיה תבקש מהאינטרפול צווי מעצר לחיילי המשט".

https://news.walla.co.il/item/1868229

וואלה News (29.5.2012) אשכנזי על כתב האישום בטורקיה: "השכל הישר יגבר".

https://news.walla.co.il/item/2537006

וואלה News (2.7.2014) בשל החשד לרצח הנער בירושלים: מהומות במזרח העיר.

https://news.walla.co.il/item/2760580

וואלה News(30.10.2014) ניסיון התנקשות: פעיל ימין למען הר הבית נורה בירושלים.

https://news.walla.co.il/item/2797183

וואלה News (12.10.2015) האם העלייה של אורי אריאל להר הבית הציתה את גל הטרור.

https://news.walla.co.il/item/2895640

וואלה News (21.11.2016) ארדואן: ישראל משתלטת על אל-אקצא, חמאס לא ארגון טרור.

(walla.co.il) ארדואן: ישראל משתלטת על אל-אקצא, חמאס לא ארגון טרור - וואלה! חדשות

וואלה News (9.6.2017) מסר ישראלי לשגריר הטורקי שאירח את ראאד סלאח.

https://www.ynet.co.il/articles/0,7340,L-4973219,00.html

וואלה News (5.12.2017) " בישראל זועמים על ארדואן: "י-ם בירת ישראל, ימי הסולטאן תמו.

https://news.walla.co.il/item/3116919

ויקיבידיה: יחידת מצדה.

https://he.m.wikipedia.org/wiki/יחידת_מצדה#cite_ref-2-2_נעמה-הלבנה

ידיעות אחרונות/Ynet(7.6.2004) החלטה היסטורית: הממשלה קיבלה את תוכנית ההתנתקות.

https://www.ynet.co.il/articles/0,7340,L-2927854,00.html

ידיעות אחרונות/Ynet(12.10.2009)ברק: אין מקום להיגרר להתבטאויות מתלהמות כלפי טורקיה.

https://www.ynet.co.il/articles/0,7340,L-3788764,00.html

ידיעות אחרונות/ Ynet(11.1.2010) ההשפלה הפומבית לשגריר טורקיה: "שיישב נמוך".

https://www.ynet.co.il/articles/0,7340,L-3833003,00.html

ידיעות אחרונות/ Ynet(17.1.2010) ברק חלק כבוד למייסד טורקיה: "השראה לשלום".

https://www.ynet.co.il/articles/0,7340,L-3835322,00.html

ידיעות אחרונות/Ynet (9.9.2011) מהכורדים עד הארמנים.. ליברמן נגד טורקיה.

https://www.ynet.co.il/articles/0,7340,L-4119985,00.html

ידיעות אחרונות/ Ynet (2.10.2015) פיגוע ירי בשומרון: נעמה ואיתם נרצחו לעיני ילדיהם.

https://www.ynet.co.il/articles/0,7340,L-4706200,00.html

ידיעות אחרונות (10.12.2017) נתניהו נגד ארדואן: מי שמפציץ את הכורדים לא יטיף לנו מוסר

https://www.ynet.co.il/articles/0,7340,L-5054799,00.html

לינדנשטראוס, גליה (27.5.2018) דינמיקה ישנה-חדשה: מה השתנה ביחסי ישראל-טורקיה.

https://www.inss.org.il/he/wp-content/uploads/sites/2/2018/05/1061.pdf

מקור רישון (2.5.2005) טורקיה תסייע בתהליך השלום.

https://www.makorrishon.co.il/nrg/online/1/ART/928/648.html

מקור רישון (19.2.2009) שיחת הבהרה לאלוף מזרחי עקב דבריו נגד טורקיה.

https://www.makorrishon.co.il/nrg/online/1/ART1/856/206.html

מקור רישון (15.10.2009) נזיפה לטורקיה: ההסתה תוביל לפגיעה ביהודים.

https://www.makorrishon.co.il/nrg/online/1/ART1/954/441.html

מקור רישון (16.10.2009) טורקיה: הסדרה אינה פוליטית, אנחנו לא נגד ישראל.

https://www.makorrishon.co.il/nrg/online/1/ART1/954/673.html

מקור רישון (3.11.2011) מגעים ישירים בין ישראל לטורקיה.

https://www.makorrishon.co.il/nrg/online/1/ART2/301/954.html

רביד, ברק ,יונתן ליס (6.11.2011) סגן שר החוץ דני איילון שיגר מכתב התנצלות נוסף לשגריר טורקיה בישראל.

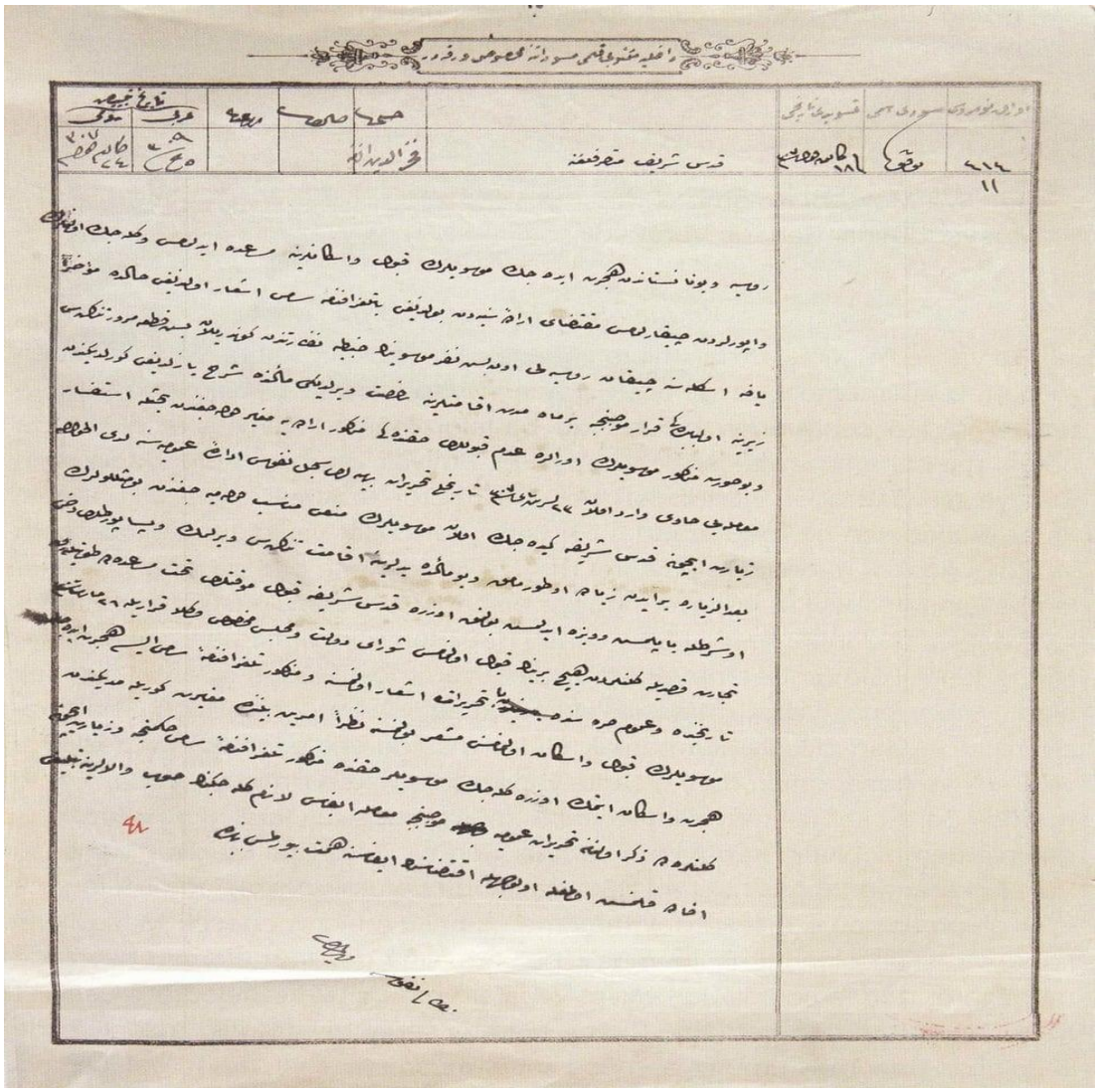
https://www.haaretz.co.il/1.1559321

שיחה מיקומית (2.11.2014) תנועת הר הבית לא מבקשת שוויון זכויות, אלא שליטה יהודית בלעדית.

https://mekomit.co.il/תנועת-הר-הבית/

ملاحق

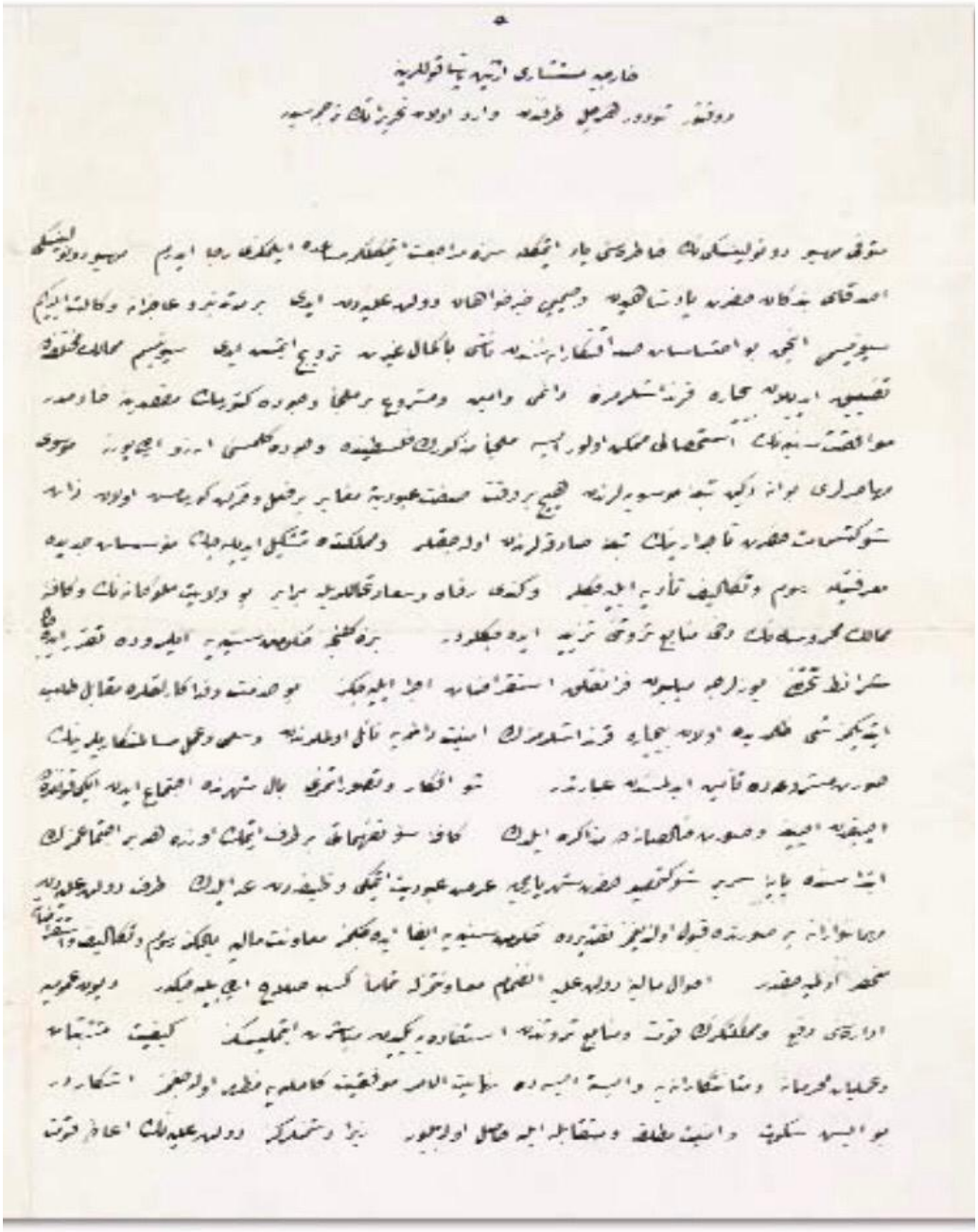
1.9 وثيقة عثمانية تُقيّد منح تأشيرات لليهود القادمين من روسيا واليونان



وثيقة تعود لعهد السلطان عبد الحميد الثاني، يمنع بموجبها منحَ تصاريحَ بناءِ مساكن لليهود، فيما يُقيد منح تأشيرات لليهود القادمين من روسيا واليونان بمدة زمنية لا تزيد عن شهر واحد فقط، وهي مؤرخة بـ: 5 جمادى الآخرة 1309 هجرية (5 كانون الأول 1892 ميلادية).

المصدر: أرشيف رئاسة الوزراء التركية.

2.9 رسالة من رئيس الحركة الصهيونية ثيودور هيرتسل الى أرتين باشا

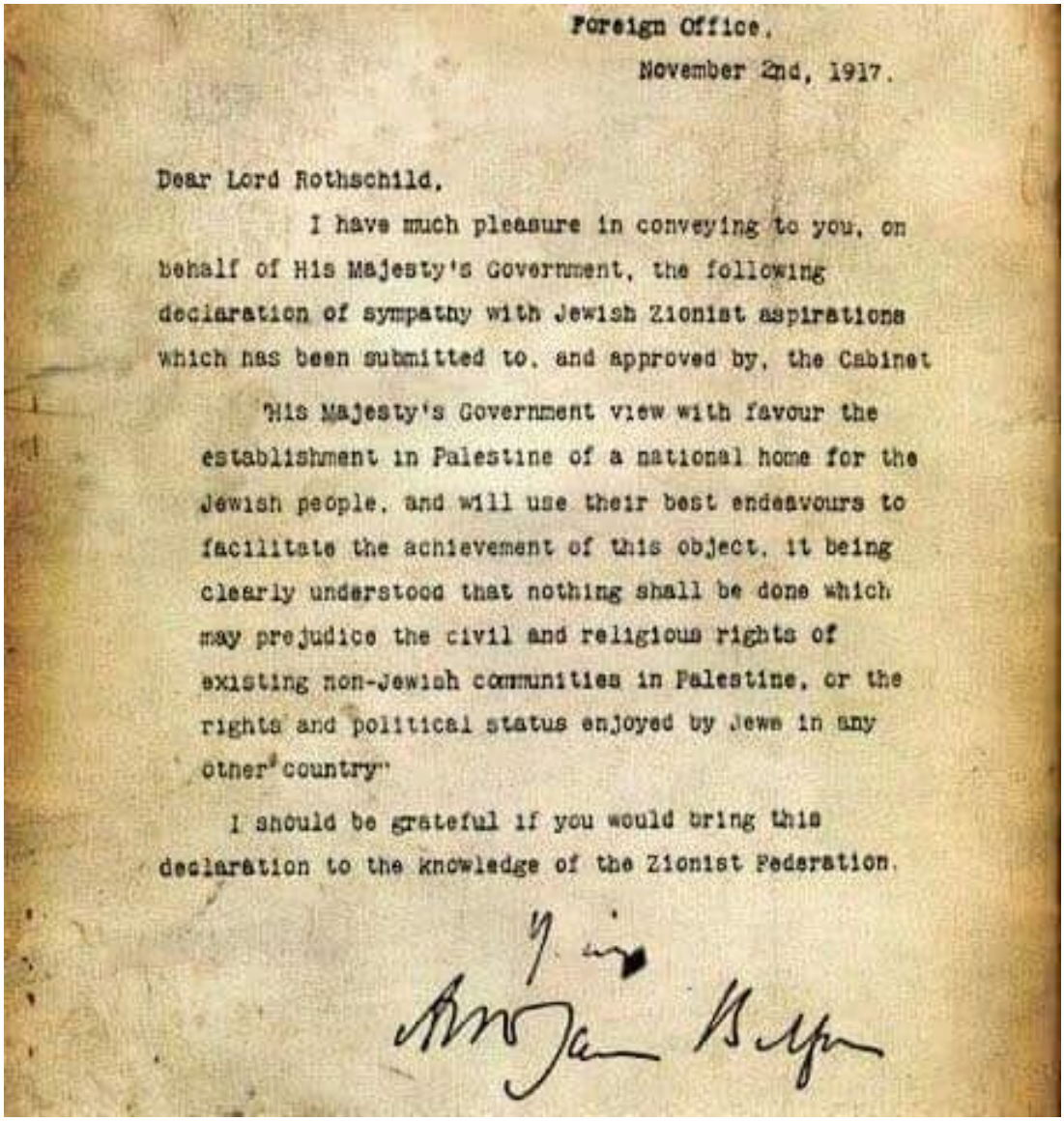


رسالة من رئيس الحركة الصهيونية ثيودور هيرتسل الى أرتين باشا (مستشار الشؤون الخارجية في الباب العالي)، يشرح فيها ما ستقوم به الحركة من مساعدات مالية للدولة العثمانية في حال قبولها بقيام وطن قومي لليهود في فلسطين.

تاريخ الوثيقة: 30 نيسان 1899.

المصدر: أرشيف رئاسة الوزراء التركية.

3.9 وثيقة وعد بلفور



Foreign Office.
November 2nd, 1917.

Dear Lord Rothschild,

I have much pleasure in conveying to you, on behalf of His Majesty's Government, the following declaration of sympathy with Jewish Zionist aspirations which has been submitted to, and approved by, the Cabinet

"His Majesty's Government view with favour the establishment in Palestine of a national home for the Jewish people, and will use their best endeavours to facilitate the achievement of this object, it being clearly understood that nothing shall be done which may prejudice the civil and religious rights of existing non-Jewish communities in Palestine, or the rights and political status enjoyed by Jews in any other country"

I should be grateful if you would bring this declaration to the knowledge of the Zionist Federation.

الرسالة التي أرسلها آرثر بلفور بتاريخ 2 كانون الأول 1917 الى اللورد ليونيل والتر دي روتشلد، يشير فيها الى تأييد حكومة بريطانيا لإنشاء وطن قومي لليهود في فلسطين.

المصدر: Jerusalem Center for Public Affairs

4.9 وثيقة إعتراف الجمهورية التركية بدولة إسرائيل في 7 شباط 1949

EK 7

030_18_01_02_118_108_3 (2448x3878x2 tiff)

T. C.
BAŞBAKANLIK
MUAMELÂT UMUM MÜDÜRLÜĞÜ
Kararlar Müdürlüğü
Karar sayısı
3
8942

KARAR

T. C.
BAŞBAKANLIK
CUMHURİYET ARŞİVİ

İsrail Devletinin derhal tanınması ; Dışişleri Bakanlığının 24/3/1949 tarihli ve 35970/115 sayılı yazısı üzerine, Bakanlar Kurulunun 24/3/1949 tarihli toplantısında kararlaştırılmıştır.

CUMHURBAŞKANI

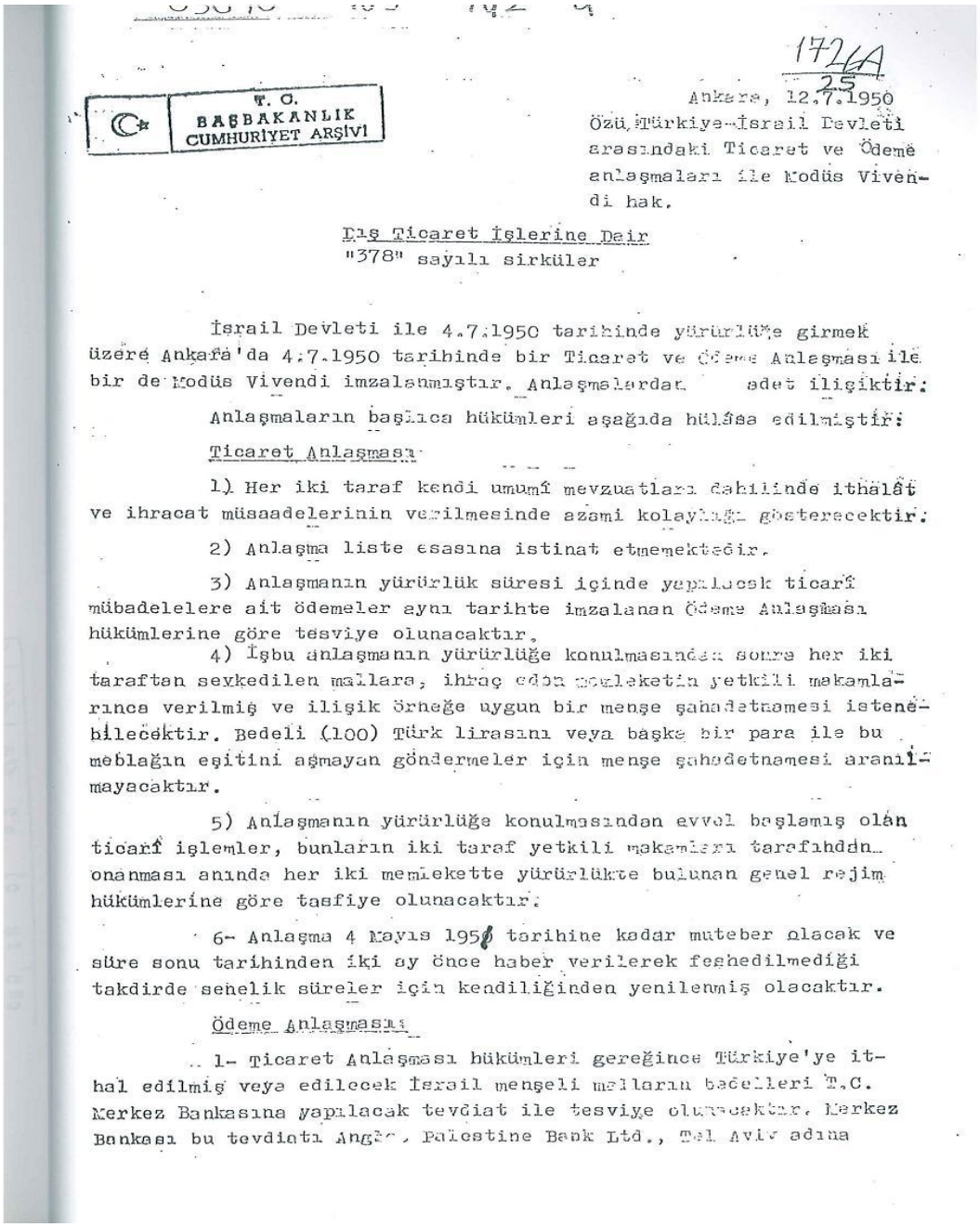
İ. İ.

Başbakan — S. Günaltay
Devlet Bakanı Başbakan Yardımcısı
Devlet Bakanı
Adalet Bakanı
Milli Savunma Bakanı
İçişleri Bakanı
Dışişleri Bakanı — N. Sadak
Maliye Bakanı
Milli Eğitim Bakanı
Bayındırlık Bakanı
Eko. ve Ticaret Bakanı
Sa. ve So. Y. Bakanı
G. ve Tekel Bakanı
Tarım Bakanı
Ulaştırma Bakanı
Çalışma Bakanı

030 18 01 02 118 108 3

المصدر: أرشيف رئاسة الوزراء التركية، رقم: (030180102118108 3).

5.9 اتفاقية لتسهيل التجارة المتبادلة بين تركيا وإسرائيل



T. C.
BAŞBAKANLIK
CUMHURİYET ARŞİVİ

1724A
25

Ankara, 12.7.1950

Özü: Türkiye-İsrail Devleti arasındaki Ticaret ve Ödeme anlaşmaları ile Modüs Vivendi hak.

Dış Ticaret İşlerine Dair
"378" sayılı sirküler

İsrail Devleti ile 4.7.1950 tarihinde yürürlüğe girmek üzere Ankara'da 4.7.1950 tarihinde bir Ticaret ve Ödeme Anlaşması ile bir de Modüs Vivendi imzalanmıştır. Anlaşmalardan adet ilişiktir.

Anlaşmaların başlıca hükümleri aşağıda hülâsa edilmiştir:

Ticaret Anlaşması

1) Her iki taraf kendi umumî mevzuatları dahilinde ithalât ve ihracat müsaadelerinin verilmesinde azami kolaylığı gösterecektir.

2) Anlaşma liste esasına istinat etmemektedir.

3) Anlaşmanın yürürlük süresi içinde yapılacak ticarî mübadelelere ait ödemeler aynı tarihte imzalanan Ödeme Anlaşması hükümlerine göre tesviye olunacaktır.

4) İşbu anlaşmanın yürürlüğe konulmasından sonra her iki taraftan sevkedilen mallara, ihraç eden memleketin yetkili makamlarınca verilmiş ve ilişik örneğe uygun bir menşe şahadetnamesi istenebilecektir. Bedeli (100) Türk lirasını veya başka bir para ile bu meblağın eşitini aşmayan göndermeler için menşe şahadetnamesi aranılmayacaktır.

5) Anlaşmanın yürürlüğe konulmasından evvel başlamış olan ticarî işlemler, bunların iki taraf yetkili makamları tarafından onanması anında her iki memlekette yürürlükte bulunan genel rejim hükümlerine göre tasfiye olunacaktır.

6- Anlaşma 4 Mayıs 1951 tarihine kadar muteber olacak ve süre sonu tarihinden iki ay önce haber verilerek feshedilmediği takdirde senelik süreler için kendiliğinden yenilenmiş olacaktır.

Ödeme Anlaşması

1- Ticaret Anlaşması hükümleri gereğince Türkiye'ye ithal edilmiş veya edilecek İsrail menşeli malların bedelleri T.C. Merkez Bankasına yapılacak tevdiat ile tesviye olunacaktır. Merkez Bankası bu tevdiatı Anglo Palestine Bank Ltd., Tel Aviv adına

وثيقة صادرة عن رئاسة الوزراء التركية تتناول بنود اتفاقية لتسهيل التجارة المتبادلة مع دولة إسرائيل.

تاريخ الوثيقة: 12 تموز 1950.

6.9 اتفاقية تحرير التجارة بين تركيا وإسرائيل

Ticaret Alanı Anlaşması

DİBACE

Bir yandan TÜRKİYE CUMHURİYETİ (aşağıda bundan böyle Türkiye olarak adlandırılacaktır) ve öte yandan İSRAİL DEVLETİ (aşağıda bundan böyle İsrail olarak adlandırılacaktır),

Avrupadaki ekonomik entegrasyon sürecine aktif şekilde katılmak hususundaki niyetlerini hatırda tutarak ve bu süreci güçlendirmenin yollarını ve araçlarını araştırmak hususunda işbirliğinde bulunmaya hazır olduklarını ifade ederek;

Türkiye ile Avrupa Ekonomik Topluluğu arasında ortaklık kuran anlaşmayı, İsrail ile Avrupa Toplulukları arasında ortaklık kuran Avrupa-Akdeniz Anlaşmasını, aynı derecede Türkiye ve İsrail'in Avrupa Serbest Ticaret Birliği (EFTA) ile yaptıkları Serbest Ticaret Alanı Anlaşmalarını dikkate alarak,

Gerek Tarafların kendi aralarında gerek kendilerinin başlıca ticari ortakları arasında geliştirilen işbirliğinden kazanılan tecrübeyi dikkate alarak,

Ticaretlerinin ahenkli bir şekilde gelişmesini teşvik etmek ve karşılıklı işbirliğini, bu Anlaşma tarafından kapsanmayan alanlar da dahil olmak üzere, ortak çıkar alanlarında geliştirmek ve çeşitlendirmek ve böylece eşitlik, farklı muamelede bulunmama ve haklar ve vecibeler arasında denge esaslarına dayanan bir çerçeve ve destekleyici çevre yaratmak amacıyla harekete geçmek hususundaki arzularını beyan ederek,

Türkiye'nin ve İsrail'in çok taraflı ticaret sisteminin sürekli uygulanmasındaki karşılıklı çıkarlarını ifade ederek ve hükümleri ve belgeleri kendilerinin dış ticaret politikalarına temel teşkil ettiğini gözönünde tutarak,

Bu amaçla, anılan belgelerin, hükümlerine ve özellikle Serbest Ticaret alanları kurulmasına ilişkin olanlara uygun olarak, .Türkiye ile İsrail arasındaki ticarette engellerin tedrici bir şekilde ortadan kaldırılmasını amaçlayan hükümler ortaya koymak hususunda kararlı olarak,

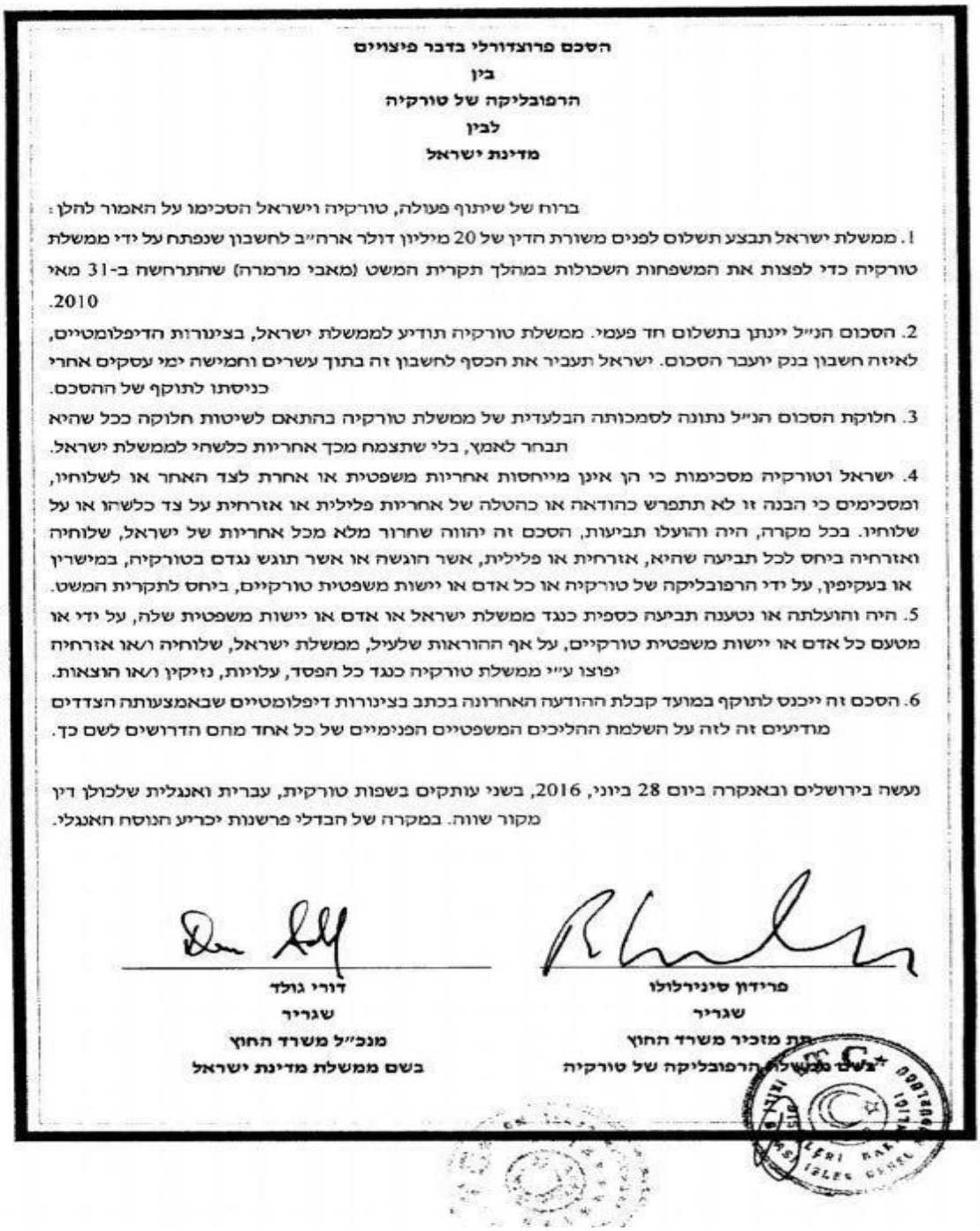
Bu Anlaşmanın Taraflarının (aşağıda bundan böyle Taraflar diye adlandırılacaklardır) ticareti Uruguay Round görüşmeleriyle aldığı biçimde serbestleştirme yönündeki yükümlülüklerini ve özellikle Ticaret ve Tarifeler Genel Anlaşması'ndan (GATT) doğan hak ve vecibeleri gereğince kendi yükümlülüklerini gözönünde tutarak,

Bu amaçların takibi için aşağıdaki Anlaşmayı akdetmeye KARAR VERMİŞLERDİR:

الصفحة الأولى من ديباجة اتفاقية تحرير التجارة، التي وقعت بين تركيا وإسرائيل في1-5-1997.

المصدر: الموقع الرسمي لوزارة التجارة التركية.

7.9 اتفاقية روما بين تركيا وإسرائيل



הסכם פרוצדורלי בדבר פיצויים
בין
הרפובליקה של טורקיה
לבין
מדינת ישראל

ברוח של שיתוף פעולה, טורקיה וישראל הסכימו על האמור להלן:

1. ממשלת ישראל תבצע תשלום לפנים משורת הדין של 20 מיליון דולר ארה"ב לחשבון שנפתח על ידי ממשלת טורקיה כדי לפצות את המשפחות השכולות במהלך תקרית המשט (מאבי מרמרה) שהתרחשה ב-31 מאי 2010.

2. הסכום הנ"ל יינתן בתשלום חד פעמי. ממשלת טורקיה תודיע לממשלת ישראל, בצינורות הדיפלומטיים, לאיזה חשבון בנק יועבר הסכום. ישראל תעביר את הכסף לחשבון זה בתוך עשרים וחמישה ימי עסקים אחרי כניסתו לתוקף של ההסכם.

3. חלוקת הסכום הנ"ל נתונה לסמכותה הבלעדית של ממשלת טורקיה בהתאם לשיטות חלוקה ככל שהיא תבחר לאמץ, בלי שתצמח מכך אחריות כלשהי לממשלת ישראל.

4. ישראל וטורקיה מסכימות כי הן אינן מייחסות אחריות משפטית או אחרת לצד האחר או לשלוחיו, ומסכימים כי הבנה זו לא תתפרש כהודאה או כהטלה של אחריות פלילית או אזרחית על צד כלשהו או על שלוחיו. בכל מקרה, היה והועלו תביעות, הסכם זה יהווה שחרור מלא מכל אחריות של ישראל, שלוחיה ואזרחיה ביחס לכל תביעה שהיא, אזרחית או פלילית, אשר הוגשה או אשר תוגש נגדם בטורקיה, במישרין או בעקיפין, על ידי הרפובליקה של טורקיה או כל אדם או יישות משפטית טורקיים, ביחס לתקרית המשט.

5. היה והועלתה או נטענה תביעה כספית כנגד ממשלת ישראל או אדם או יישות משפטית שלה, על ידי או מטעם כל אדם או יישות משפטית טורקיים, על אף ההוראות שלעיל, ממשלת ישראל, שלוחיה ו/או אזרחיה יפוצו ע"י ממשלת טורקיה כנגד כל הפסד, עלויות, נזיקין ו/או הוצאות.

6. הסכם זה ייכנס לתוקף במועד קבלת ההודעה האחרונה בכתב בצינורות דיפלומטיים שבאמצעותה הצדדים מודיעים זה לזה על השלמת ההליכים המשפטיים הפנימיים של כל אחד מהם הדרושים לשם כך.

נעשה בירושלים ובאנקרה ביום 28 ביוני, 2016, בשני עותקים בשפות טורקית, עברית ואנגלית שלכולן דין מקור שווה. במקרה של הבדלי פרשנות יכריע הנוסח האנגלי.

דורי גולד
שגריר
מנכ"ל משרד החוץ
בשם ממשלת מדינת ישראל

פרידון סינירלולו
שגריר
ראש מזכיר משרד החוץ
בשם ממשלת הרפובליקה של טורקיה

النسخة العبرية لإتفاقية روما لتطبيع العلاقات التركية الإسرائيلية، والموقعة بتاريخ 28 حزيران 2016.

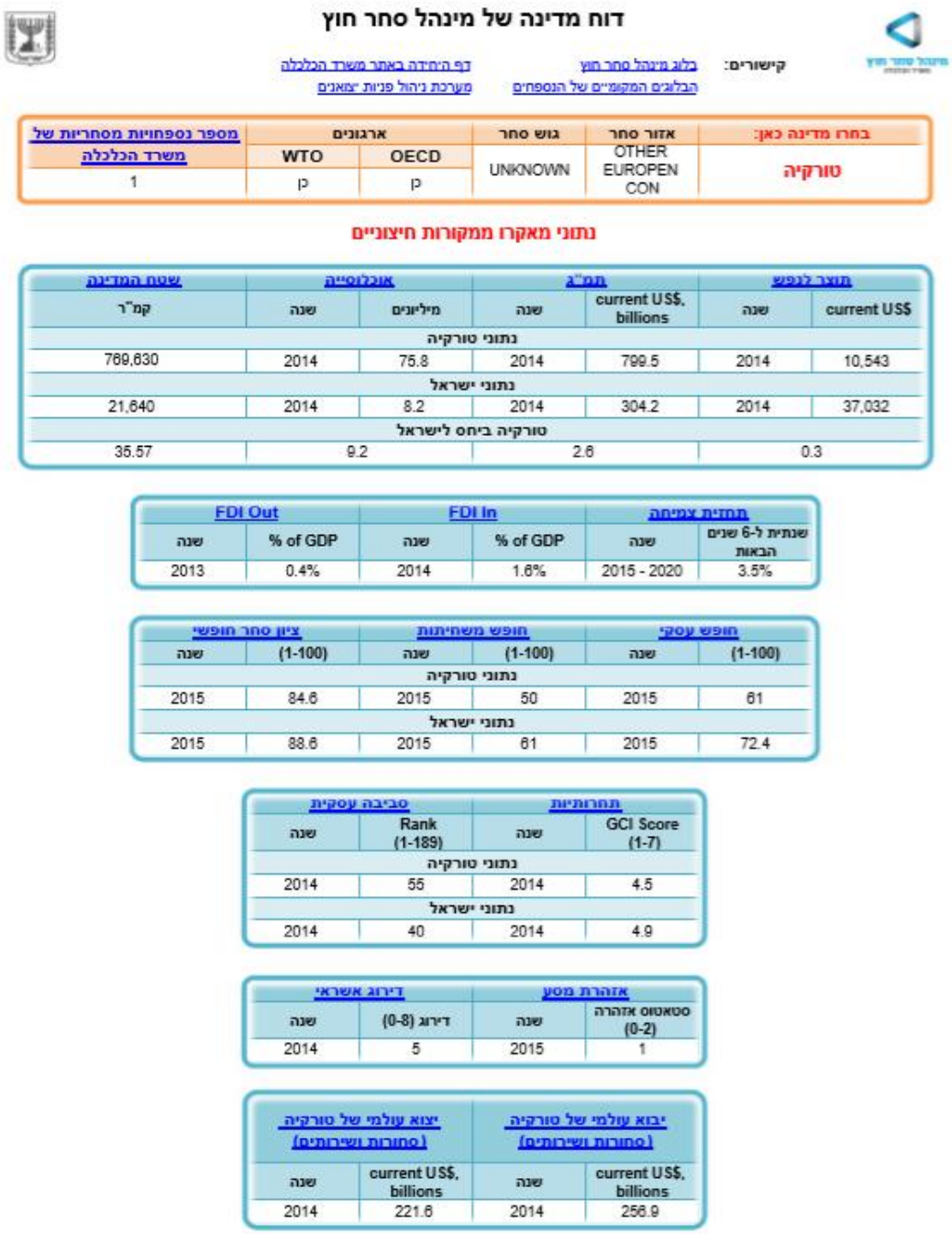
8.9 حجم التبادل التجاري بين تركيا وإسرائيل بين عامي 2004 و2018 (تقرير تركي)

Türkiye-İsrail Dış Ticaret Değerleri (Bin ABD Dolar)

Yıl **العام**	**İhracat** **الصادرات**	**İthalat** **الواردات**	**Hacim** **الحجم**	**Denge** **الفرق**
2004	1.315.292	714.143	2.029.435	601.150
2005	1.466.913	804.691	2.271.603	662.222
2006	1.529.158	782.149	2.311.308	747.009
2007	1.658.195	1.081.743	2.739.938	576.452
2008	1.935.235	1.447.919	3.383.154	487.316
2009	1.528.459	1.074.727	2.603.186	453.732
2010	2.080.148	1.359.639	3.439.786	720.509
2011	2.391.148	2.057.314	4.448.462	333.835
2012	2.329.531	1.710.401	4.039.932	619.129
2013	2.649.663	2.417.955	5.067.618	231.708
2014	2.950.902	2.881.262	5.832.164	69.641
2015	2.698.138	1.672.500	4.370.638	1.025.638
2016	2.956.450	1.385.595	4.342.045	1.570.855
2017	3.409.532	1.505.074	4.914.605	1.904.458
2018	**3.894.853**	**1.713.601**	**5.608.454**	**2.181.252**

المصدر: الموقع الرسمي لوزارة التجارة التركية.

9.9 حجم التبادل التجاري بين إسرائيل وتركيا (تقرير إسرائيلي)



דוח מדינה של מינהל סחר חוץ

קישורים: בלוג מינהל סחר חוץ | דף הבית באתר משרד הכלכלה | הבלוגים המקומיים של הנספחים | מערכת ניהול פניות יזמים

בחרו מדינה כאן:	אזור סחר	גוש סחר	ארגונים		מספר נספחויות מסחריות של משרד הכלכלה
			OECD	WTO	
טורקיה	OTHER EUROPEN CON	UNKNOWN	כן	כן	1

נתוני מאקרו ממקורות חיצוניים

תוצר לנפש		תמ"ג		אוכלוסייה		שטח המדינה
current US$	שנה	current US$, billions	שנה	מיליונים	שנה	קמ"ר
נתוני טורקיה						
10,543	2014	799.5	2014	75.8	2014	769,630
נתוני ישראל						
37,032	2014	304.2	2014	8.2	2014	21,640
טורקיה ביחס לישראל						
0.3		2.6		9.2		35.57

תחזית צמיחה		FDI In		FDI Out	
שנתית ל-6 שנים הבאות	שנה	% of GDP	שנה	% of GDP	שנה
3.5%	2015 - 2020	1.6%	2014	0.4%	2013

חופש עסקי		חופש משחיתות		ציון סחר חופשי	
(1-100)	שנה	(1-100)	שנה	(1-100)	שנה
נתוני טורקיה					
61	2015	50	2015	84.6	2015
נתוני ישראל					
72.4	2015	61	2015	88.6	2015

תחרותיות		סביבה עסקית	
GCI Score (1-7)	שנה	Rank (1-189)	שנה
נתוני טורקיה			
4.5	2014	55	2014
נתוני ישראל			
4.9	2014	40	2014

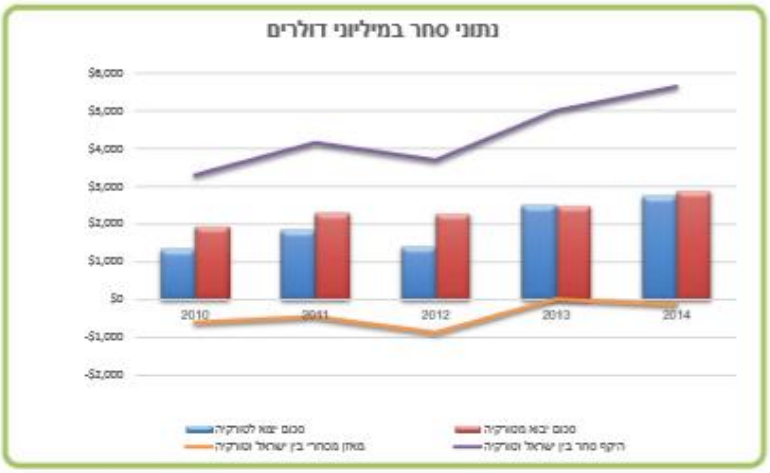
אזהרת מסע		דירוג אשראי	
סטאטוס אזהרה (0-2)	שנה	דירוג (0-8)	שנה
1	2015	5	2014

יבוא עולמי של טורקיה (סחורות ושירותים)		יצוא עולמי של טורקיה (סחורות ושירותים)	
current US$, billions	שנה	current US$, billions	שנה
256.9	2014	221.6	2014

נתוני סחר מול ישראל

הסכמים הדדיים		
Investment Protection	Avoiding of Double Tax	FTA
p	p	p

נתוני סחר ישראל - טורקיה , במיליוני דולרים						
היקף סחר בין ישראל וטורקיה	מאזן מסחרי בין ישראל וטורקיה	אחוז היבוא מטורקיה מתוך סך היבוא הישראלי	סכום יבוא מטורקיה	אחוז היצוא לטורקיה מתוך סך היצוא הישראלי	סכום יצוא לטורקיה	
$ 3,295.16	$ -601.74	3.27%	$ 1,948.45	2.62%	$ 1,346.71	2010
$ 4,150.32	$ -451.20	3.14%	$ 2,300.76	3.21%	$ 1,849.56	2011
$ 3,690.39	$ -871.25	3.28%	$ 2,280.82	2.61%	$ 1,409.57	2012
$ 4,998.30	$ 13.39	3.48%	$ 2,492.45	4.43%	$ 2,505.84	2013
$ 5,638.62	$ -131.37	3.89%	$ 2,885.00	4.81%	$ 2,753.62	2014



ריכוזיות יצוא לעולם 2014				ריכוזיות יצוא לטורקיה 2014			
אחוז מהיצוא הישראלי לעולם	מספר יצואנים ישראליים לעולם, ללא יהלומנים	סך יצוא ישראלי לעולם ללא יהלומים, במיליוני דולרים		אחוז מהיצוא הישראלי לטורקיה	מספר יצואנים ישראליים לטורקיה, ללא יהלומנים	סך יצוא ישראלי לטורקיה ללא יהלומים, במיליוני דולרים	
33.7%	13,995	$ 16,172.29	יצואנים קטנים	12.5%	893	$ 343.42	יצואנים קטנים
66.3%	68	$ 31,789.00	יצואנים גדולים	87.5%	47	$ 2,403.12	יצואנים גדולים
100%	14,063	$ 47,961.29	כל היצואנים	100%	940	$ 2,746.54	כל היצואנים

المصدر: الموقع الرسمي لوزراة التجارة الإسرائيلية- قسم التجارة الخارجية.